



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-1018/2024
Датум, 30.01.2025. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине "Ђердап услуге" а.д. из Кладова, ул. Ђердапски пут бб и "Агенција за привремено запошљавање Work and Care" д.о.о. из Београда, ул. Ђушина бр. 9, чији пуномоћник је адвокат Урош Стоиљковић из Београда, Булевар деспота Стефана бр. 81, који је поднет поводом отвореног поступка јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума – услуга читавања бројила, ЈН бр. 137-24, за који је јавни позив објављен дана 05.10.2024. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 04.10.2024. године), наручиоца "Електродистрибуција Србије" д.о.о. из Београда, Булевар уметности бр. 12, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019, бр. 92/2023, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 30.01.2025. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине "Ђердап услуге" а.д. из Кладова и "Агенција за привремено запошљавање Work and Care" д.о.о. из Београда и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума – услуга читавања бројила, ЈН бр. 137-24, за који је јавни позив објављен дана 05.10.2024. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 04.10.2024. године), наручиоца "Електродистрибуција Србије" д.о.о. из Београда, и то у фази стручне оцене понуда и доношења одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 2541200-Д.07.01.-454321/8-24 од 04.12.2024. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац "Електродистрибуција Србије" д.о.о. из Београда да понуђачу "Ђердап услуге" а.д. из Кладова, као овлашћеном члану групе понуђача која је поднела предметни захтев за заштиту права, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 1.303.950,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума – услуга читавања бројила, ЈН бр. 137-24, чија је процењена вредност одређена у износу од 3.500.000.000,00 динара без ПДВ, наручилац

"Електродистрибуција Србије" д.о.о. из Београда (у даљем тексту: наручилац), донео је одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 2541200-Д.08.01.-454321/2-24 од 04.10.2024. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је објављен дана 05.10.2024. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 04.10.2024. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 06.11.2024. године у 10:00 часова.

Фаза стручне оцене понуда, спроведена у предметном поступку јавне набавке окончана је доношењем одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 2541200-Д.07.01.-454321/8-24 од 04.12.2024. године, у којој је наведено да је оквирни споразум за предметну јавну набавку додељен понуђачу групи привредних субјеката коју чине "Agencija za privremeno zapošljavanje Montor HRS" д.о.о. из Новог Сада (овлашћени члан), "Agencija za privremeno zapošljavanje Laboris HRS" д.о.о. из Новог Сада, "Coopservice BMK" д.о.о. из Старе Пазове и "T&M Group Solutions" д.о.о. из Београда, а која је у предметном поступку јавне набавке учествовала кроз подношење заједничке понуде. У наведеној понуди је наведено да цена услуга које су предмет јавне набавке износи 4.473.917.355,00 динара без ПДВ.

Након што је у складу са одредбом члана 146. став 5. ЗЈН, поменута одлука дана 04.12.2024. године објављена на Порталу јавних набавки, понуђач група привредних субјеката коју чине "Бердап услуге" а.д. из Кладова (овлашћени члан) и "Agencija za privremeno zapošljavanje Work and Care" д.о.о. из Београда, која је у предметном поступку јавне набавке такође учествовала кроз подношење заједничке понуде, иницирала је поступак заштите права тако што је дана 13.12.2024. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднет захтев за заштиту права.

Из аргументације изложене у захтеву за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра да наручилац није правилно поступио приликом вршења стручне оцене понуда.

У вези са тим, у захтеву за заштиту права је изложена аргументација из које произилази да подносилац захтева најпре сматра да је наручилац неправилно поступио када је оценио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву зато није доказана испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета који се односи на претходно искуство и кадровски капацитет.

Када је реч о разлозима којима се наручилац руководио када је оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доказана испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета у делу који се односи на претходно искуство, из аргументације изложене у захтеву за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра следеће:

- да је неоснована оцена наручиоца да референца представљена у понуди подносиоца захтева није релевантна са становишта количина које су наведене у достављеној потврди у којој је назначено да је привредни субјект "Agencija za privremeno zapošljavanje Work and Care" д.о.о. из Београда извршила услугу читавања бројила у обиму захтеваном конкурсном документацијом (најмање у једном месецу читаних 1.000.000 мерних уређаја), и то због тога што се заснива на интерној прерасподели учињеној између два члана исте групе привредних субјекта која је заједно извршавала уговор који је основ за представљену референцу, а мимо крајњег корисника услуга, при чему поменута измена у начину пружања услуга, према којој је привредни субјект Work and Care д.о.о. преузео од тадашњег носиоца посла одређене локације на којима се врши уговорена услуга, није била праћена закључивањем анекса

Споразума о заједничком извршењу набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019) који је морао бити достављен наручиоцу као крајњем кориснику,

- да наручилац није активно легитимисано лице које може да се позива на валидност поменутог споразума зато што није био страна у споразуму, уз напомену да је споразум акт којим се успоставља уговорни однос између страна у споразуму, који производи правна дејства само између страна у споразуму, а не према трећим лицима, као што је наручилац у овом случају,

- да поменути споразум представља документ који се, према тада важећем Закону о јавним набавкама, достављао уз понуду у ситуацијама када понуду подноси група понуђача и истим се утврђивала подела посла између страна у споразуму, али да исти "никако није документ који није подложен изменама током трајања уговора и наручилац, по правилу, нема право да ограничава или условљава измене истог, док год се изменама суштински не мења понуда",

- да је као и у сада важећем закону, и тадашњим законом била прописана неограничена солидарна одговорност чланова групе понуђача за уговорене обавезе, па је и из саме обавезе извршења посла произилазила могућност да, и без формалне измене споразума, један члан конзорцијума изврши посао који је према подели посла требао да изврши други члан конзорцијума, а све у циљу извршења уговорних обавеза према наручиоцу и избегавања настанка штете,

- да у конкретном случају, учињеном изменом у расподели посла није суштински измењена понуда, те да је са становишта избора понуђача, небитна интерна расподела посла међу члановима конзорцијума,

- да наручилац у реализацији уопште није пратио да ли извршење прати расподелу из споразума, односно самом спецификацијом услуге и оквирним споразумом није предвидео било какво извештавање од стране појединих чланова конзорцијума, него је у целом послу све чланове конзорцијума гледао као једног понуђача и искључиво комуницирао са носиоцем посла,

- да је нетачан навод да је постојала обавеза обавештавања наручиоца као крајњег корисника о евентуалним изменама у подели посла, те да конкурсном документацијом за јавну набавку ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), као ни оквирним споразумом ни самим споразумом понуђача, није прописана обавеза обавештавања наручиоца о изменама везаним за поделу посла,

- да је уговор о пословно-техничкој сарадњи између тадашњег носиоца посла и фирме Work and Care d.o.o, са пратећим анексима, безначајан са становишта извршења обавеза према

наручиоцу, те да је исти закључен због потребе да се регулишу обавезе између те две уговорне стране, а у вези нове прерасподеле која је наступила као последица измењених околности,

- да је према захтевима конкурсне документације у предметном поступку јавне набавке обавеза понуђача била да докажу да су успешно пружили услуге читавања бројила електричне енергије у захтеваним количинама, те да је као доказ наведеног, тачком 3.1 Описа критеријума предвиђено достављање попуњене потврде о референцама (Образац 2), коју је подносилац захтева доставио,

- да је подносилац захтева доставио и додатну документацију која подразумева закључене уговоре, записнике, извештаје, фактуре и доказе о извршеном плаћању, достављене у поступању по захтеву наручиоца, а из којих се јасно може закључити да су подаци дати у потврди о референцама валидни, те да одговарају ономе што је записницима констатовано на терену, у погледу извршења услуге, као и да су услуге наведене у потврди о референцама фактурисане и плаћене, односно да су уговорне обавезе реализоване у складу са уговором, да су укупне количине наведене у

записницима одговарајуће количинама наведеним у потврди, пратећим фактурама и изводима, те да сам наручилац уопште није пратио и оверавао, нити је са становишта реализације уговора било битно каква је стварна расподела посла била током извршења уговора, уз напомену да је сву наведену документацију наручилац одлучио да игнорише, иако је исту требало да узме у обзир, а све стога што је неправилно сматрао да иста није валидан доказ о успешно пруженим услугама, само због тога што извршење приказано у тим документима не одговара иницијалној расподели посла између чланова тадашњег конзорцијума.

Када је реч о разлозима којима се наручилац руководио када је оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доказана испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета у делу који се односи на кадровски капацитет, из аргументације изложене у захтеву за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра следеће:

- да је наручилац неправилно оценио да кроз доказе достављене од стране подносиоца захтева није доказана испуњеност поменутог критеријума у наведеном делу, са образложењем да за 3.384 лица за које је достављен уговор о делу као доказ радног ангажовања, ниједан достављени уговор о делу не садржи доказ да су наведена лица са најмање 3. степеном стручности у улози извршиоца,

- да уговор о делу, сам по себи, не мора да садржи податке о стручној спреми да би био валидан, те да ни наручилац није у конкурсној документацији јасно и прецизно навео да уговор о делу мора да садржи тај податак,

- да је, уколико је имао намеру да стручну спрему доказује преко уговора о делу, што се из садржине описа критеријума не може са сигурношћу тврдити, наручилац био дужан да то јасно дефинише конкурсном документацијом, тако да пропуст у том смислу никако не може да иде на терет подносиоца захтева, односно да наручилац није имао основ да због тога што је сам прописао неадекватно доказно средство, одбије понуду подносиоца захтева, већ је, уколико је сматрао да је то потребно, могао да захтева додатне доказе како би утврдио чињенице неопходне за доношење законите одлуке.

Поред наведеног, из аргументације изложене у оквиру захтева за заштиту права произилази да подносилац захтева сматра да је наручилац неправилно поступио када је оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву имајући у виду следеће:

- да је конкурсном документацијом, као критеријум за избор предвиђена обавеза понуђача да поседују важећу полису осигурање од одговорности из обављања делатности на износ од најмање 350.000.000 динара, при чему је наведено да ће предметна полиса осигурања служити као средство обезбеђења наручиоца, односно осигурање наручиоца од одговорности изабраног понуђача за евентуално причињену штету изабраног понуђача по основу одговорности из обављања делатности,

- да је у понуди изабраног понуђача, за члана групе "Coopservice BMK" d.o.o. из Старе Пазове приложена полиса осигурања у којој је наведено да се истом осигурава законска грађанско-правна одговорност из делатности осигураника за штете причињене трећим лицима и стварима трећих лица која може настати приликом обављања искључиво услуге одржавања хигијене-чишћења објеката у Електродистрибуцији Србије д.о.о, из чега се јасно може закључити да се поменута полиса не односи на делатност која је предмет конкретног уговора, те да се не може користити као средство обезбеђења наручиоца,

- да је у понуди изабраног понуђача, за члана групе "T&M Group Solutions" d.o.o. из Београда приложена полиса осигурања којом се покрива одговорност за штету која је настала из послова и активности осигураника искључиво услед његовог обављања основне претежне делатности услуге система обезбеђење (шифра делатности: 8020) и

делатности приватног обезбеђења (шифра делатности: 8010), а у складу са позитивним законским прописима и његовим унутрашњим актима, из чега произилази да ни овом полисом није покривена делатност која је предмет уговора па самим тим не може да у конкретном случају представља средство обезбеђења за наручиоца,

- да чињеница да не може да се прочита QR код на полиси која је у понуди изабраног понуђача достављена за члана групе групе "Montop HRS" d.o.o. из Новог Сада, доводи у питање валидност исте, што значи да је наручилац имао обавезу да у овом смислу изврши додатне провере и утврди релевантне чињенице.

Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је наручилац пропустио да у односу на понуду изабраног понуђача изврши проверу доказа о испуњености критеријума за избор у делу који се односи на тражени кадровски капацитет имајући у виду да се привредни субјект "Coopservice BMK" d.o.o. уопште не бави делатношћу која је предмет набавке, него услугама одржавања хигијене, тако да је самим тим врло упитно колико његови кадрови, као што су чистачице и хигијеничари, могу да буду адекватни за послове читавања бројила, уз додатну напомену да је исти дана 04.11.2024. године, два дана пре отварања понуда, мењао податке у регистру социјалног осигурања за своје запослене што се може видети из достављених М образаца, те да наручиоцу није било необично што привредни субјект који се бави делатношћу одржавања хигијене, где се школска спрема уопште не захтева, два дана пре отварања понуда, мења податке у пријавама за све своје запослене.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 1.200.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права, уз додатни износ од 150.00,00 динара на име ангажовања адвоката за сачињавање наведеног поднеска.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је дана 17.12.2024. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, проследио примерак захтева за заштиту права изабраном понуђачу, који је на исти начин, дана 19.12.2024. године доставио мишљење у вези за истим.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је примерак одговора поводом поднетог захтева за заштиту права проследио подносиоцу захтева, и то дана 20.12.2024. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, који је на исти начин, дана 24.12.2024. године, доставио мишљење у вези за истим.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 20.12.2024. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио Републичкој комисији одговор поводом поднетог захтева за заштиту права, који је код поступајућег органа заведен дана 23.12.2024. године.

Документацију о предметном поступку јавне набавке наручилац је Републичкој комисији доставио дана 25.12.2024. године.

У оквиру одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права, наручилац је изнео разлоге због којих сматра да је исти неоснован, односно због којих сматра да је његово поступање у предметном поступку јавне набавке у целини било правилно.

Када је реч о разлозима којима се руководио када је оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доказана испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета који се односи на претходно искуство, наручилац је, а с обзиром на аргументацију изнету у захтеву за заштиту права, додатно указао на следеће:

- да је у понуди подносиоца захтева приложена потврда бр. 176-01/2024 од 31.10.2024. године, оверена од стране привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд, којом наведено правно лице у својству наручиоца, односно крајњег

корисника услуге (како је на приложеној потврди наведено), потврђује да је привредни субјект "Work and Care" d.o.o (у статусу члана групе која је заједнички поднела понуду подносиоца захтева) за потребе привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд извршио услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије по основу Уговора бр. 20700-08.01.-222367/1-21 од 24.09.2021. године, тако да је укупна количина очитаних мерних уређаја 26.998.889, док количина на месечном нивоу износи 1.286.185,

- да је реч о услугама које су пружене на основу оквирног споразума бр. 12.01.-11461/9-20 од 30.01.2020. године који је, након спроведеног поступка јавне набавке ЈН1700010020/2019 (3281/2019), ЈП "ЕПС" као наручилац закључио са групом понуђача коју су чинили "Sequester Employment" d.o.o. Београд, "Euro finance" d.o.o. Београд, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад и "Work and Care" d.o.o. Београд, при чему је на основу Закључка Владе РС у наведени оквирни споразум, уз сагласност пружаоца услуге (наведене групе понуђача) пренет на даље коришћење "Електродистрибуција Србије" д.о.о. у статусу наручиоца, која је затим на основу пренетог оквирног споразума закључила појединачни Уговор о пружању услуге прикупљања података о месечној потрошњи ел. енергије под бр. 20700-08.01.-222367/1-21 од 24.09.2021. године,

- да је једини крајњи корисник услуге управо наручилац "Електродистрибуција Србије" д.о.о. Београд, и то према члану 136. став 1. тачка 27) Закона о енергетици којим је прописано да је оператор дистрибутивног система дужан да обезбеди податке о потрошњи и производњи електричне енергије на основу читавања бројила електричне енергије које испуњава прописане метролошке захтеве или утврђених профила потрошње до дванаестог у месецу за претходни месец и у року од три дана обезбеди оператору преносног система, купцу, произвођачу и снабдевачу приступ подацима,

- да је поменута група понуђача (где је носилац групе био "Sequester employment" d.o.o. Београд), вршила услугу прикупљања података о потрошњи електричне енергије за потребе "Електродистрибуције Србије" д.о.о, као крајњег наручиоца и крајњег корисника услуге, при чему је подела посла била утврђена Споразумом о заједничком извршењу набавке који је заведен код "Sequester employment" d.o.o. Београд под бр. СП 22-234/2019 од 10.12.2019. године и који је био оверен и потписан од стране свих чланова групе,

- да је наведеним Споразумом о заједничком извршењу набавке, у тачки 5. Опис послова, подтачка 5.2, наведена расподела обавезе пружања услуге читања и то на следећи начин: "Sequester Employment" d.o.o. Београд - ТЦ Краљево, ТЦ НИИП и ТЦ Крагујевац, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад - ТЦ Нови Сад и "Work and Care" d.o.o. Београд - ТЦ Београд.

У вези са тим, наручилац је указао да су тачкама 5.3 до 5.9. поменутог споразума наведени основи за евентуалне измене расподеле обавеза у одређеним случајевима (нпр. да у случају немогућности и/или неизвршења обавеза преузетих споразумом обавезу читања једне чланице преузму друге и др.), да је тачком 6. одређено да је носилац посла "Sequester Employment" d.o.o. Београд, да ће исти издавати рачуне за све пружене услуге и да ће њему бити извршено плаћање од стране наручиоца, као и да је у тачки 15.7 децидно наведено да све измене и допуне овог споразума морају бити сачињене у писаној форми као анекс овом споразуму, те бити потписане од стране овлашћених лица уговорних страна о чему подносилац захтева није доставио доказ крајњем кориснику,

- да је пружалац услуге био дужан да обавести наручиоца о било којој промени, па самим тим и о промени у делу извршења, што никада није учињено, те је за крајњег корисника, као расподела послова у вези са пружањем услуге валидна само она

расподела послова која је наведена у Споразуму о заједничком извршењу набавке који је достављен у јавној набавци број ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019),

- да су од стране подносиоца захтева у вези са услугама на које се односи спорна потврда о референцама достављени и други документи, а у оквиру истих и Уговор о пословно-техничкој сарадњи бр. 020-19/2020 од 31.01.2020. године, закључен између "Sequester Employment" d.o.o. Београд и "Work and Care" d.o.o. Београд, као и Анекс 4 наведеног Уговора, заведен под бр. 101-24/2022 од 01.06.2022. године, а којим је промењена расподела обавеза тако да "Work and Care" d.o.o. Београд има обавезу пружања услуге на подручју ТЦ Београд (осим Обреновца), ТЦ Краљево и то само Ужице и ТЦ Ниш и то Ниш Прокупље, Лесковац и Врање.

У вези са тим, наручилац је навео да у току реализације уговора који је закључен на основу Оквирног споразума из јавне набавке ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019), о наведеном није имао сазнања јер је записнике о пруженој услузи оверавао, у име групе, носилац групе "Sequester Employment" d.o.o. Београд и сматра, да је оваква измена одредаба Споразума о заједничком извршењу набавке супротна одредбама поменутог споразума, као и одредбама оквирног споразума и то зато што нити је сачињена у форми Анекса Споразума о заједничком извршењу набавке, нити је оверена од стране осталих чланова групе понуђача, нити је о томе обавештен крајњи корисник "Електродистрибуција Србије" д.о.о.,

- да је нејасно како је уговор о пословно техничкој сарадњи између носиоца групе понуђача "Sequester Employment" d.o.o. Београд и члана групе "Work and Care" d.o.o. Београд могао бити основ за издавање референце од стране носиоца групе понуђача према члану групе понуђача када је Споразумом о заједничком извршењу набавке ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019) прецизно дефинисано на којем подручју који члан групе врши услугу прикупљања података о потрошњи електричне енергије,

- да је нејасно како је уопште носилац групе понуђача могао да изда референцу члану групе понуђача када носилац групе није крајњи корисник услуге из ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019) већ је то "Електропривреда Србије" а након ње "Електродистрибуција Србије" као правни следбеник у делу дистрибуције електричне енергије,

- да је провером података из документације која је достављена уз спорну референцу, наручилац утврдио да се исти не слажу са подацима из записника које је с једне стране оверио наручилац "Електродистрибуција Србије", а са друге стране "Sequester Employment" d.o.o. Београд као давалац услуге,

- да из свих наведених разлога сматра да се потврда о референци која је у понуди подносиоца захтева приложена за привредног субјекта "Work and Care" d.o.o. Београд, не може признати у количинама које су наведене, јер је очигледно интерном прерасподелом, мимо крајњег корисника услуга, пружана у другачијем обиму од уговореног, те да сматра да је основано и документовано да се количина пружене услуге читавања на месечном нивоу, призна само у количини спрам територије пружања услуге по Споразуму о заједничком извршењу набавке између групе понуђача (за ТЦ Београд), који је за крајњег корисника једини валидан документ и према записницима које су оверили "Електродистрибуција Србије" као наручилац услуге и "Sequester Employment" d.o.o. Београд као пружалац услуге,

- да се привредни субјект "Work and Care" d.o.o. Београд у року за припрему понуда првобитно обратио наручиоцу као крајњем кориснику са захтевом за издавање потврде о референцама, те да је истом дана 04.11.2024. године издата потврда бр. 2541200-Д.08.01.-501 393/1-2024 са подацима који одговарају чињеничном стању према расположивој документацији код наручиоца и која је у количини читаних бројила идентична подацима наведеним у одлуци о закључењу Оквирног споразума из

јавне набавке број 137-24, односно наведено је да количина прочитаних бројила на месечном нивоу износи 907.171 бројила највише у мају 2023. година а најмање 889.303 бројила у јануару 2022. године, али да је уместо исте у понуди подносиоца захтева приложена потврда о референци издата од стране носиоца групе која је имала статус изабраног понуђача у јавној набавци ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019), тј. од стране привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд иако је привредни субјект "Work and Care" d.o.o. Београд, као члан групе у улози понуђача, наступао према наручиоцу као крајњем кориснику, а не према "Sequester Employment" d.o.o. Београд, при чему су у спорној потврди наведене количине које задовољавају референтни критеријум из конкурсне документације а као докази су приложени документи који нису били познати, ни достављени наручиоцу као крајњем кориснику, те да сумња у валидност истих јер и провером података из тих докумената није могао да утврди везу са подацима из записника о извршењу услуге које су оверили "Електродистрибуција Србије" као крајњи корисник услуге и "Sequester Employment" d.o.o. Београд као пружалац услуге.

Када је реч о разлозима којима се наручилац руководио када је оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доказана испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета који се односи на кадровски капацитет, наручилац је, а с обзиром на аргументацију изнету у захтеву за заштиту права, додатно указао на следеће:

- да је подносилац захтева доставио доказе о начину ангажовања лица која чине тражени кадровски капацитет без податка о захтеваном степену стручне спреме, односно да је исти доставио уговоре о делу за 3.384 лица, а које је са наведеним лицима привредни субјект "Work and Care" d.o.o. Београд потписао пре објаве јавне набавке бр. 137-24, при чему је приликом достављања понуде у изјави попунио степен стручне спреме за наведена лица, што, према аргументацији наручиоца, значи да је у тренутку подношења понуде располагао са податком о степену стручне спреме, те да му је у тренутку подношења понуде врло јасно било шта је критеријум за избор у овом делу, односно да је то најмање 4000 лица са најмање трећим степеном стручне спреме, тако да је приликом достављања доказа подносилац захтева био дужан да докаже да испуњава наведени критеријум на начин како је то навео у својој изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор која је саставни део понуде,

- да није учињен пропуст што у конкурсној документацији није захтевано да у уговорима о делу, ако се исти достављају као доказ испуњености критеријума, буде садржана информација о степену стручне спреме (све при неспорној чињеници да уговори о делу не морају да имају тај податак), те да је подносилац захтева био дужан да одговарајућим доказом, мимо уговора о делу, докаже захтевани степен стручне спреме јер то је такође део критеријума, а имајући у виду да податак о томе није био садржан у достављеним уговорима о делу.

У вези са наведеним, а кроз аргументацију изложену у оквиру одговора датог поводом захтева за заштиту права, наручилац је додатно указао да у стручној оцени понуда није улазио у околност да су достављени уговори у делу потписани пре објаве предметне јавне набавке, али да напомиње да је могуће да предметна лица и нису намењена за испуњење обавеза по предметној јавној набавци, с обзиром на то да су у поменутих уговорима о делу наведени описи послова који се не тичу читавања бројила, односно да се може претпоставити да уговори о делу и нису намењени извршењу предметне јавне набавке већ их је подносилац захтева, сходно Закону о раду, потписао за своје потребе и на одређено време с обзиром на период трајања предметних уговора о делу, ван делатности агенције за привремено запошљавање за коју је регистрован.

Наручилац је указао и на то да се, имајући у виду наведено, додатно поставља питање да ли је с обзиром на члан 9. Закона о агенцијском запошљавању, подносилац захтева уопште могао да потпише уговоре о делу са намером да та лица из уговора о делу уступи на коришћење у јавној набавци бр. 137-24, пошто наведени члан Закона о агенцијском запошљавању, агенцији која је регистрована за привремено запошљавање омогућава да са запосленим закључује уговор о раду на неодређено или уговор о раду на одређено време.

Такође, наручилац је указао да од стране подносиоца захтева нису уз уговоре о делу достављени ни подаци о томе да ли су ангажована лица пријављена у ЦРОСО јер према члану 7. Уредбе о садржини, обрасцу и начину подношења јединствене пријаве на обавезно социјално осигурање, јединственим методолошким принципима и јединственом кодексу шифара за унос података у јединствену базу централног регистра обавезног социјалног осигурања (https://www.croso.gov.rs/storage/files/propisiluredba_jp.pdf), основ осигурања представља и уговор о делу који мора да се пријави у ЦРОСО, осим ако лица из уговора о делу нису осигурана по другом основу.

У вези са тим, наручилац је навео да није тражио додатно појашњење у том делу из разлога економичности и ефикасности јавне набавке зато што подносилац захтева није доказао предметни критеријум у делу стручне спреме.

У односу на аргументацију изложену у оквиру захтева за заштиту права на околност разлога због којих подносилац захтева сматра да је неправилно поступио када је оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву, наручилац је у оквиру одговора датог поводом захтева за заштиту права навео следеће:

- да у конкурсној документацији није захтевано да у полиси буде садржан податак да се иста односи експлицитно на услугу читавања бројила јер читавање бројила не постоји као регистрована делатност већ је то искључива дужност наручиоца према већ цитираном члану 136. Закона о енергетици, те да су у понуди изабраног понуђача, достављене полисе издате привредном субјекту "Coopservice BMK" d.o.o. из Старе Пазове, односно привредном субјекту "T&M Group Solutions" d.o.o. из Београда које се односе на осигурање из делатности за коју су исти регистровани,

- да је на основу увида у полису издату привредном субјекту "Montop HRS" d.o.o. утврдио да је иста исправна, тј. важећа, издата и оверена од стране друштва издаваоца за осигурање,

- да конкурсном документацијом није било тражено да се понуђачи баве делатношћу која је предмет набавке јер је то у пракси и немогуће зато што је предмет јавне набавке услуга читавања бројила што као делатност не постоји већ је то законска обавеза наручиоца према већ цитираном члану 136. тачка 27. Закона о енергетици,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је упитно да ли кадрови којима располаже привредни субјект "Coopservice BMK" d.o.o. из Старе Пазове могу вршити услугу читања бројила зато што ни у понуди подносиоца захтева ни за једно лице које је представљено као кадровски капацитет "није наведено да се бави читањем бројила", уз напомену да све што је изабрани понуђач радио у року одређеном за подношење понуда није од утицаја на правилност стручне оцене с обзиром на то да је реч о активностима које су предузете ради припреме прихватљиве понуде.

Из садржине мишљења у вези са захтевом за заштиту права произилази да изабрани понуђач сматра да је исти неоснован, те да је наручилац на правилан начин спровео стручну оцену понуда достављених ради учешћа у предметном поступку јавне набавке.

Из аргументације изложене од стране изабраног понуђача произилази да исти сматра да је наручилац правилно оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доказао испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета у делу који се односи на претходно искуство.

У вези са спорном референцом, изабрани понуђач је указао да је реч о члану заједничке понуде који се активно легитимисао као наручиоцу као члан групе понуђача и који је потписом законског заступника у споразуму групе понуђача јасно дефинисао свој проценат у подели посла за који ће бити одговоран према наручиоцу, да наручилац није имао сазнања од свог овлашћеног лица за другачију расподелу посла на самом терену, да референца коју је наручилац издао и сазнања којима је наручилац располагао и био дужан да располаже могу бити једино релевантни, јер је реч о крајњем кориснику за услугу коју само наручилац има искључиво право да обавља по Закону о енергетици, да се подносилац захтева за проверу валидности извршених услуга обраћа члану групе понуђача заједничке понуде, а не и референтном наручиоцу као крајњем кориснику услуга, док од наручиоца тражи да "верује" потврди коју је издао члан групе понуђача.

Изабрани понуђач је навео да је било која измена у подели посла групе понуђача која је извршавала референтни уговор морала бити праћена закључењем анекса Споразума о заједничком извршењу набавке, који је група понуђача доставила у својој понуди, што произилази из одредаба закљученог споразума, како је наведено у одлуци наручиоца, али и из праксе Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, а како би наручилац могао да утврди стварну садржину понуде и испуњеност захтеваног критеријума за избор.

Изабрани понуђач је навео да у случају промене у подели посла која је наведена у понуди постоји потреба да се закључи анекс предметног споразума и о томе обавести наручилац, јер је према одредбама претходно важећег ЗЈН, као и према одредбама важећег ЗЈН, понуђач дужан да у реализацији уговора исти извршава у складу са својом понудом, те да је неоснован став подносиоца захтева да интерна расподела посла учињена од стране чланова заједничке понуде не представља повреду обавезе према наручиоцу зато што се не ради о повреди обавеза према наручиоцу, већ о могућности наручиоца да на валидан и доказив начин има сазнања о проценту извршења, тј. консеквентно о потврди референце крајњег корисника као једином валидном доказу пословне оспособљености привредног субјекта за предметну услугу (указујући у том смислу на решење Републичке комисије бр. 4-00-587/2023 од 10.08. 2023. године).

Изабрани понуђач је додатно навео да је интересантан податак да привредни субјект "Sequester Employment" d.o.o. Београд који је издао спорну потврду има тренутно изразито велики порески дуг ка држави Србији (претрагом на сајту Народне банке Србије за добија се податак да је наведени привредни субјект био 329 дана у блокади, при чему је укупан износ блокаде 833.373.806,13 динара), те сходно томе не може да учествује у предметној јавној набавци, али "волшебом издаје референцу повезаном привредном субјекту који испуњава обавезне услове за избор привредних субјеката", и то референцу која није у складу са подацима са којима располаже наручилац као крајњи корисник услуге.

Изабрани понуђач је изнео став да је, при чињеници да је конкурсном документацијом као критеријум за избор предвиђен услов да привредни субјект није био у блокади у претходне три године, у питању "класична злоупотреба у јавним набавкама где субјект који је због проблема са пореским прописима у немогућности да учествује у поступку подношења понуда издаје противправно референцу повезаном

лицу која не одговара стварности у погледу извршења јер исту није могао да добије од наручиоца".

Даље, из аргументације изложене од стране изабраног понуђача произилази да исти сматра да је наручилац правилно оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доказао испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета у делу који се односи на кадровски капацитет.

У вези са тим, изабрани понуђач је навео да је садржина критеријума за избор у вези кадровског капацитета била јасно одређена у конкурсној документацији, те да је захтевано да запослена или радно ангажована лица морају бити са најмање трећим степеном стручности у улози извршиоца, при чему су јасно наведени и докази на основу којих се доказује испуњеност поменутог критеријума, тако да је на понуђачима била одговорност да достављеним доказима заиста и докажу да располажу наведеним бројем лица, као и да та лица имају најмање трећи степен стручне спреме.

Изабрани понуђач је изнео да је подносилац захтева доставио доказе којима не доказује да лица која је навео имају најмање трећи степен стручне спреме у улози извршиоца, те да је наведено могао доказати и другим доказима, када већ у уговорима о делу није навео степен стручности ових лица, али то није учинио.

Поред наведеног, изабрани понуђач је додатно указао да је подносилац захтева за чак 3.384 лица доставио доказ у виду уговора о делу.

Имајући у виду да је у конкурсној документацији наведено да је потребно да понуђачи поступају и у складу са одредбама Закона о раду у погледу уговора или других доказа којима доказују кадровски капацитет, изабрани понуђач је изнео став да постоји основана сумња да предметни уговори о делу нису закључени у складу са Законом о раду, којим је прописано у члану 199. да се уговор о делу може закључити само ради обављања послова који су ван делатности послодавца, тако да је наручилац имао основ да провери ради којих послова је подносилац захтева закључио предметне уговоре о делу и да утврди њихову правну ваљаност, услед оправдане сумње на злоупотребу закључивања ове врсте уговора од стране подносиоца захтева, односно њиховог тзв. фиктивног закључивања само у сврху испуњавања критеријума у овом поступку јавне набавке.

У вези са тим, изабрани понуђач је навео и то да по Закону о агенцијском запошљавању, агенцији за агенцијско запошљавање није дозвољено да закључује уговоре о делу, као и да је Закон о агенцијском запошљавању *lex specialis* и као такав derogира важење Закона о раду када је реч о раду агенција за запошљавање, тако да уговори о делу који су закључени са агенцијом не могу бити валидни као доказ за испуњеност услова у погледу кадровског капацитета захтеваног конкурсном документацијом.

На крају, из аргументације изложене од стране изабраног понуђача произилази да исти сматра да наручилац није неправилно извршио стручну оцену његове понуде.

У вези са тим, наведено је да је за све чланове групе која је поднела изабрану понуду, а у складу са захтевима конкурсне документације, достављена полиса осигурања од одговорности из обављања делатности, са минималним износом од 350.000.000,00 динара, као и да конкурсном документацијом није било тражено да полиса осигурања мора да се односи на неку одређену делатност, нити је то било могуће с обзиром на то да услуга читавања бројила није препозната као посебна делатност према важећим прописима Републике Србије, уз додатну напомену да евентуална немогућност читавања QR кода на полиси не утиче на њену валидност.

Такође, изабрани понуђач је указао да је испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета у делу који се односи на кадровски капацитет доказана у свему у складу са захтевима конкурсне документације, те да понуђачима

није забрањено да врше промене у вези са својим запосленима у било ком тренутку, а нарочито наведено није и не може бити од утицаја на прихватљивост понуде с обзиром на то да је у складу са конкурсном документацијом и одредбама ЗЈН од утицаја испуњеност постављених захтева наручиоца у тренутку истека рока за подношење понуда и након наведеног дана.

Из садржине мишљења у вези са одговором наручиоца датим поводом предметног захтева за заштиту права, произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији изнетој у оквиру поднетог захтева за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН, као и овлашћење којим је подносилац захтева овластио ангажованог пуномоћника да га заступа у конкретном случају.

Након детаљног разматрања комплетне документације о предметном поступку јавне набавке (укључујући и податке који су у вези са истим објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења изабраног понуђача у вези са захтевом за заштиту права, те мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Поступајући по предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија је на основу увида у понуду изабраног понуђача утврдила да је у оквиру исте (чији саставни део представљају и докази о испуњености критеријума за квалитативни избор, достављени у поступању по позиву наручиоца упућеном у смислу члана 119. ЗЈН), приложена полиса осигурања број 685610172 издата од стране "ДДОР Осигурање" а.д.о, у којој је наведено да се осигураник "Coopservice ВМК" d.o.o. из Старе Пазове осигурава од грађанско-правне одговорности из делатности осигураника за штете причињене трећим лицима и стварима трећих лица која може настати приликом обављања искључиво услуге одржавања хигијене – чишћења објеката у Електродистрибуцији Србије д.о.о.

У вези са наведеним, Републичка комисија је на основу увида у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, утврдила да су у делу који је насловљен као "Критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта", у одељку 2. "Финансијски и економски капацитет" од стране наручиоца представљени критеријуми за избор у вези са условима потребног финансијског и економског капацитета које је одредио поступајући у смислу одредби члана 114. и 116. ЗЈН, укључујући и начин доказивања испуњености наведених критеријума за избор.

Републичка комисија је утврдила да је у поменутом делу конкурсне документације, под тачком 2.1. – "Осигурање од професионалне одговорности", одређено да наведени критеријум за избор подразумева и поседовање полисе осигурања од професионалне одговорности привредног субјекта на осигурану суму у минималном износу од 350.000.000,00 динара, што се доказује достављањем копија важеће полисе осигурања на дан отварања.

У наведеном делу конкурсне документације изричито је наведено да ће предметна полиса осигурања служити као средство обезбеђења наручиоца, односно да представља осигурање наручиоца од одговорности изабраног понуђача за евентуално

причињену штету изабраног понуђача по основу одговорности из обављања делатности.

Такође, наведено је да ће се, ако изабрани понуђач достави полису осигурања у страниј валути, прерачунавање висине суме осигурања по једном штетном догађају вршити по средњем курсу НБС на дан отварања понуда, као и да у случају подношења заједничке понуде критеријум за финансијски капацитет мора да испуни сваки учесник у заједничкој понуди.

Поступајући у конкретном случају, а у вези са наведеним, Републичка комисија је на основу увида у конкурсну документацију утврдила да је у моделу оквирног споразума, који представља саставни део исте, у члану 18. одређено следеће:

- да је пружалац услуге дужан да кориснику услуге и/или његовим запосленима надокнади штету која је настала због непридржавања прописаних мера безбедности и здравља на раду од стране пружаоца услуге, односно његових запослених, као и других лица које је ангажовао, ради обављања послова који су предмет овог оквирног споразума (став 1),

- да се под штетом, у смислу става 1. овог члана, подразумева нематеријална штета настала услед смрти или повреде код корисника услуге, штета настала на имовини корисника услуге, као и сви други трошкови и накнаде које је имао корисник услуге ради отклањања последица настале штете,

- да је пружалац услуге дужан да поседује полису осигурања од одговорности из делатности за штете причињене трећим лицима у висини од 10% вредности оквирног споразума (став 3).

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 114. став 1. прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на:

- 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности;
- 2) финансијски и економски капацитет;
- 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 114. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 114. став 3. ЗЈН прописано је да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци.

Чланом 116. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да у документацији о набавци одреди финансијски и економски капацитет којим се обезбеђује да привредни субјекти имају финансијску и економску способност потребну за извршење уговора о јавној набавци, а нарочито да:

- 1) имају одређени минимални приход, укључујући одређени минимални приход у области која је обухваћена предметом јавне набавке за период од највише три последње финансијске године, у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности привредног субјекта;

- 2) имају одређени однос имовине и обавеза или други финансијски показатељ у вези са финансијским извештајима привредних субјекта за период од највише три последње финансијске године;

- 3) имају одговарајући ниво осигурања од професионалне одговорности.

Чланом 141. ЗЈН прописано је да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да је на основу овлашћења из члана 114. и 116. ЗЈН, у конкурсној документацији од стране наручиоца одређено да потребан ниво капацитета који у конкретном случају обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци, поред осталог, представља и поседовање полисе осигурања од професионалне одговорности на осигурану суму у минималном износу од 350.000.000,00 динара (коју у случају подношења заједничке понуде мора поседовати сваки од чланова групе).

Из чињеничног стања утврђеног у вези са садржином конкурсне документације у односу на наведено произилази да је тражена полиса осигурања предвиђена као средство обезбеђења конкретног наручиоца у вези са штетама које могу да настану за истог у реализацији предметног оквирног споразума, имајући у виду да је чланом 18. модела оквирног споразума јасно утврђена обавеза пружаоца услуга да наручиоцу као кориснику услуге/или његовим запосленима надокнади штету која настане при извршењу уговорних обавеза на начин како је то одређено у оквирном споразуму, при чему је такође дефинисано да се под штетом подразумева нематеријална штета настала услед смрти или повреде код корисника услуге, штета настала на имовини корисника услуге, као и сви други трошкови и накнаде које је имао корисник услуге ради отклањања последица настале штете, у ком смислу је пружалац услуге дужан да поседује полису осигурања од одговорности из делатности за штете причињене трећим лицима у висини од 10% вредности оквирног споразума.

Имајући у виду чињенично стање утврђено на околност садржине конкурсне документације у наведеном делу, те садржину полисе број 685610172 која је осигуранику "Coopservice ВМК" d.o.o. из Старе Пазове издата од стране "ДДОР Осигурање" а.д.о, Републичка комисија констатује да у конкретном случају не произилази закључак да је приликом вршења стручне оцене наручилац правилно оценио да је изабрани понуђач доказао испуњеност критеријума за избор у вези услова финансијског и економског капацитета, те да у односу на поменути понуду не постоји основ за одбијање исте као неприхватљиве у смислу члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН.

У вези са наведеним, а имајући у виду и одредбу члана 9, те члана 141. у вези са чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, Републичка комисија констатује да је приликом утврђивања чињеничног стања релевантног за поступање у конкретном случају извршила увид и у преостале полисе осигурања које су приложене како у понуди изабраног понуђача, тако и подносиоца захтева, те је на тај начин утврдила чињенично стање које указује на постојање идентичне неправилности у вршењу стручне оцене понуда која је констатована у вези са полисом осигурања број 685610172 која је осигуранику "Coopservice ВМК" d.o.o. из Старе Пазове издата од стране "ДДОР Осигурање" а.д.о, с обзиром на то да је:

1. у понуди изабраног понуђача приложен анекс I полисе 806045 (број анекса 806153) осигурања од професионалне одговорности и осигурања од опште одговорности, са почетком осигурања 05.11.2024. године, која је издата од стране "AMS Osiguranje" а.д.о. за осигураника "T&M Group Solutions" d.o.o. из Београда.

Републичка комисија констатује да је утврдила да је у поменутој полиси наведено следеће:

- да се осигурава професионална одговорност осигураника из делатности и општа одговорност осигураника за штете услед смрти, повреде тела или здравља, као и општећења или уништења ствари трећег лица,

- да је овим осигурањем покривена одговорност за штету која је настала из послова и активности осигураника искључиво услед обављања основне (претежне) делатности услуге система обезбеђења (шифра делатности: 8020) и делатности приватног обезбеђења (шифра делатности: 8010), а у складу са позитивним законским прописима и његовим унутрашњим актима,

- да је у оквиру осигураног извора опасности, послова и активности, обухваћена и одговорност осигураника из коришћења, односно поседовања, закупа или плодоуживања земљишта, зграда и просторија које се искључиво користе за потребе осигуране делатности,

- да је осигурањем покривена и одговорност осигураника за чисто "финансијске штете", тј. штете које нису настале ни повредом тела или здравља неког лица, нити општећењем или уништењем ствари.

Поред наведеног, Републичка комисија је утврдила да привредни субјект "T&M Group Solutions" d.o.o. из Београда није једини корисник по основу анекса I полисе 806045 имајући у виду да је у истој наведено да се осигуравајуће покриће проширује и на следећа правна лица као додатне осигуранике: Dobergard d.o.o, Београд, Dobergard plus d.o.o, Београд, Inter SIB d.o.o, Astra Security & Detectives d.o.o, Београд,

2. у понуди изабраног понуђача приложена полиса осигурања 806152 од професионалне одговорности, са почетком осигурања 31.10.2024. године, која је издата од стране "AMS Osiguranje" а.д.о. за осигураника "Agencija za privremeno zapošljavanje Laboris HRS" d.o.o. из Новог Сада.

Републичка комисија констатује да је утврдила да је у поменутој полиси наведено следеће:

- да се осигурава професионална одговорност осигураника из делатности и општа одговорност осигураника за штете услед смрти, повреде тела или здравља, као и општећења или уништења ствари трећег лица,

- да је овим осигурањем покривена одговорност за штету која је настала из послова и активности осигураника искључиво услед обављања основне (претежне) делатности приватног обезбеђења (шифра делатности: 7830), а у складу са позитивним законским прописима и његовим унутрашњим актима,

- да је у оквиру осигураног извора опасности, послова и активности, обухваћена и одговорност осигураника из коришћења, односно поседовања, закупа или плодоуживања земљишта, зграда и просторија које се искључиво користе за потребе осигуране делатности,

- да је осигурањем покривена и одговорност осигураника за чисто "финансијске штете", тј. штете које нису настале ни повредом тела или здравља неког лица, нити општећењем или уништењем ствари,

3. у понуди изабраног понуђача приложена полиса осигурања 806151 од професионалне одговорности, са почетком осигурања 31.10.2024. године, која је издата од стране "AMS Osiguranje" а.д.о. за осигураника "Agencija za privremeno zapošljavanje Montop HRS" d.o.o. из Новог Сада.

Републичка комисија констатује да је утврдила да је у поменутој полиси наведено следеће:

- да се осигурава професионална одговорност осигураника из делатности и општа одговорност осигураника за штете услед смрти, повреде тела или здравља, као и општећења или уништења ствари трећег лица,

- да је овим осигурањем покривена одговорност за штету која је настала из послова и активности осигураника искључиво услед обављања основне (претежне) делатности приватног обезбеђења (шифра делатности: 7830), а у складу са позитивним законским прописима и његовим унутрашњим актима,

- да је у оквиру осигураног извора опасности, послова и активности, обухваћена и одговорност осигураника из коришћења, односно поседовања, закупа или плодоуживања земљишта, зграда и просторија које се искључиво користе за потребе осигуране делатности,

- да је осигурањем покривена и одговорност осигураника за чисто "финансијске штете", тј. штете које нису настале ни повредом тела или здравља неког лица, нити оштећењем или уништењем ствари,

4. у понуди подносиоца захтева приложена полиса бр. 7797005 осигурања од одговорности, са почетком осигурања 10.01.2024. године и у вези са истом анекс бр. 1 (са периодом важења који почиње 25.10.2024), која је издата од стране "Generali Osiguranje Srbija a.d.o" за осигураника "Work and Care" d.o.o. из Београда.

Републичка комисија констатује да је утврдила да је у поменутој полиси наведено да се истом осигурава одговорност из делатности агенција за привремено запошљавање,

5. у понуди подносиоца захтева приложена полиса бр. IM-0024765 о осигурању имовине и опште одговорности, са почетком осигурања 01.11.2024. године, која је издата од стране "Globos osiguranje" a.d.o. за осигураника "Бердан услуге" а.д. из Кладова.

Републичка комисија констатује да је утврдила да је у поменутој полиси наведено да је предмет осигурања законска грађанска одговорност осигураника за штете услед смрти, повреда тела или здравља, као и оштећења или уништења ствари трећег лица приликом услуга читавања бројила за потребе Електропривреде Србије.

Поступајући даље по предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија констатује да из чињеничног стања утврђеног у конкретном случају произилази да разлог којим се наручилац руководио када је оценио да је понуда подносиоца захтева неприхватљива зато што није доказана испуњеност критеријума за избор у вези услова стручног капацитета у делу који се односи на кадровски капацитет, не представља, сам по себи, основ за одбијање понуде као неприхватљиве у смислу члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН када се има у виду начин на који је одређен начин доказивања његове испуњености, те чињеница да наручилац није од подносиоца захтева у вези са наведеним тражио објашњења понуде у смислу члана 142. став 2. ЗЈН.

У вези са тим, Републичка комисија констатује да из одлуке о закључењу оквирног споразума произилази да је од стране наручиоца као недостатак понуде подносиоца захтева оцењено то што су за 3384 лица, од укупног броја од 4400 запослених или на други начин радно ангажованих лица наведених у обрасцу 1 (изјави о кадровском капацитету) достављени уговори о делу од којих ниједан "не садржи доказ да су наведена лица са најмање 3. (трећим) степеном стручности у улози извршиоца".

Имајући у виду наведено, Републичка комисија констатује да аргументација изложена од стране наручиоца у овом делу одлуке о закључењу оквирног споразума, упућује на закључак да разлог за оцену да подносилац захтева није доказао испуњеност критеријума за избор у вези услова кадровског капацитета представља чињеница да у оквиру 3384 уговора о делу који су, поред осталог, достављени као докази о радном ангажовању није "садржан доказ" о степену стручне спреме, иако исти по својој правној природи и сврси, не представља доказ у вези са степеном стручне спреме.

Републичка комисија констатује да је, када се има у виду начин на који је предвиђено доказивање испуњености критеријума за избор у вези кадровског капацитета у оквиру дела који је насловљен као "Критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта", у одељку 3. – "Технички и стручни капацитет", подтачка 3.2. – "Образовне и стручне квалификације", подносилац захтева поступио у складу са

захтевима конкурсне документације у наведеном делу тако што је за део лица која је у понуди представио у оквиру обрасца 1 – "Изјава понуђача-кадровски капацитет", као део кадровског капацитета којим располаже (а који образац садржи и податке о степену стручне спреме, у складу са захтевима конкурсне документације), доставио 3384 уговора о делу која су закључена од стране привредног субјекта "Agencija za privremeno zapošljavanje Work and Care" d.o.o. из Београда.

Републичка комисија констатује да је на основу увида у конкурсну документацију утврдила да је у поменутом делу исте, као једини доказ на околност испуњености критеријума за избор у вези кадровског капацитета, а за раднике који нису лица запослена код понуђача, односно ангажована на основу привремено-повремених послова, већ су ангажовани по неком другом законском основу, предвиђено достављање само уговора о радном ангажовању, док је за раднике који представљају лица запослена код понуђача, односно ангажована на основу привремено-повремених послова предвиђена обавеза да се достави фотокопија пријаве - одјаве на обавезно социјално осигурање издате од надлежног Фонда ПИО (образац М или МЗА), као и обавеза да се достави на увид оригинал и фотокопија документа који издаје Централни регистар обавезног социјалног осигурања "Извештај о активним запосленима", при чему конкурсном документацијом није захтевано достављање посебног доказа на околност стручне спреме ангажованих лица, осим што је предвиђено да се у оквиру обрасца 1 – "Изјава понуђача-кадровски капацитет" иста наведе за свако од наведених лица.

Имајући у виду наведено, чињеницу да је чланом 93. став 1. ЗЈН прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, а што представља искључиву одговорност наручиоца, те чињеницу да из документације о предметном поступку јавне набавке произилази да наручилац у фази стручне оцене понуда није користио могућност утврђену чланом 142. став 2. ЗЈН, да би евентуално извршио додатне провере и прибавио додатну релевантну документацију у вези са околностима које је сматрао спорним у вези са кадровским капацитетом који је представљен у оквиру понуде подносиоца захтева а за које конкурсном документацијом није тражена достава посебних доказа, Републичка комисија констатује да у конкретном случају не произилази закључак да је наручилац на правилан начин оценио да постоји основ за одбијање понуде подносиоца захтева у овом делу, а из разлога који су наведени у оквиру одлуке о закључењу оквирног споразума.

У вези са наведеним, Републичка комисија констатује да је у вези са питањем правилности начина на који је наручилац вршио стручну оцену понуде подносиоца захтева у делу који се односи на испуњеност критеријума за избор у вези услова кадровског капацитета имала у виду и то да је у оквиру одговора датог поводом предметног захтева за заштиту права, наручилац изнео аргументацију из које произилази да у фази стручне оцене није разматрао и друга питања за која је сам навео да сматра да имају значај за оцену да ли је подносилац захтева доказао испуњеност критеријума за избор у вези услова кадровског капацитета.

Републичка комисија констатује да из одговора који је дао поводом поднетог захтева за заштиту права произилази да наручилац није разматрао питање да ли је у том смислу од утицаја чињеница да је чланом 9. став 1. Закона о агенцијском запошљавању ("Службени гласник РС", бр. 86/2019) прописано да агенција са уступљеним запосленим (као физичким лицем које је у радном односу у Агенцији у складу са овим законом и законом којим се уређује рад, а које се уступа послодавцу кориснику ради привременог обављања послова под његовим надзором и руковођењем, у складу са овим законом), закључује уговор о раду на неодређено или

уговор о раду на одређено време које је једнако времену уступања послодавцу кориснику, у складу са овим законом и законом којим се уређује рад, што значи да нема законски основ да закључује уговоре о делу, те да ли с обзиром на описе послова који су наведени у достављеним уговорима о делу, а који се не тичу читавања бројила, произилази закључак да на основу истих лица ангажована од стране агенције за запошљавање нису предвиђена за испуњење обавеза у реализацији предметног оквирног споразума.

У овом делу, Републичка комисија додатно констатује да је имала у виду да је у оквиру одлуке о закључењу оквирног споразума наведено да је од подносиоца захтева, а у складу са чланом 142. ЗЈН, тражена и додатна документација у виду М образаца или других документа којим се доказује кадровски капацитет, али да је увидом у документацију о предметној јавној набавци, укључујући и податке који су у вези са истом доступни поступајућем органу на Порталу јавних набавки, утврдила да наведено не одговара фактичком стању.

Републичка комисија је утврдила да је дана 15.11.2024. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, поступајући у смислу члана 119. став 1. ЗЈН наручилац упutio позив подносиоцу захтева да изврши доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор, у оквиру којег је у смислу члана 142. став 2. ЗЈН тражена додатна документација само на околност испуњености критеријума за избор у вези претходног искуства, а који допис је имао следећу садржину:

" Поштовани,

Обраћамо Вам се са захтевом да нам у што скоријем року, а најкасније у законском року од 5 радних дана, доставите све доказе о испуњењу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Посебно се обраћамо са захтевом да доказе за испуњење критеријума Списак пружених услуга посебно одвојите са фактурама, записницима и пратећим уговорима за читаних 3.000.000 бројила, а посебно одвојите доказе са фактурама, записницима и пратећим уговорима за испуњење услова да је у једном месецу читано 1.000.000 мерних уређаја."

С обзиром на све претходно наведено, Републичка комисија је на основу члана 226. став 4. тачка 1. ЗЈН, одлучила као у диспозитиву овог решења

Одлучујући у конкретном случају, Републичка комисија је имала у виду аргументацију коју је подносилац захтева изнео на околност разлога због којих сматра да наручилац није правилно поступио када је његову понуду одбио као неприхватљиву зато што је оценио да није доказана испуњеност критеријума за избор у вези услова претходног искуства из разлога који су наведени у одлуци о закључењу оквирног споразума.

Увидом у одлуку о закључењу оквирног споразума бр. 2541200-Д.07.01.-454321/8-24 од 04.12.2024. године, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте наведено да наручилац сматра да се потврда о референци, која је приложена у понуди подносиоца захтева, не може признати у количинама које су наведене, јер је очигледно интерном прерасподелом, мимо крајњег корисника, услуга пружана у другачијем обиму од уговореног, те да сматра да је основано да се количина пружене услуге читавања на месечном нивоу, призна само у количини спрам територије пружања услуге, по споразуму групе понуђача (за ТЦ Београд), који је за крајњег корисника једини валидан документ, због чега је ценио да количина читаних бројила од стране привредног субјекта "Work and Care" d.o.o. из Београда на месечном нивоу износи 907.171 бројила највише у мају 2023. године а најмање 889.303 бројила у јануару 2022. године.

Из образложења одлуке о закључењу оквирног споразума у овом делу произилази да је наручилац своју оцену засновао на чињеници да основ за поменути потврду представља оквирни споразум бр. 12.01.-11461/9-20 од 30.01.2020. године, који је ЈП "ЕПС" као наручилац закључио са групом понуђача коју су чинили "Sequester Employment" d.o.o. Београд, "Euro finance" d.o.o. Београд, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад и "Work and Care" d.o.o. Београд, а који је на основу закључка Владе РС, уз сагласност пружаоца услуге (наведене групе понуђача), пренет на даље коришћење наручиоцу "Електродистрибуција Србије" д.о.о. Београд, који је на основу наведеног пренетог оквирног споразума закључила појединачни уговор о пружању услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије под бр. 20700-08.01.-222367/1-21 од 24.09.2021. године, који је по истом био крајњи корисник пружених услуга.

У вези са тим, наручилац је навео да је поменута јавна набавка спроведена по тада важећем Закону о јавним набавкама ("Сл. гласник РС" 124/12, 14/2015 и 68/2015), те да је у складу са чланом 81. истог, споразум групе понуђача био саставни део понуде, при чему је наведени споразум обавезно морао да садржи податке о члану групе који је носилац посла и који заступа групу и опис послова сваког од понуђача из групе, да је у поменутом споразуму, у тачки 5. "Опис послова", подтачка 5.2. наведена расподела обавезе пружања услуге читања и то: "Sequester Employment" d.o.o. - ТЦ Краљево, ТЦ Ниш и ТЦ Крагујевац, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад - ТЦ Нови Сад и "Work and Care" d.o.o. Београд - ТЦ Београд, да су у тачкама 5.3 до 5.9. наведени основи за евентуалне измене наведене расподеле у одређеним случајевима (нпр. да у случају немогућности и/или неизвршења обавеза преузетих споразумом обавезу читања једне чланице преузму друге и др.), да је тачком 6. одређено да је носилац посла "Sequester Employment" d.o.o. те да ће исти издавати рачуне за све пружене услуге и да ће њему бити извршено плаћање, да је у тачки 15.7 децидно наведено да све измене и допуне овог споразума морају бити сачињене у писаној форми као анекс овом споразуму и бити потписане од стране овлашћених лица уговорних страна.

Наручилац је навео да из тачке 15.7. наведеног споразума произилази да је било која измена тачке 5.2. морала бити спроведена закључивањем анекса споразума групе понуђача, оверена од стране свих чланова групе и достављена "Електродистрибуцији Србије" д.о.о. Београд као крајњем кориснику, што никада није учињено, тако да је за крајњег корисника, као расподела послова тј. пружања услуге, валидно оно наведено у споразуму.

Наручилац је такође навео да су од стране подносиоца захтева, а у вези са потврдом о референци, достављени и други документи међу којима су и уговор о пословно-техничкој сарадњи бр. 020-19/2020 од 31.01.2020. године, закључен између "Sequester Employment" d.o.o. Београд и "Work and Care" d.o.o. Београд и анекс 4 тог уговора бр. 101-24/2022 од 01.06.2022. године којим је промењена расподела обавеза тако да "Work and Care" d.o.o. Београд има обавезу пружања услуге на подручју ТЦ Београд (осим Обреновца) и ТЦ Краљево (и то само Ужице) и ТЦ Ниш (и то Ниш, Прокупље, Лесковац и Врање).

Наручилац је навео да о поменутих уговорима није имао сазнања у току реализације предметног референтног уговора, те да сматра да је оваква измена одредаба споразума групе понуђача супротна самим одредбама споразума зато што није сачињена у форми анекса споразума, нити је оверена од стране осталих чланова групе понуђача, нити је о томе обавештен крајњи корисник тј. "Електродистрибуција Србије".

С обзиром на аргументацију изнету у захтеву за заштиту права у овом делу, а имајући у виду разлоге којима се наручилац руководио када је одбио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву зато што је оценио да није доказана

испуњеност критеријума за избор у вези услова претходног искуства из разлога који су наведени у одлуци о закључењу оквирног споразума, Републичка комисија најпре констатује да је на основу увида извршеног у конкурсну документацију утврдила да је у делу "Критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта", у одељку 3. – "Технички и стручни капацитет", подтачка 3.1. – "Списак пружених услуга", дефинисано да критеријум за избор у вези услова претходног искуства привредни субјект испуњава ако је у последње три године пре истека рока за подношење понуда успешно пружио услуге очитавања бројила електричне енергије у минималној количини од 3.000.000 мерних уређаја, кумулативно, од чега је бар у једном месецу читао 1.000.000 мерних уређаја.

Републичка комисија констатује да је на основу увида у конкурсну документацију утврдила да је одређено да се испуњеност наведеног критеријума за избор доказује достављањем потврде о референцама, при чему је иста дата као саставни део конкурсне документације као образац 2, следеће садржине:

ПОТВРДА О РЕФЕРЕНЦАМА

Наручилац односно крајњи корисник предметних услуга:

		(назив и седиште наручиоца)			
Лице		за		контакт:	
		(име, презиме, контакт телефон)			
Овим	путем	потврђујем	да	је	
(навести назив седиште понуђача)					
за наше потребе извршио:					
(навести услугу)					
у уговореном року, обиму и квалитету.					

Датум и број закључења уговора	Датум реализације уговора	Количина очитаних бројила укупно	Количина очитаних бројила на месечном нивоу

Датум:

Наручилац/крајњи корисник
услуга:

НАПОМЕНА:

Приликом подношења понуде овај образац копирати у потребном броју примерака.

Републичка комисија констатује да из чињеничног стања утврђеног у вези са садржином конкурсне документације у наведеном делу неспорно произилази да је истом предвиђено да је подобност референце да буде узета у обзир приликом оцене да ли је понуђач доказао испуњеност критеријума за избор у вези услова претходног искуства условљена тиме да иста буде потврђена од стране наручиоца односно крајњег корисника, који статус може имати само онај привредни субјект за чије потребе је вршена услуга очитавања бројила електричне енергије.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија констатује да је на основу увида у документацију из предметног поступка јавне набавке утврдила следеће:

- да је подносилац захтева у оквиру понуде доставио попуњен образац 2 – "Потврда о референцама", на којем се налази заводни број привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд (бр. 176-01/2024) који је у оквиру истог наведен као "наручилац односно крајњи корисник".

Из садржине наведене потврде произилази да поменути привредни субјект потврђује да је за његове потребе "Агенција за привремено запошљавање Work and Care" d.o.o. из Београда, као понуђач, извршила услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије, у уговореном обиму и квалитету, и то по уговору бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године са анексом I бр. 20700-08.01-222367/4-21 од 12.10.2021. године и анексом II бр. 2540400-0801-423622/2-23 од 27.09.2023. године, у количини од 26.998.889 укупно очитаних бројила у периоду од 01.12.2021 до 23.10.2023. године, односно у количини од 1.286.185 бројила очитаних за октобар 2023. године, по фактури FA-69-0/23,

- да је по позиву наручиоца, подносилац захтева у вези са доказивањем испуњености критеријума за избор у вези услова претходног искуства доставио додатну документацију која обухвата следеће:

1. оквирни споразум о пружању услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије и контроле стања мерних места на којима су постављене RFID пломбе, закључен између ЈП "Електропривреда Србије" из Београда у статусу корисника услуга и групе понуђача коју су чинили "Sequester Employment" d.o.o. Београд, "Euro finance" d.o.o. Београд, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад и "Агенција за запошљавање Work and Care" d.o.o. Београд, која је била у статусу пружаоца услуге.

Републичка комисија је утврдила да је наведени оквирни споразум код наручиоца, односно корисника услуге ЈП "Електропривреда Србије" из Београда заведен под бројем 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године, а код понуђача "Sequester Employment" d.o.o. Београд, као представника групе понуђача која је у статусу извршиоца услуге, под бројем 019-1/2020 од 30.01.2020. године.

Републичка комисија је на основу пословних података који су у оквиру увода поменутог оквирног споразума наведени за уговорне стране утврдила да је за понуђаче "Sequester Employment" d.o.o. Београд (за којег је назначено да законског заступника представља директор Драган Јеремић) и "Агенција за запошљавање Work and Care" d.o.o. Београд (за којег је назначено да законског заступника представља директор Ивана Јеремић), наведена иста адреса пословног седишта – ул. Ђушина бр. 9.

У оквиру уводних одредби наведеног оквирног споразума, поред осталог, констатовано је да је наручилац, односно корисник услуга, у складу са конкурсном документацијом, а сагласно члановима 32, 40. и 40а Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник РС" бр. 124/2012, 14/2025 и 68/2015) спровео отворени поступак јавне набавке ради закључења оквирног споразума са једним понуђачем на период од две године, ЈН бр. ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019) ради набавке услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије и контроле стања мерних места на којима су

постављене RFID пломбе, те да је корисник услуга својом одлуком о закључењу оквирног споразума бр. 12.0111461/6-20 од 23.01.2020. године изабрао понуду пружаоца услуге.

Републичка комисија је утврдила да је чланом 40. поменутог оквирног споразума утврђено да саставни део истог чине конкурсна документација, образац понуде, образац структуре цене, техничка спецификација, уговор о чувању пословне тајне и поверљивих информација, прилог о безбедности и здрављу на раду, средство финансијског обезбеђења и споразум о заједничком извршењу услуге (у случају заједничке понуде),

2. споразум о заједничком извршењу набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), закључен дана 10.12.2020. године између понуђача "Sequester Employment" d.o.o. Београд (који је означен као носилац групе понуђача), "Euro finance" d.o.o. Београд, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад и "Agencija za zapošljavanje Work and Care" d.o.o. Београд (који су означени као "уговорне стране"), ради подношења заједничке понуде и закључења оквирног споразума и извршења услуга прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије и контроле стања мерних места на којима су постављене RFID пломбе за потребе наручиоца, у складу са оквирним споразумом о пружању услуге који ће евентуално бити закључен између уговорних страна са једне стране и наручиоца са друге стране, а у складу са моделом који је саставни део конкурсне документације за јавну набавку.

Републичка комисија је утврдила да је наведени споразум код понуђача "Sequester Employment" d.o.o. Београд заведен под бројем SP 22-234/2019/4 од 10.12.2019. године, код понуђача "Work and Care" d.o.o. Београд под бројем WP 22-222/2019/1, а код понуђача "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад под бројем 4019/19 од 10.12.2029. године. На наведеном споразуму се не налази заводни број понуђача "Euro finance" d.o.o. Београд. Наведени споразум је оверен и потписан од стране свих чланова поменуте групе понуђача.

Републичка комисија је утврдила да су у члану 5. споразума о заједничком извршењу набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), у оквиру тачке 5.2, утврђене обавезе сваке од уговорних страна у вези са извршењем услуге и то тако што је одређено да ће:

- * "Sequester Employment" d.o.o. Београд своје обавезе читавања и контроле RFID мерних уређаја/мерних места вршити на подручју ТЦ Краљево, ТЦ Ниш, ТЦ Крагујевац,

- * "Euro finance" d.o.o. Београд вршити обезбеђивање уређаја за коришћење апликација, техничку подршку, закуп и издавање лиценци, обуку за рад са софтвером, изнајмљивање iCloud и storage за податке,

- * "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад своје обавезе читавања и контроле RFID мерних уређаја/мерних места вршити на подручју ТЦ Нови Сад,

- * "Work and Care" d.o.o. Београд своје обавезе читавања и контроле RFID мерних уређаја/мерних места вршити на подручју ТЦ Београд.

У вези са тим, Републичка комисија је утврдила да је у споразуму о заједничком извршењу набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), поред осталог, одређено и следеће:

- да су се уговорне стране споразумеле да могу међусобно преузимати обавезе читавања и контроле RFID, ради бољег и ефикаснијег извршења обавеза према наручиоцу, о чему одлучују већински (члан 5, тачка 5.3.)

- да се механизам одлучивања активира у случају да једна од уговорних страна не испуњава обавезе читавања и контроле RFID у ТЦ који је преузела (члан 5, тачка 5.4.),

- да су се уговорне стране споразумеле да у случају немогућности и/или неизвршавања обавеза преузетих споразумом, обавезу читавања преузму остале уговорне стране у сразмери предвиђеној споразумом (члан 5, тачка 5.5.),

- да се поред обавеза које произилазе из претходних одредби овог члана, "Sequester Employment" d.o.o. Београд обавезује да ће вршити надзор и организацију у погледу извршења обавезе читавања и контроле RFID и обавезе предвиђене чланом 5.2. овог споразума (члан 5, тачка 5.7.),

- да уговорне стране утврђују да ће носилац посла, односно уговорна страна која ће заступати уговорне стране као групу понуђача заједничке понуде, бити "Sequester Employment" d.o.o. Београд (члан 6, тачка 6.1),

- да уговорне стране утврђују да ће "Sequester Employment" d.o.o. Београд, бити носилац посла, односно уговорна страна која ће заступати уговорне стране као групу понуђача заједничке понуде, а у односу на издавање рачуна и пријем средстава за извршење услуге од стране наручиоца, при чему је наведен и рачун поменутог понуђача за пријем средстава за извршене услуге који се доставља наручиоцу (члан 6, тачка 6.2),

- да се "Sequester Employment" d.o.o. Београд обавезује да у року од три радна дана од дана пријема накнаде од наручиоца у складу са оквирним споразумом изврши исплату накнада уговорним странама, и то у износу који се обрачунава у складу са посебним споразумом уговорних страна који се налази у анексу под називом "Споразум о ценама" (члан 9, тачка 9.1),

- да све измене и допуне овог споразума морају бити сачињене у писаној форми као анекс овом споразуму и бити потписане од стране овлашћених лица уговорних страна (члан 15, тачка 15.7),

- да је овај споразум сачињен у пет примерака од којих је сваки оригинал, али који сви заједно представљају јединствени споразум, за сваку уговорну страну по један и један примерак за наручиоца као саставни део понуде у поступку јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019),

3. уговор бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године са анексом I бр. 20700-08.01-222367/4-21 од 12.10.2021. године и анексом II бр. 2540400-0801-423622/2-23 од 27.09.2023. године, закључен између "Електродистрибуције Србије" д.о.о. Београд у статусу корисника услуга и групе понуђача коју су чинили "Sequester Employment" d.o.o. Београд, "Euro finance" d.o.o. Београд, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад и "Агенција за запошљавање Work and Care" d.o.o. Београд, која је била у статусу пружаоца услуге, који за предмет има пружање услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије.

Републичка комисија је увидом у наведени уговор са пратећим анексима утврдила да је у оквиру наведених докумената констатовано да је након спроведеног поступка јавне набавке ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019), између ЈП "ЕПС", Београд и поменуте групе понуђача закључен оквирни споразум бр. 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године ради набавке услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије и контроле стања мерних места на којима су постављене RFID пломбе, који је потом уступљен "Електродистрибуцији Србије" д.о.о. као кориснику услуге, а на основу уговора о уступању оквирног споразума бр. 05000-08.01.-107374/3-21 од 01.04.2021. године (заведен у ЈП "ЕПС" под бр. 2.5.00-12.01-183714/1-21 од 06.04.201. године), у складу са Закључком Владе РС бр. 023-10578/2020-1 од 17.12.2020. године, те да је "Електродистрибуција Србије" д.о.о. као корисник услуге са пружаоцем услуге закључила појединачни уговор о пружању услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године (заведен код пружаоца услуге под бр. 186/23 од 23.09.2021. године).

Републичка комисија је утврдила да је у преамбули уговора бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године наведено да су међусобна права и одговорности чланова групе понуђача која је у статусу пружаоца услуге дефинисане у прилогу 7 уговора – споразуму о заједничком извршењу услуге заведен број SP 22-234/2019/4 од 10.12.2019. године, док је у члану 38. поменутог уговора утврђено да саставни део истог чине конкурсна документација, образац понуде, образац структуре цене, техничка спецификација, уговор о чувању пословне тајне и поверљивих информација, прилог о безбедности и здрављу на раду, средство финансијског обезбеђења и споразум о заједничком извршењу услуге (у случају заједничке понуде),

4. записнике, односно извештаје о квалитативном и квантитативном пријему услуге за месеце почев од децембра 2021. године закључно са октобром 2023. године, потписане од стране представника наручиоца као корисника услуге и овлашћеног представника пружаоца услуге.

У наведеној документацији су представљени подаци који се односе на дистрибутивна подручја на којима је пружана услуга, броју бојила који је дат за прикупљање података о месечној потрошњи ЕЕ, броју бојила за која су прикупљени подаци о месечној потрошњи ЕЕ, проценту прикупљених података о месечној потрошњи ЕЕ, јединичној цени без ПДВ за пружену услугу, те укупној цени без ПДВ за пружену услугу приказано у износима који се односе да свако од дистрибутивних подручја (Београд, Нови Сад, Краљево, Ниш, Крагујевац), као и у укупном збирном износу.

5. документ насловљен као "Уговор о пословно-техничкој сарадњи", закључен дана 31.01.2020. године између "Sequester Employment" d.o.o. Београд, за којег је наведено да има статус "даваоца посла", и "Work and Care" d.o.o. Београд за којег је наведено да има статус "извршиоца посла", оба са седиштем на адреси ул. Ђушина бр. 9 (исти је код "Sequester Employment" d.o.o. Београд заведен под бројем 020-19/2020, а код "Work and Care" d.o.o. Београд под бројем 020-11/2020).

У члану 1. наведеног документа наведено је да се истим утврђују основни видови и услови пословно-техничке сарадње уговорних страна поводом одлуке ЈП "Електропривреда Србије" бр. 12.0.-11461/6-20 од 23.01.2020. године о додели оквирног споразума, отворени поступак, ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019), оквирног споразума бр. 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године, ради извршења услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије и контрола стања мерних места на којима су постављене RFID пломбе за потребе Техничког центра Београд (Београд центар, Баново брдо, Земун, Младеновац, Крњача).

У преосталом делу наведеног документа садржане су одредбе које дефинишу начин поступања привредног субјекта који је означен као "извршилац посла" приликом извршења услуге, као и рок у којем је привредни субјект који је означен као "давалац посла" дужан да изврши плаћање за извршене услуге.

У вези са документом насловљеним као "Уговор о пословно-техничкој сарадњи", закљученим дана 31.01.2020. године, достављен је и документ насловљен као "Анекс уговора о пословно-техничкој сарадњи IV" 01.06.2022. године.

Из члана 2. наведеног документа произилази да су уговорне стране "Sequester Employment" d.o.o. Београд и "Work and Care" d.o.o. Београд сагласне да се члан 1. став 1. уговора бр. 020-19/2020 од 31.01.2020. године мења тако да гласи:

"Овим уговором утврђују се основни видови и услови пословно-техничке сарадње уговорних страна поводом одлуке ЈП "Електропривреда Србије" бр. 12.0.-11461/6-20 од 23.01.2020. године о додели оквирног споразума, отворени поступак, ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019), оквирног споразума бр. 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године, ради извршења услуге прикупљања података о месечној потрошњи

електричне енергије и контрола стања мерних места на којима су постављене RFID пломбе за потребе Техничког центра Београд (Београд центар, Баново брдо, Земун, Младеновац, Крњача), Технички центар Краљево (Ужице) и Технички центар Ниш (Ниш, Прокупље, Лесковац, Врање).",

6. документе насловљене као "Преглед за доказивање референце у поступку јавне набавке референтни број 137-24", сачињене дана 18.11.2024. године од стране привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд, за месеце почев од децембра 2021. године закључно са октобром 2023. године, у оквиру којих су од стране поменутог привредног субјекта представљени табеларни прикази у којима је исти, појединачно за три извршиоца и то "Sequester Employment" d.o.o. Београд, "Work and Care" d.o.o. Београд и "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад, навео број читаних бројила,

7. фактуре које је привредни субјект "Work and Care" d.o.o. Београд издавао привредном субјекту "Sequester Employment" d.o.o. Београд на околност, како је то у истима наведено, наплате услуга прикупљања података о месечној потрошњи ЕЕ по уговору 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године.

Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази закључак да привредни субјект "Agencija za privremeno zapošljavanje Work and Care" d.o.o. Београд услуге које су у понуди подносиоца захтева представљене као референце подносиоца захтева није вршио као извршилац посла за привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд, већ да је исте вршио као члан групе понуђача коју су, поред истог, чинили и привредни субјекти "Sequester Employment" d.o.o. Београд, "Euro finance" d.o.o. Београд и "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад,

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је са поменутом групом понуђача, као пружаоцем услуга, од стране наручиоца ЈП "Електропривреда Србије", а након спроведеног поступка јавне набавке ЈН/7000/0020/2019 (3281/2019), био закључен оквирни споразум 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године, који је потом уступљен "Електродистрибуцији Србије" д.о.о. као кориснику услуге, а на основу уговора о уступању оквирног споразума бр. 05000-08.01.-107374/3-21 од 01.04.2021. године (заведен у ЈП "ЕПС" под бр. 2.5.00-12.01-183714/1-21 од 06.04.201. године), у складу са Закључком Владе РС бр. 023-10578/2020-1 од 17.12.2020. године, те да је "Електродистрибуција Србије" д.о.о. као корисник услуге са пружаоцем услуге закључила појединачни уговор о пружању услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године (заведен код пружаоца услуге под бр. 186/23 од 23.09.2021. године), који наручилац од тада има статус корисника наведених услуга.

Такође, Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да је, како у оквирном споразуму бр. 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године, тако и у уговору бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године који је на основу истог био закључен од стране наручиоца "Електродистрибуција Србије" д.о.о. са поменутом групом понуђача, јасно било наведено да саставни део истих представља и споразум о заједничком извршењу јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), закључен дана 10.12.2020. године између понуђача "Sequester Employment" d.o.o. Београд (који је означен као носилац групе понуђача), "Euro finance" d.o.o. Београд, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад и "Agencija za zapošljavanje Work and Care" d.o.o. Београд (заведен код привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд под бројем SP 22-234/2019/4 од 10.12.2019. године).

Даље, из утврђеног чињеничног стања произилази да су у поменутом споразуму о заједничком извршењу јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), закљученом дана 10.12.2020. године, јасно биле утврђене обавезе сваке од уговорних страна у вези са извршењем услуге ради чијег извршења је исти закључен, уз могућност да исте могу

међусобно преузимати обавезе читавања и контроле RFID, ради бољег и ефикаснијег извршења обавеза према наручиоцу, али у којој ситуацији је предвиђено већинско одлучивање, при чему се наведени механизам одлучивања активира и у случају да једна од уговорних страна не испуњава обавезе читавања и контроле RFID у ТЦ који је преузела, с тим да у случају немогућности и/или неизвршавања обавеза преузетих споразумом, обавезу читавања преузимају остале уговорне стране у сразмери предвиђеној споразумом.

При томе, споразумом о заједничком извршењу јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), закљученом дана 10.12.2020. године између понуђача "Sequester Employment" d.o.o. Београд (који је означен као носилац групе понуђача), "Euro finance" d.o.o. Београд, "Montop HRS" d.o.o. Нови Сад и "Agencija za zapošljavanje Work and Care" d.o.o. Београд (заведен код привредног субјекта "Sequester Employment" d.o.o. Београд под бројем SP 22-234/2019/4 од 10.12.2019. године), недвосмислено је било предвиђено да све измене и допуне споразума морају бити сачињене у писаној форми као анекс овом споразуму и бити потписане од стране овлашћених лица уговорних страна.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија констатује да је промена расподеле обавезе понуђача које су у споразуму о заједничком извршењу јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), закљученом дана 10.12.2020. године, биле утврђене чланом 5. тачка 5.2, неспорно представљала измену наведеног споразума која је као таква морала бити спроведена на начин предвиђен чланом 5. тачке 5.3, 5.4 и 5.5 у вези са чланом 15. тачка 15.7, односно тако да се у вези са тим споразумеју уговорне стране које су закључиле споразум и то доношењем већинске одлуке, као и да на наведену околност буде извршена измена споразума о заједничком извршењу набавке у писаној форми као анекс истог, потписан од стране овлашћених лица свих уговорних страна.

Поред наведеног, из чињеничног стања произилази и да је анекс којим се у писменој форми утврђују измене истог морао бити достављен наручиоцу као кориснику услуга које су предмет извршавања од стране групе понуђача која је била у статусу пружаоца услуге, с обзиром на то да је споразум о заједничком извршењу јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019) неспорно био саставни део оквирног споразума 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године, те појединачног уговора о пружању услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године.

Републичка комисија констатује да то значи да из утврђеног чињеничног стања произилази да релевантном документацијом у вези са извршењем услуга од стране пружаоца услуга по оквирном споразуму 12.01.-111461/9-20 од 30.01.2020. године, те појединачном уговору о пружању услуге прикупљања података о месечној потрошњи електричне енергије бр. 20700-08.01-222367/1-21 од 24.09.2021. године, није било предвиђено да измена споразума о заједничком извршењу јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019) може бити извршена кроз интерни договор само два од четири члана групе понуђача која је била у статусу извршиоца по наведеним уговорима, те стога у том смислу интерна документација на околност износа који су исплаћивани између два привредна субјекта на основу интерног договора, сама по себи, не представља доказ на околност начина и обима извршења уговорних обавеза, при чињеници да о томе крајњи корисник, у складу са уговорним обавезама, није био обавештен.

Републичка комисија констатује да из наведеног произилази да аргументација изнета од стране подносиоца захтева која се заснива на ставу да са становишта реализације уговора закљученог након спроведеног поступка јавне набавке ЈН 7000/0020/2019 (3281/2019), а који је био основ за пружање услуга које су

представљене као референца којом располаже привредни субјект "Agencija za privremeno zapošljavanje Work and Care" d.o.o. из Београда, није битно каква је била стварна расподела посла, да није постојала постојала обавеза обавештавања наручиоца као крајњег корисника о евентуалним изменама у подели посла, односно да је у том смислу уговор о пословно-техничкој сарадњи између тадашњег носиоца посла и фирме "Work and Care" d.o.o. са пратећим анексима, (закључен због потребе да се регулишу обавезе између наведених уговорних страна, а у вези нове прерасподеле која је наступила као последица измењених околности), безначајан са становишта извршења обавеза према наручиоцу, нема утемељење у фактичком стању које је утврђено на основу увида у документацију из поступка јавне набавке.

С обзиром на наведено, Републичка комисија није утврдила да је са становишта аргументације изнете у оквиру поднетог захтева за заштиту права, а имајући у виду садржину критеријума за избор у вези услова претходног искуства и начина доказивања испуњености истог, како је исти одређен конкурсном документацијом сачињеном ради спровођења предметног поступка јавне набавке, који је на околност да је услуга читавања бројила електричне енергије пружена у траженом обиму у периоду који обухвата последње три године пре истека рока за подношење понуда подразумевао обавезу понуђача да достави потврду наручиоца односно крајњег корисника, а који статус неспорно нема привредни субјект који је издао спорну потврду привредном субјекту "Agencija za privremeno zapošljavanje Work and Care" d.o.o. из Београда, те чињенично стање утврђено увидом у документацију из предметног поступка, поступање наручиоца у вези са стручном оценом понуде подносиоца захтева у овом делу било неправилно.

Наручилац је дужан да у складу са чињеничним стањем утврђеним у предметном решењу, као и у складу са примедбама изнетим од стране Републичке комисије када је реч о правилности поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда, а поштујући законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка јавне набавке, понови фазу стручне оцене понуда достављених ради учешћа у предметном поступку јавне набавке.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то за све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 226. став 1. тачка 13) у вези члана 225. став 5. и 9. ЗЈН и тарифног броја 37. став 1. у вези тарифног броја 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС" бр. 43/2023) који је примењен с обзиром на процењену вредност предметног поступка јавне набавке поводом које је поднет предметни захтев за заштиту права, а исти како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке у износу од 1.200.000,00 које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права, те у износу од 103.950,00 динара на име ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права којим је покренут предметни поступак заштите права, што укупно представља износ од 1.303.950,00 динара.

Републичка комисија напомиње да је у вези тражених адвокатских трошкова одлучено на наведени начин стога што према одредби члана 204. став 2. ЗЈН захтев за

заштиту права представља поднесак којим се покреће поступак заштите права у поступцима јавних набавки, а поднет је у процењивом предмету, у односу на које поднеске се награда адвокату за њихово састављање одређује према тарифном броју 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Имајући у виду износ процењене вредности предметног поступка набавке, те функцију наведеног поднеска у поступку заштите права у коме се према члану 204. став 2. ЗЈН захтевом за заштиту права покреће поступак, то је износ адвокатских трошкова, обрачунат у складу са одговарајућим тарифиним бројевима из Тарифе, нижи од оног који је опредељен у захтеву за заштиту права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу другом изреке овог решења.

На основу одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Мерсиха Марковић



Доставити преко Портала јавних набавки:

- 1. наручиоцу:** "Електродистрибуција Србије" д.о.о. Београд, Булевар уметности бр. 12
- 2. овлашћеном члану групе понуђача која је поднела захтев за заштиту права (подносилац захтева):** "Бердап услуге" а.д. Кладово, Бердапски пут бб
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Урош Стоиљковић, Београд, Булевар деспота Стефана бр. 81
- 4. овлашћеном члану групе понуђача која је поднела изабрану понуду:** "Agencija za privremeno zapošljavanje Montop HRS" д.о.о. Нови Сад, Футошки пут бр. 4