

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И
ОГЛАСНОЈ ТАБЛИ ДАНА
20.02.2020. ГОД.

ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШНИМ ИСТЕКОМ
ДАНА 06.03.2020. ГОД.



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-823/2019
Датум, 10.12.2019. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтевима за заштиту права подносилаца захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад, ул. Јанка Чмелика бр. 264 и Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, ул. Гундулићева бр. 19а, који су поднети у отвореном поступку, обликованом по партијама, јавне набавке услуга надзорног органа – инжењер на Пројекту сектор 1 и сектор 2, за партију 1. стручни надзор (инжењер) на Пројекту мађарско-српске железничке пруге на територији Републике Србије, деоница Београд центар – Стара Пазова и партију 2. стручни надзор (инжењер) на Пројекту „Реконструкција и изградња другог колосека на деоници пруге Стара Пазова – Нови Сад“, ЈН бр. 32/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2019. године, наручиоца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд, ул. Немањина бр. 22-26, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 10.12.2019. године донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви за заштиту права подносилаца захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад и Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, поднети у отвореном поступку јавне набавке услуга надзорног органа – инжењер на Пројекту сектор 1 и сектор 2, за партију 1. стручни надзор (инжењер) на Пројекту мађарско-српске железничке пруге на територији Републике Србије, деоница Београд центар – Стара Пазова и партију 2. стручни надзор (инжењер) на Пројекту „Реконструкција и изградња другог колосека на деоници пруге Стара Пазова – Нови Сад“, ЈН бр. 32/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2019. године, наручиоца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд, као неосновани.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви за накнаду трошкова поступка заштите права подносилаца захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад и Славенко Крстић ПР Услуге геоиспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, као неосновани.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке услуга надзорног органа – инжењер на Пројекту сектор 1 и сектор 2, обликованом по партијама, ЈН бр. 32/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2019. године, процењене вредности 1.533.000.000,00 динара, наручиоца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад поднео је захтев за заштиту права, дана 28.08.2019. године, који је допунио дана 09.09.2019. године, достављањем доказа о уплати таксе.

Подносилац захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоиспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад поднео је захтев за заштиту права дана 09.09.2019. године, који је допунио дана 19.09.2019. године.

Предметним захтевима за заштиту права подносиоци захтева су оспорили садржину предметне конкурсне документације, конкретно одговоре наручиоца на захтеве за појашњењем/изменама конкурсне документације.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад је навео да је у конкретном случају тражио од наручиоца додатне информације и појашњења конкурсне документације, указујући притом на уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији. С тим у вези се позвао на одговоре наручиоца које је исти објавио на Порталу јавних набавки дана 23.08.2019. и 26.08.2019. године.

Подносилац захтева се позвао најпре на питања као и одговоре наручиоца од 23.08.2019. године, те конкретно на питање бр. 3 које се односило на захтев да се наведе из ког разлога наручилац није захтевао као обавезан услов да понуђач докаже поседовање решења којим се утврђује да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације или за грађење објеката, односно извођење радова за објекте за које грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове грађевине, а које се односи на пројекте/извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) – П143Г1 и И 143Г1 и у партији 1, кад се радови изводе и у тунелу Бежанијска коса. Подносилац захтева се позвао на део конкурсне документације у којем је наведено да је пројектом предвиђено измештање стајалишта Тошин бунар са изградњом претходника и припадајућих перона, те да је на деоници Тошин бунар – Земун предвиђена главна оправка пруге кроз тунел Бежанијска коса за брзину 120km/h. Истакао је да је, с друге стране, наручилац одговорио да се неће изводити радови на реконструкцији тунела, већ само главна оправка пруге, реконструкција доњег и горњег строја пруге.

С тим у вези, подносилац захтева је навео да без обзира у ком обиму се изводе радови на прузи која се налази у тунелу, потребно је да се поседује дозвола тј велика лиценца, због чега је навео да је потребно да је изабрани понуђач за услуге надзора поседује. Даље је навео да је мишљења да у грађевинском смислу пруга представља конструкцију узимајући у обзир слојеве који чине доњи и горњи строј, те да је у конкретном случају реч о дозволи надлежног органа, која представља обавезан услов у

смислу члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, због чега сматра да је наручилац био дужан да конкурсну документацију у делу обавезних услова за партију 1 употпуни са великом лиценцом П143Г1 и И143Г1. Наручилац се позвао на одредбе Закона о планирању и изградњи и Правилника о начину, поступку и садржини података за утврђивање испуњености услова за издавање лиценце за израду техничке документације и лиценце за грађење објеката за које грађевинску дозволу издаје министарство, аутономна покрајина, као и условима за одузимање тих лиценци.

Подносилац захтева је даље указао да је поставио питање наручиоцу у погледу тога на који начин је одредио процењену вредност предметне јавне набавке, те да ли је иста заснована на испитивању тржишта предмета јавне набавке и коју методологију је наручилац у конкретном случају применио, те да је наручилац одговорио да је процењена вредност дефинисана у складу са ЗЈН, те да је добијена на основу инвестиционе вредности пројекта и вредности реализованих железничких пројеката у претходном периоду. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да су предмет конкретне јавне набавке услуге надзорног органа, а не извођење радова, те да наручилац није дао информацију на који начин је формирао процењену вредност јавне набавке, с обзиром да се на основу члана 64. став 3. ЗЈН иста мора заснивати на спроведеном испитивању и истраживању тржишта предмета јавне набавке, које укључује проверу цене, квалитета, итд. Даље је навео да у смислу члана 66. став 1. и став 2. ЗЈН, наручилац мора код одређених услуга да има у виду и друге врсте трошкова, као и да је подносилац захтева „остао ускраћен“ за одговор на прецизно постављено питање, због чега „оспорава радњу наручиоца“ којом се крше начела из члана 9. и 11. ЗЈН.

Даље је истакао да је тражио од наручиоца да појасни како се доказује својство Fidic инжењера и Fidic експерта за одштетне захтеве будући да по Правилнику о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова доказ испуњавања додатног услова може бити само јавна исправа или други доказ у складу са ЗЈН, а да је наручилац одговорио да су докази који се прилажу дефинисани конкурсном документацијом у оквиру табеле кадровски капацитет што је у складу са чланом 77. ЗЈН. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је наручилац, дакле, за обе партије, на позицијама 1. и 2. тражио Fidic инжењере, те да није јасно који доказ се доставља као јавна исправа или други доказ у складу са ЗЈН, а који доказује својство Fidic инжењера. Наручилац се, како је истакао, позвао на поменути табелу у којој не постоји тражени доказ у погледу Fidic својства, а што може да потврди акредитована институција која се бави едукацијом и применом правила која дефинише Fidic. Истакао је да је у нашој земљи то ACES, која је чланица EFCA, јединог удружења у Европи које представља Fidic. Потврда наручиоца радова да је реализација одређеног уговора била по моделу Fidic не потврђује својство инжењера (да је исти Fidic инжењер, већ информацију да је уговор реализован по правилима Fidic). Због наведеног, подносилац захтева је истакао да наручилац мора да прецизира којим доказом у смислу члана 76. може несумњиво да се докаже својство Fidic инжењера, као и који орган или установа издаје наведени доказ, а све у циљу објективне проверљивости доказа у стручној оцени понуда.

Подносилац захтева се даље позвао на питања као и одговоре од 26.08.2019. године, те је најпре истакао да је поставио питање које се односило на обе партије, конкретно на то да ће се пре почетка стручног надзора између старог и новог стручног надзора извршити записничка примопредаја документације, која обухвата, између осталог, техничку и градилишну документацију, листове грађевинског дневника, грађевинске књиге, књигу инспекције, привремене ситуације, итд. С тим у вези, тражено је појашњење у погледу тога из ког разлога наручилац спроводи предметну

набавку кад већ постоји надзор, као и да наручилац да информацију о надзору који тренутно врши услуге надзора над извођењем радова на обе деонице, те из ког разлога наручилац мења вршиоца надзора, а да је наручилац одговорио да не мења вршиоца стручног надзора, те да је за радове који се већ изводе на обе деонице именовао стручне извршиоце из "Железнице Србије" а.д. до избора стручног надзора.

Подносилац захтева је, имајући у виду наведено, навео да наручилац није одговорио на јасно постављено питање из ког разлога се спроводи јавна набавка кад је очигледно из цитираног текста конкурсне документације да ће се вршити примопредаја између новог и старог стручног надзора, те да наручилац није одговорио из ког разлога се мења вршилац стручног надзора, као и да је одговор контрадикторан јер је наведено да се не мења вршилац стручног надзора, али да су изабрани стручни извршиоци до избора стручног надзора. Даље је истакао да остаје неизвесна околност да ли ће изабрани понуђач преузети све послове надзора над реализацијом пројекта или ће заједно са већ именованим извршиоцима упоредо вршити надзор, али да је из контекста одговора јасно да претходно именованим извршиоцима престаје обавеза у моменту када изабрани понуђач преузме вршење услуга. Истакао је и то да је наручилац изоставио одговор и на питање из ког разлога се врши примопредаја тј. зашто се мења вршилац надзора.

Подносилац захтева је даље указао на постављено питање под бројем 3. за партију 1, које се односи на кадровски капацитет, и то за позицију 1. тим лидер (Fidic инжењер) односно руководиоца стручног надзора, те је, с тим у вези, тражио од наручиоца да изостави могућност из конкурсне документације да понуђачи наведене тражене услове испуњавају путем правника или економисте, јер према Закону о планирању и изградњи, у смислу члана 153, стручни надзор могу да врше само лица која испуњавају услове прописане тим Законом за одговорног пројектанта и одговорног извођача радова. Даље је истакао да је спорно и то зашто наручилац захтева искуство за тим лидера као надзорног органа или вршиоца стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре, те зашто су релевантна баш 4 пројекта, а не 2 пројекта, те да није јасна веза предмета конкретне јавне набавке и наведеног захтева, који подносилац захтева сматра „предимензионираним“. Такође је оспорио и то што наручилац тражи искуство на пројектима по Fidic уговорима укупне вредности од минимално 200 милиона еур, што рачунајући по средњем курсу НБС, како наводи, износи 23.580.000.000,00 динара, указујући да није јасна логичка веза између процењене вредности партије 1. и траженог искуства на 4 пројекта. На наведени начин, како је истакао, наручилац спречава учешће заинтересованих лица која имају 3, 2 или 1. пројекат траженог искуства, али који су исте квалитетно извршили и могу да докажу постигнуте резултате потврдама претходних наручилаца.

Подносилац захтева је наведено такође указао и кроз питање под бројем 6. за партију 2, које се односи на кадровски капацитет, и то за позицију 1. тим лидер (Fidic инжењер).

Због свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак делимично поништи, те да му се надокнаде тропкови поступка заштите права и то на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 250.000,00 динара.

Подносилац захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоиспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад се у поднетом захтеву за заштиту права позвао на појашњења конкурсне документације од 02.09.2019. године, те је најпре навео да је тражио од наручиоца да смањи број тражених пројеката са 4 на 2, с обзиром да се у Републици Србији нису изводили често радови на железничкој инфраструктури

по Fidic modelu ugovora, ukazujući da su na navedeni начин фаворизовани страни понуђачи и њихови огранци у Републици Србији, као и да је наручилац одговорио да остаје при свом захтеву из конкурсне документације. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је наручилац за позицију 3. надзорни орган за изградњу горњег строја пруге, одговорио да остаје при захтеву из конкурсне документације, иако је наведени захтев, по мишљењу подносиоца захтева, „предимензиониран“, те да тражи да наручилац наведени услов измени на тај начин што ће тражити 2 пројекта, који такође, како је истакао, „пружају довољно искуства онима који су извршили услуге надзора“.

Подносилац захтева је даље указао на питање бр. 9 које се односило на радно искуство за надзорни орган за изградњу горњег и доњег строја пруге, које се односило на врсте уговора и захтев везан за вредност уговора у погледу чије реализације се вршио надзор. Подносилац захтева је истакао да није јасно из ког разлога је наведено потребно за доказивање искуства с обзиром да ће се у конкретном случају вршити интелектуалне услуге – надзор, а не извођење радова, због чега је тражио да се искуство докаже искључиво у погледу квалитета надзора „на опису услуга које је као надзор пружао без обзира на врсту уговора (Fidic или други) и без обзира на вредност извођења радова“. С тим у вези је истакао да доказ који се тражи у погледу радног искуства за надзорни орган за изградњу горњег и доњег строја пруге није у логичкој вези са предметом јавне набавке. Наиме, истакао је да наручилац захтева да понуђач докаже да је услуга надзора извршена на 4 пројекта одређене врсте радова по Fidic modelu ugovora уназад 10 година у збирној вредности од минимално 100.000.000,00 еур, која вредност, како је истакао, премашује процењену вредност ове јавне набавке, с обзиром да је чак 15 пута већа, како је истакао, од процењене вредности сваке партије појединачно. Тражени услов, како је навео, није ни у предметној вези јер није логично вредношћу изведених радова оцењивати квалитет услуге надзора над извођењем тих радова. Подносилац захтева, с тим у вези, тражи од наручиоца да измени овај услов на тај начин да понуђачи доказују искуство у вршењу услуге надзора који је везан само за предметну јавну набавку, не повезујући тај услов са вредношћу радова које је извођач радова изводио, а понуђач је исто надзирао.

Подносилац захтева се даље позвао на постављено питање у погледу бодовне листе која служи за додатну проверу испуњености обавезних и додатних услова код понуђача, укazujući да се иста не ажурира сваког дана, због чега није јасно како подаци из претходног периода могу да потврђују обавезне и додатне услове, јер понуђачи морају да испуњавају услове из конкурсне документације у моменуту предаје понуда. Подносилац захтева се позвао на део конкурсне документације у којем је наведено да се закључком Владе препоручује наручиоцима да приликом спровођења поступка јавних набавки пројектовања, извођења радова и надзора над извођењем радова, прописују додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, као и да користе бодовну листу привредних друштава чија је делатност пројектовање, изградња и надзор у области саобраћајне инфраструктуре, а која је доступна на званичном сајту Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, ради додатне провере испуњености обавезних и додатних услова од стране понуђача. Подносилац захтева је поново истакао то да бодовна листа која се не ажурира на дневном нивоу не може бити извор информација и место провере обавезних и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке, а да је „њен опстанак у конкурсној документацији као извор провере незаконит“ са становишта Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова и истовремено дискриминишући у односу на понуђаче који нису закључно са 30.06.2019. године на бодовној листи.

Подносилац захтева је даље истакао да је наручилац у предметном поступку јавне набавке дана 30.08.2019. године објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права, али да није информисао заинтересоване понуђаче о томе да ли се активности у поступку заустављају док се не донесе мериторна одлука по поднетом захтеву за заштиту права или се поступак јавне набавке наставља, те да је наручилац на питање у погледу наведеног, одговорио да наставља даље активности, те да се рок за подношење понуда помера на 16.09.2019. године, о чему ће бити објављено обавештење о продужењу рока за подношење понуда. С тим у вези је истакао да наручилац обавештење о наставку активности или заустављању активности поводом поднетог захтева за заштиту права мора да објављује у обавештењу о поднетом захтеву за заштиту права, које представља врсту огласа о јавној набавци. У супротном, како је истакао, поступа се супротно члану 55. ЗЈН и начелу транспарентности поступка јавне набавке.

Даље је истакао да у моменту подношења захтева за заштиту права наручилац није објавио појашњења, као ни измену конкурсне документације, како је подносилац захтева тражио у питањима од 06.09.2019. године, те је истакао да не би пропустио рок за подношење захтева за заштиту права, исти подноси и оспорава конкурсну документацију у делу у којем је исту оспорио и кроз постављена питања од 06.09.2019. године.

Подносилац захтева је даље указао да је наручилац у моделу уговора за партију 1, између осталог, предвидео да уговорени период за вршење услуга почиње од дана ступања на снагу уговора и траје закључно до 31.12.2021. године, што је наручилац предвидео у моделу уговора и за партију 2. Даље је навео да је у предметној конкурсној документацији за партију 1. предвиђено да радове изводи Joint Venture „China Railway International Corporation Co Ltd“ и „China Communications Construction Company Ltd“, те да је извођач уведен у посао дана 20.07.2018. године. Планирано трајање извођења радова је 36 месеци.

Даље је истакао да је за партију 2. наведено да је извођач радова дана 16.03.2018. године уведен у посао (припремни радови), те да је извођење радова планирано да траје 48 месеци. Због свега наведеног, подносилац захтева је закључио да је извођач радова за партију 1. уведен у посао дана 20.07.2018. године, те да је рок за завршетак радова 36 месеци, тј. око 20.07.2021. године, а за партију 2. је извођач радова уведен у посао 16.03.2018. године, а који радови ће трајати 48 месеци, те да би требало да их заврши око 16.03.2022. године. Самим тим, како је навео, није јасно шта ће надзор радити још 5 месеци након што извођач радова за партију 1. заврши планиране радове у јулу 2021. године, те да није јасно ко ће обављати надзор над радовима за партију 2. три наредна месеца, тј. до марта 2022. године, а рок трајања уговора за надзор истиче у децембру 2021. године. Подносилац захтева се позвао и на члан 4. Правилника о садржини и начину вођења стручног надзора којим је предвиђено да се стручни надзор обезбеђује од почетка грађења, односно извођења радова и траје до завршетка грађења, односно извођења радова и издавања употребне дозволе. Подносилац захтева је због наведеног тражио да се измени конкурсна документација јер иста има неусклађене рокове у односу на комерцијални уговор, иако мора да се „поклапа“ са временом извођења радова.

Подносилац захтева је даље истакао да је наручилац у одговору од 02.09.2019. године у погледу страних држављана навео да се признаје да понуђач мора у тренутку подношења понуда да има поднет захтев за издавање лиценце у складу са Законом о планирању и изградњи, док пре почетка надзора над извођењем радова припадајуће (тражене) лиценце. С тим у вези је истакао да је наручилац наведеним одговором на питање допунио и изменио врсту доказа о поседовању личне лиценце, иако је у

претходним изменама искључио ту могућност, те да је наручилац наведену измену и допуну учинио кроз одговор, што није прихватљиво јер се не ради о појашњењу конкурсне документације, већ о „крупној“ измени.

Даље је указао на питање које се односило на то да ли ће прихватити уместо доказа за поседовањем велике лиценце нпр. П141Г2 захтев за издавање те исте лиценце, као што признаје захтев за издавање лиценце страним држављанима, изједначавајући тај захтев са већ стеченом лиценцом као јединим доказом о поседовању одређеног нивоа образовања, искуства, положеног стручног испита, итд. На наведени начин, како је истакао, постоји једнако поступање између лица која су стекла већ лиценце по прописима Републике Србије и оних који предају захтев за издавање истих по прописима Републике Србије, а што за предметну јавну набавку не може да буде оправдано. Накнадно прихватање доказа који није био саставни део понуде у моменту подношења понуде представља „недопуштenu радњу забрањену на страни наручиоца“. Истакао је да је наведеним указивањем наручиоцу намеравао да образложи неоснованост признавања захтева за издавање лиценце као доказа о поседовању одређене личне лиценце, јер терен правне несигурности није прихватљив.

Подносилац захтева је даље оспорио и начин на који је наручилац у конкурсној документацији дефинисао кадровски капацитет за партију 1. и партију 2, наводећи да је тражени услов за 8 позиција у партији 1. и 9 позиција у партији 2. „предимензиониран“. Конкретно, подносилац захтева је указао на позицију 1. за партију 1. и 2. која се односи на тим лидера, оспоравајући захтев наручиоца у погледу радног искуства као надзорног органа у вредности радова 200.000.000,00 еур, наводећи да исти није ни у предметној вези тј. није логично вредношћу изведених радова оцењивати квалитет услуге надзора над извођењем тих радова. Подносилац захтева је истакао да је потребно да наручилац измени поменути услов на тај начин да понуђачи доказују искуство у вршењу услуге надзора који је везан само за предметну набавку и то највише у трострукој процењеној вредности, не повезујући тај услов са вредношћу радова које је извођач радова изводио, а понуђач је вршио стручни надзор.

Поред наведеног је оспорио и позицију 2. експерт за одштетне захтеве, у оквиру кадровског капацитета за партију 1. и партију 2, која се односи на захтев за радним искуством као експерта за одштетне захтеве на 7 пројеката модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности од минимално 100 милиона еур, указујући да је наручилац „предимензионирао“ захтев у вези са бројем пројеката тражећи баш 7 и то у вредности од 100.000.000,00 еур.

Због свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак делимично поништи, те је у допуни захтева за заштиту права, коју је поднео дана 19.09.2019. године, тражио да му се надокнаде трошкови поступка заштите права на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 250.000,00 динара.

Наручилац је дана 18.11.2019. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права подносиоца захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад, као и документацију из предметног поступка јавне набавке, у којем је навео да сматра да није потребно да понуђач поседује решење за добијање лиценце за израду техничке документације или грађење објеката, односно извођење радова за објекте који се односе на пројекте/извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) јер се по пројекту не изводе такви радови, те да се целокупан обим радова своди на горњи строј у тунелу и нема потребе да понуђач поседује поменути велику лиценцу.

Наручилац је даље навео да је процењена вредност јавне набавке утврђена на основу искуства које је наручилац имао на сличним пројектима у претходном периоду и трошкова потребних за реализацију вршења стручног надзора за предметни пројекат, узимајући у обзир инвестициону вредност пројекта.

Даље разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је истакао да акредитована институција која се бави едукацијом и применом правила и процедура која дефинише Fidic не доказује искуство инжењера у реализацији пројеката по Fidic условима уговорања, а инвеститор је захтевао и искуство у реализацији таквих пројеката, а не да је кандидат био само едукован или члан Удружења инжењера консултаната Србије (ACES). Истакао је да инжењер може да буде едукован у званичној институцији, али компетентност и способност за предметни пројекат доказује искуством, а не само едукацијом.

Даље је навео да се услед повећаног броја градилишта код наручиоца појавила потреба за спровођењем предметне јавне набавке, те да је наручилац за обе деонице именовано стручне извршиоце са одговарајућим и потребним лиценцама из „Железнице Србије“ до избора другог стручног надзора. Конкурсном документацијом су дефинисане обавезе вршиоца стручног надзора, као и то да ће примопредаја посла бити записнички констатована. Наручилац је истакао и то да понуђач сам доноси одлуку да ли ће учествовати у поступку јавне набавке, а то да ли постоји потреба за набавком искључиво је у надлежности наручиоца.

У погледу траженог кадровског капацитета, конкретно тим лидера за партију 1 (изјашњење наручиоца на оспорен одговор у вези са питањем бр. 3), наручилац је истакао да исти не врши стручни надзор, јер је члан тима вршиоца стручног надзора, а не и надзорни орган (може да буде, али није обавеза), те да је тим лидер пројект менаџер и он управља пројектом кроз поштовање уговора, кроз интерактивну комуникацију са својим члановима тима – стручним надзором, извођачем, инвеститором, финансијером, пројектантима и свим осталим учесницима на пројекту, а ако је истовремено и део стручног надзора проверава грађевинске књиге, привремене ситуације и друга документа у вези са извршеним радовима.

Како је у питању значајан инфраструктурни пројекат за целу земљу, истакао је да је изменио конкурсну документацију и смањено број тражених пројеката са 4 на 2 у циљу учествовања што већег броја понуђача и обезбеђивања конкуренције, те је изменио конкурсну документацију на начин да је навео да тражи радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 2 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре.

Наручилац је у погледу изјашњења на оспорен одговор у вези са питањем бр. 6 навео да тим лидер не врши надзор, већ да је члан тима вршиоца стручног надзора, а не и надзорни орган (може бити, али и не мора), те је поново истакао да је тим лидер пројект менаџер и он управља пројектом кроз поштовање уговора, кроз интерактивну комуникацију са својим члановима тима – стручним надзором, извођачем, инвеститором, финансијером, пројектантима и свим осталим учесницима на пројекту, а ако је истовремено и део стручног надзора проверава грађевинске књиге, привремене ситуације и друга документа у вези са извршеним радовима.

Како је у питању значајан инфраструктурни пројекат за целу земљу, истакао је да је изменио конкурсну документацију и смањено број тражених пројеката са 4 на 2 у циљу учествовања што већег броја понуђача и обезбеђивања конкуренције, те је изменио конкурсну документацију на начин да је навео да тражи радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 2 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у

последњих 10 година, а који су реализовани према Fidic моделу уговора у збирној вредности од минимално 100 милиона еур.

Наручилац је дана 24.09.2019. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права подносиоца захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, као и документацију из предметног поступка јавне набавке у којем је навео да је дана 09.09.2019. године, пре поднетог уредног захтева за заштиту права, изменио конкурсну документацију и смањио број тражених пројеката са 4 на 2 пројекта. Даље је истакао да је одредио услове према инвестиционој вредности пројекта, а не према вредности услуге пружања стручног надзора. Наручилац је даље навео који пројекти су се у претходном периоду реализовали на железницама.

Разматрајући даље поднети захтев за заштиту права наручилац је истакао да се закључком Владе препоручује наручиоцима у смислу ЗЈН да приликом спровођења поступка јавних набавки пројектовања, извођења радова и надзора над извођењем радова, прописују додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, као и да користе бодовну листу привредних друштава чија је делатност пројектовање, изградња и надзор у области саобраћајне инфраструктуре, а која је доступна на званичном сајту Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, ради додатне провере испуњености обавезних и додатних услова од стране понуђача. Даље је истакао да се закључком Владе наручиоцу препоручује да користи бодовну листу само ради додатне провере испуњености услова, док понуђач испуњеност услова доказује у складу са захтевима из конкурсне документације и доказима предвиђеним конкурсном документацијом.

Даље је истакао да је објавио обавештење о претходно поднетом захтеву за заштиту права од стране другог подносиоца захтева, али како је у моменту подношења захтева за заштиту права наставио активности, није био у обавези да то наглашава приликом објављивања обавештења. Како је наручилац одлучио да по предметном захтеву за заштиту права заустави даље активности, то је истакао да је исто и објавио у складу са чланом 150. ЗЈН.

Поред наведеног је истакао и то да је дана 09.09.2019. године објавио следећи одговор: „Рок који је наведен у уговору о вршењу услуга надзорног органа у вези је са законском процедуром о вишегодишњем финансирању капиталних пројеката из Буџета РС, а финансијска реализација уговора зависи од степена физичке реализације изведених радова. У случају потребе уговор ће се анексирати у складу са чланом 115. ЗЈН“.

Даље је истакао да је дана 09.09.2019. године изменио конкурсну документацију на тај начин што је додао текст: „Понуђач мора у тренутку подношења понуде да има поднет захтев за издавање лиценце у складу са Законом о планирању и изградњи, док пре почетка надзора над извођењем радова и припадајуће (тражене) лиценце“. Наручилац се позвао на члан 25. Правилника о полагању стручног испита у области просторног и урбанистичког планирања, израде техничке документације, грађења и енергетске ефикасности, као и лиценцама за одговорна лица и регистру лиценцираних инжењера, архитеката и просторних планера, указујући да је истим прописано да се лиценца из члана 19. Правилника може под условима реципроцитета издати лицу које је страни држављанин, а коме је издата лиценца или друго овлашћење од стране надлежног органа или је уписано у одговарајући регистар према прописима друге државе. Наручилац је додао и то да је у одговору од 09.09.2019. године навео да уколико лице нема положен испит, не може поднети захтев за издавање лиценце. Самим тим, једино лице које има положен испит и испуњава законске услове може да поднесе захтев за издавање лиценце и да исти достави уз понуду.

На крају је истакао да је у измени конкурсне документације, коју је објавио дана 09.09.2019. године, изменио захтев из конкурсне документације у погледу искуства надзорног органа на 2 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, а који су реализовани према Fidic моделу уговора у збирној вредности од 100 милиона еур. Наручилац кроз тражене услове жели да укаже на потребу ангажовања надзорног органа који је имао искуства на одређеним пословима и задацима, односно да је извршио реализацију уговора којима се доказује то искуство. Тражена вредност инвестиције показује да су били у питању пројекти модернизације и изградње, а не мање поправке или мале реконструкције железничке инфраструктуре.

Веће Републичке комисије је у складу са чланом 37. Пословника о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавку бр. 110-00-3/2013 од 30.07.2013. године са изменама и допунама Пословника од 12.02.2015. године, на седници одржаној дана 10.12.2019. године спојило ради истовременог разматрања и одлучивања захтев за заштиту права подносиоца захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад, који носи број 4-00-823/2019 и захтев за заштиту права подносиоца захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, који носи број 4-00-864/2019, тако да исти носе заједнички број 4-00-823/2019 под којим је и донето ово решење.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за заштиту права подносиоца захтева Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је исти, позивајући се најпре на питања и одговоре наручиоца од 23.08.2019. године, те конкретно на питање бр. 3, истакао да није јасно из ког разлога наручилац није захтевао као обавезан услов да понуђач докаже поседовање решења којим се утврђује да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације или за грађење објеката, односно извођење радова за објекте за које грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове грађевине, а које се односи на пројекте/извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) – П143Г1 и И 143Г1 и у партији 1, кад се радови изводе и у тунелу Бежанијска коса.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део под називом „Пројектни задатак“ за партију 1. „Стручни надзор (инжењер) на Пројекту мађарско-српске железничке пруге на територији Републике Србије, деоница Београд центар – Стара Пазова“, утврђено је да је наручилац у оквиру дела под називом „Грађевински радови“ предвидео, између осталог, да је пројектом предвиђено измештање стајалишта Тошин бунар са изградњом потходника и припадајућих перона. На деоници Тошин бунар – Земун предвиђена је главна оправка пруге кроз тунел Бежанијска коса за брзину од 120 km/h.

У делу конкурсне документације под називом IV Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова, наручилац је под тачком 1.4 у погледу важеће дозволе надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, предвидео за партију 1. следеће:

Да поседује решење којим се утврђује да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације или за грађење објеката, односно извођење радова за објекте за које грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове

грађевине, и то, између осталог, за израду техничке документације – пројекти саобраћајница (П141Г2); за израду пројеката саобраћаја и саобраћајне сигнализације (П141С1); за израду пројеката електротехничких инсталација високог и средњег напона (П141Е1); за израду пројеката управљања електромоторним погонима-аутоматика, мерења и регулација (П141Е4); за израду пројеката грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (мостови) (П142Г1), итд, те да у оквиру партије 1. није предвидео следеће: за израду пројеката грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунеле) (П143Г1) и за извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) (И143Г1), на које указује подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/5/2019-02 од 23.08.2019. године, утврђено је да је наручилац на питање из ког разлога није захтевао као обавезни услов да понуђач докаже поседовање решења којим се утврђује да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације или за грађење објеката, односно извођење радова за објекте за које грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове грађевине, а која се односи на пројекте/извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) – П143Г1 и/или И143Г1и у партији 1 кад се радови изводе на тунелу Бежанијска коса, наручилац је одговорио да се у партији 1. неће изводити радови на реконструкцији тунела, већ само „главна оправка пруге“, реконструкција доњег и горњег строја пруге, те је навео да из наведеног разлога наручилац није могао исто да тражи.

На основу свега наведеног произлази да је наручилац у предметној конкурсној документацији, и то приликом дефинисања шта је обухваћено пројектним задатком за партију 1, у оквиру грађевинских радова, предвидео да је пројектом предвиђено измештање стајалишта Тошин бунар са изградњом потходника и припадајућих перона, као и да је на деоници Тошин бунар – Земун предвиђена главна оправка пруге кроз тунел Бежанијска коса за брзину од 120 km/h, на коју одредбу конкурсне документације се позвао подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права, на шта је указано и у захтеву за појашњењем/изменом конкурсне документације. Наручилац је у конкурсној документацији, дефинишући услове за учешће у предметном поступку јавне набавке, у погледу важеће дозволе надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, навео која конкретно решења којим се утврђује да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације или за грађење објеката, односно извођење радова за објекте за које грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове грађевине је потребно да понуђачи доставе уз своје понуде. С тим у вези, на основу увида у предметну конкурсну документацију је као несумњиво утврђено да наручилац није предвидео да је потребно да понуђачи за партију 1. достављају уз понуду поменута решења која се односе на пројекте/извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) – П143Г1 и И 143Г1, што је предвидео за партију 2, а у погледу чега је подносилац захтева инсистирао да наручилац наведено тражи и у партији 1. На наведено је указано у захтеву за појашњењем/изменама конкурсне документације, у погледу чега је наручилац у појашњењу конкурсне документације од 23.08.2019. године одговорио да се у партији 1. неће изводити радови на реконструкцији тунела, већ само „главна оправка пруге“, реконструкција доњег и горњег строја пруге, због чега је наручилац истакао да није ни тражио да понуђачи доставе наведене доказе и у партији 1. С тим у вези, подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права, с једне стране, истакао да без обзира у ком обиму се изводе радови на прузи која се налази у

тунелу, потребно је да се поседује дозвола тј. велика лиценца, те да је мишљења да у грађевинском смислу пруга представља конструкцију, узимајући у обзир слојеве који чине доњи и горњи строј, те да је у конкретном случају реч о дозволи надлежног органа, која представља обавезан услов у смислу члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, због чега сматра да је наручилац био дужан да конкурсну документацију у делу обавезних услова за партију 1. употпуни са великом лиценцом П143Г1 и И 143Г1, док је наручилац у одговору на захтев за заштиту права, с друге стране, истакао да сматра да није потребно да понуђач поседује решење за добијање лиценце за израду техничке документације или грађење објеката, односно извођење радова за објекте који се односе на пројекте/извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) јер се по пројекту не изводе такви радови, те да се целокупан обим радова своди на горњи строј у тунелу и нема потребе да понуђач поседује поменути велику лиценцу.

Републичка комисија је приликом одлучивања имала у виду чињеницу да је у делу конкурсне документације у којем је наручилац дефинисао важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, конкретно у којем је навео која решења је потребно да понуђачи доставе уз своје понуде, а којима се утврђује да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације или за грађење објеката, односно извођење радова за објекте за које грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове грађевине, што је дефинисао посебно за партију 1. и за партију 2, као и чињеницу да је Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд, које је наручилац у предметном поступку јавне набавке, надлежно Министарство за предметну област. Међутим, позивање подносиоца захтева на део конкурсне документације за партију 1. у којем је наручилац у оквиру грађевинских радова предвидео да је пројектом предвиђено изменање стајалишта Тошин бунар са изградњом потходника и припадајућих перона, као и да је на деоници Тошин бунар – Земун предвиђена главна оправка пруге кроз тунел Бежанијска коса за брзину од 120 km/h, због чега сматра да је потребно да наручилац и у партији 1. тражи да понуђачи доставе уз понуде решења која се односе на пројекте/извођење грађевинских конструкција за објекте на јавним железничким инфраструктурама са прикључцима (тунели) – П143Г1 и И143Г1, по оцени Републичке комисије не може у конкретном случају да се прихвати као основано, посебно имајући у виду да због наведеног, по оцени Републичке комисије, наручилац није ограничио конкуренцију, нити је онемогућио подносиоца захтева да учествује у предметном поступку јавне набавке, у смислу члана 10. ЗЈН, нити је припремио конкурсну документацију на начин на који онемогућава понуђаче да припреме прихватљиве понуде, тиме што није и за партију 1. предвидео да је потребно да понуђачи достављају уз понуду и поменута решења.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти истакао да је поставио питање наручиоцу у погледу тога на који начин је одредио процењену вредност предметне јавне набавке, те да ли је иста заснована на испитивању тржишта предмета јавне набавке и коју методологију је наручилац у конкретном случају применио, те да је наручилац одговорио да је процењена вредност дефинисана у складу са ЗЈН, добијена на основу инвестиционе вредности пројекта и вредности реализованих железничких пројеката у претходном периоду.

Увидом у Одлуку о покретању предметног поступка јавне набавке бр. 404-02-132/2019-02 од 01.07.2019. године, утврђено је да је наручилац навео да укупна процењена вредност износи 1.533.000.000,00 динара без ПДВ-а, конкретно за партију 1. процењена вредност износи 693.000.000,00 динара без ПДВ-а, а за партију 2. износи

840.000.000,00 динара без ПДВ-а, што је наручилац навео и у предметној конкурсnoj документацији.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/5/2019-02 од 23.08.2019. године, утврђено је да је наручилац на питање да појасни на који начин је тачно одредио процењену вредност предметне набавке, те да ли је процењена вредност набавке заснована на испитивању тржишта предмета јавне набавке и којом се методологијом наручилац користио да би пројектовао наведену процењену вредност, као и на који начин је, имајући у виду постављено питање, обезбедио поштовање начела ефикасности и економичности, наручилац одговорио да је процењена вредност дефинисана у складу са ЗЈН и добијена је на основу инвестиционе вредности пројекта и вредности реализованих железничких пројеката у претходном периоду.

На основу свега наведеног произлази да је наручилац у Одлуци о покретању предметног поступка јавне набавке, поступио сходно законској обавези прописаној одредбом члана 53. став 1. тачка 5. ЗЈН, навео процењену вредност предметне јавне набавке (укупну процењену вредност и процењену вредност посебно за партију 1. и партију 2.). Поред наведеног, наручилац је, иако нема законску обавезу, у смислу одредбе члана 61. став 2. ЗЈН, да објави процењену вредност јавне набавке, исту навео и у предметној конкурсnoj документацији.

Наручилац је на постављено питање из захтева за појашњењем конкурсне документације, у погледу начина на који је одредио процењену вредност јавне набавке, одговорио да је иста дефинисана у складу са ЗЈН и добијена је на основу инвестиционе вредности пројекта и вредности реализованих железничких пројеката у претходном периоду, те је потом, разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права, с тим у вези истакао да је процењена вредност јавне набавке утврђена на основу искуства које је наручилац имао на сличним пројектима у претходном периоду и трошкова потребних за реализацију вршења стручног надзора за предметни пројекат, узимајући у обзир инвестициону вредност пројекта. Дакле, имајући у виду наведено, те одредбу члана 64. став 3. ЗЈН којом је прописано да процењена вредност јавне набавке мора бити заснована на спроведеном испитивању, истраживању тржишта предмета јавне набавке, које укључује проверу цене, квалитета, итд, и околност да се процењена вредност јавне набавке утврђује у фази јавне набавке која претходи самом поступку јавне набавке, те да је наручилац истакао да је процењена вредност јавне набавке утврђена на основу искуства које је наручилац имао на сличним пројектима у претходном периоду и трошкова потребних за реализацију вршења стручног надзора за предметни пројекат, узимајући у обзир инвестициону вредност пројекта, то по оцени Републичке комисије, наручилац у самом поступку јавне набавке није поступио противно одредбама ЗЈН, што може бити предмет оспоравања у захтеву за заштиту права, нити се из одговора може закључити да је поступио противно одредбама ЗЈН јер је у складу са чланом 63. став 3. ЗЈН, одговарајући на питање заинтересованог лица, дао јасну и аргументовану основу за своје поступање, док подносилац захтева за заштиту права није у прилог својих ставова истакао ниједан аргумент нити је јасно из којих разлога, с обзиром на процењену вредност јавне набавке, не би могао да поднесе прихватљиву понуду.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти истакао да је тражио од наручиоца да појасни како се доказује својство Fidic инжењера и Fidic експерта за одштетне захтеве, будући да по Правилнику о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова, доказ испуњености додатног услова може бити само јавна исправа или други доказ у складу са ЗЈН, те да је наручилац одговорио да су докази који се прилажу дефинисани конкурсном документацијом у оквиру табеле кадровски капацитет што је у складу са чланом 77. ЗЈН, те да је за обе партије, на

позицијама 1. и 2. тражио Fidic инжењере, а да је подносилац захтева истакао да није јасно који доказ се доставља као јавна исправа или други доказ у складу са ЗЈН, а који доказује својство Fidic инжењера.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом IV Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова, тачка 2.1. утврђено је да је предвиђено да понуђач који учествује у поступку предметне јавне набавке, мора испунити додатне услове за учешће у поступку, дефинисане чланом 76. ЗЈН, и то за партију 1. да располаже потребним кадровским капацитетом, за позицију 1. Тим лидер (Fidic инжењер) односно руководилац стручног надзора, наручилац је предвидео, у оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста; важећа лиценца; радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, а који су реализивани према Fidic моделу уговора, у збирној вредности од минимално 200 милиона еур (за тим лидера економске или правне струке не доставља се фотокопија лиценце); знање енглеског језика.

Као доказе за наведено, наручилац је предвидео да понуђачи доставе уз понуду: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 315 или 312 или 310 или 415 или 412 или 410 или 413 или 414 или 491; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре и решења о именовану, као и доказе о знању енглеског језика.

У погледу позиције под редним бројем 2. Fidic експерт за одштетне захтеве, наручилац је предвидео у оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста; знање енглеског језика; радно искуство као Fidic експерт за одштетне захтеве на 7 пројеката модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката окончаних у последњих 10 година у збирној вредности од минимално 100 милиона еур.

Као доказе у погледу наведеног, наручилац је предвидео да понуђачи достављају: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; доказе о знању енглеског језика; потврде наручилаца о извршеним пословима као Fidic експерт модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката.

У погледу кадровског капацитета за партију 2. наручилац је предвидео за позицију под редним бројем 1. Тим лидер односно руководилац стручног надзора, у оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста; важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности минимално 200 милиона еур (за тим лидера економске или правне струке не доставља се фотокопија лиценце); знање енглеског језика.

Као доказе за наведено, наручилац је предвидео да понуђачи достављају уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 315 или 312 или 310 или 415 или 412 или 410 или 413 или 414 или 491; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног

надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре и решења о именовану, као и доказе о знању енглеског језика.

У погледу позиције 2. за партију 2. експерт за одштетне захтеве, предвиђено је следеће: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста, знање енглеског језика, радно искуство као експерта за одштетне захтеве на 7 пројеката модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности од минимално 100 милиона еур.

Као доказе за наведено наручилац је предвидео да понуђачи доставе: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице, потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци, доказе о знању енглеског језика, потврде наручилаца о извршеним пословима као експерта модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/5/2019-02 од 23.08.2019. године, утврђено је да је наручилац, на питање тј. захтев за појашњењем како се доказује својство Fidic инжењера и Fidic експерта за одштетне захтеве, будући да по Правилнику о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова, доказ испуњености додатног услова може бити само јавна исправа или други доказ у складу са ЗЈН, одговорио да су докази који се прилажу дефинисани конкурсном документацијом у оквиру табеле кадровски капацитет, што је у складу са чланом 77. ЗЈН.

Увидом у измене конкурсне документације од 09.09.2019. године, утврђено је да је наручилац за кадровски капацитет, за партију 1, позиција 1. тим лидер (Fidic инжењер) односно руководиоца стручног надзора, предвидео у оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста, важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 2 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, а који су реализивани према Fidic моделу уговора у збирној вредности од минимално 100 милиона еур (за тим лидера економске или правне струке не доставља се фотокопија лиценце), знање енглеског језика. Као доказе за наведено, наручилац је предвидео да понуђачи доставе уз понуду: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 315 или 312 или 310 или 415 или 412 или 410 или 413 или 414 или 491; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре и решења о именовану.

За позицију под редним бројем 2. Fidic експерт за одштетне захтеве, наручилац је предвидео у оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста, знање енглеског језика, радно искуство као Fidic експерт за одштетне захтеве на 7 пројеката модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката окончаних у последњих 10 година у збирној вредности од минимално 100 милиона еур. Као доказе у погледу наведеног, наручилац је предвидео да понуђачи достављају: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице, потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци, доказе о знању енглеског језика, потврде наручилаца о извршеним пословима као Fidic експерт модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката.

У погледу кадровског капацитета за партију 2. наручилац је предвидео за позицију под редним бројем 1. Тим лидер односно руководиоца стручног надзора, у

оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста, важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности минимално 200 милиона еур (за тим лидера економске или правне струке не доставља се фотокопија лиценце), знање енглеског језика.

Као доказе за наведено, наручилац је у изменама конкурсне документације од 09.09.2019. године предвидео да понуђачи достављају уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице; лиценца бр. 315 или 312 или 310 или 415 или 412 или 410 или 413 или 414 или 491; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; доказе о знању енглеског језика.

У погледу позиције 2. за партију 2. експерт за одштетне захтеве, у изменама конкурсне документације од 09.09.2019. године предвиђено је следеће: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста, знање енглеског језика, радно искуство као експерта за одштетне захтеве на 7 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности од минимално 100 милиона еур. Као доказе за наведено, наручилац је предвидео да понуђачи доставе: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице, потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци, доказе о знању енглеског језика.

На основу свега наведеног произлази да је наручилац у предметној конкурсној документацији, у смислу одредбе члана 76. став 2. ЗЈН, дефинисао кадровски капацитет за партију 1. и партију 2, а који је оспорен поднетим захтевом за заштиту права. Имајући у виду да је наведено било предмет захтева за појашњењем/изменом конкурсне документације, наручилац је, с тим у вези, одговорио да су докази који се прилажу дефинисани конкурсном документацијом у оквиру табеле кадровски капацитет, што је у складу са чланом 77. ЗЈН. Наиме, наручилац је у оквиру поменуте табеле дефинисао, конкретно за позицију 1. Тим лидер (Fidic инжењер) за партију 1. и 2. у оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста; важећа лиценца; радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, а који су реализивани према Fidic моделу уговора, у збирној вредности од минимално 200 милиона еур (за тим лидера економске или правне струке не доставља се фотокопија лиценце); знање енглеског језика. Наручилац је и за позицију 2. Fidic експерт за одштетне захтеве за партију 1. и 2. дефинисао у оквиру „опис позиције и квалификације“: дипломирани инжењер одговарајуће струке/правник/економиста; знање енглеског језика; радно искуство као Fidic експерт за одштетне захтеве на 7 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката окончаних у последњих 10 година у збирној вредности од минимално 100 милиона еур. Поред наведеног, наручилац је предвидео и на који начин ће се доказивати испуњеност тражених услова за кадровски капацитет, те је тако предвидео за позицију 1. за партију 1. и 2. да понуђачи доставе уз понуду: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 315 или 312 или 310 или 415 или 412 или 410 или 413 или 414 или 491; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре и решења о именовану, као и доказе о знању енглеског језика.

За позицију 2. наручилац је предвидео да понуђачи достављају: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; доказе о знању енглеског језика; потврде наручилаца о извршеним пословима као Fidic експерт модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката.

У наведеном делу наручилац је изменио конкурсну документацију, те је тако у изменама конкурсне документације од 09.09.2019. године за партију 1, позиција 1. Тим лидер (Fidic инжењер) извршио измену траженог услова у погледу кадровског капацитета на тај начин што је смањено број пројеката (са 4 на 2 пројекта), вредност реализованих пројеката (са 200 милиона је смањено на 100 милиона).

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија указује да, сходно члану 76. став 6. ЗЈН, наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да наручилац у конкретном случају, приликом дефинисања услова у погледу кадровског капацитета, исти није дефинисао противно поменутој одредби члана 76. ЗЈН, одређујући које конкретно услове је потребно да понуђачи испуне у погледу тим лидера (Fidic инжењер) и Fidic експерта за одштетне захтеве, као и које конкретно доказе је потребно да понуђачи, с тим у вези, доставе уз своје понуде. Имајући у виду да подносилац захтева истиче да у поменутој табели за кадровски капацитет не постоји тражени доказ у погледу Fidic својства, а што може да потврди акредитована институција која се бави едукацијом и применом правила која дефинише Fidic, Републичка комисија указује да је наручилац, с тим у вези, тражио да понуђачи имају радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на пројектима који су реализовани према Fidic моделу уговора у одређеној вредности, те да је наручилац наведено образложио на тај начин што је истакао чиме се руководио у конкретном случају, односно да је захтевао и искуство у реализацији таквих пројеката, а не да је кандидат био само едукован или члан Удружења инжењера консултаната Србије (ACES). Дакле, тиме што се наручилац определио да искуство понуђача на наведени начин буде у конкретном случају релевантно, не значи да је наручилац тиме ограничио конкуренцију, те да је онемогућио подносиоца захтева да учествује у предметном поступку јавне набавке. Републичка комисија указује да је наручилац с тим у вези изменио конкурсну документацију, у делу који се односи на партију 1, позиција 1, а која измењена конкурсна документација није оспорена захтевом за заштиту права, те је с обзиром на наведено и овај навод подносиоца захтева неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим се исти позвао на питања и одговоре од 26.08.2019. године, те је најпре истакао да је поставио питање које се односило на обе партије, конкретно на то што је наручилац предвидео да ће се пре почетка стручног надзора између старог и новог стручног надзора извршити записничка примопредаја документације, која обухвата, између осталог, техничку и градилишну документацију, листове грађевинског дневника, грађевинске књиге, књигу инспекције, привремене ситуације, итд, те да наручилац није одговорио на јасно постављено питање из ког разлога се спроводи јавна набавка кад је очигледно да ће се вршити примопредаја између новог и старог стручног надзора, као и да наручилац није одговорио из ког разлога се мења вршилац стручног надзора, као и да је одговор контрадикторан јер је наведено да се не мења вршилац стручног надзора, али да су изабрани стручни извршиоци до избора стручног надзора.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део под називом III Врста и опис услуга, начин спровођења контроле, рок извршења и пројектни задатак, партија 1, утврђено је да је наручилац у истом, између осталог, навео да је понуђач обавезан да

изврши услуге за партију 1 – стручни надзор (инжењер) на Пројекту мађарско-српске железничке пруге на територији Републике Србије, деоница Београд центар – Стара Пазова, те да ће се пре почетка рада стручног надзора између старог и новог стручног надзора извршити записничка примопредаја документације која обухвата: техничку и градилишну документацију, листове грађевинског дневника, грађевинске књиге, књигу инспекције, привремене ситуације потписане у претходном периоду и оне које су у припреми, записнике са састанака, усвојене допунске понуде са записницима и одлукама о усвајању допунских понуда, извештаје о испитивањима и пријему изведених радова са свом припадајућом документацијом, извештаје о пријему материјала и опреме са свом припадајућом документацијом, извештаје о лабораторијским испитивањима с пратећом документацијом, и сву осталу документацију по захтеву новог стручног надзора. Исто је наручилац предвидео и у партији 2. Стручни надзор (инжењер) на Пројекту „Реконструкција и изградња другог колосека на деоници пруге Стара Пазова – Нови Сад“, према пројектном задатку.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/7/2019-02 од 26.08.2019. године, утврђено је да је, с тим у вези, на питање које се односило на то из ког разлога наручилац спроводи предметну набавку кад већ постоји надзор, што је јасно на основу наведеног дела конкурсне документације, те да наручилац да информацију о надзору који тренутно врши услуге надзора над извођењем радова на обе деонице, те из ког разлога наручилац мења вршиоца надзора, одговорио да наручилац не мења вршиоца стручног надзора, те да је наручилац за радове који се већ изводе на обе деонице именовано стручне извршиоце из "Железнице Србије" а.д. до избора стручног надзора.

На основу свега наведеног произлази да је наручилац у предметној конкурсној документацији, за партију 1. и партију 2. предвидео да ће се пре почетка рада стручног надзора између старог и новог стручног надзора извршити записничка примопредаја документације која обухвата: техничку и градилишну документацију, листове грађевинског дневника, грађевинске књиге, књигу инспекције, привремене ситуације потписане у претходном периоду и оне које су у припреми, записнике са састанака, усвојене допунске понуде са записницима и одлукама о усвајању допунских понуда, извештаје о испитивањима и пријему изведених радова са свом припадајућом документацијом, извештаје о пријему материјала и опреме са свом припадајућом документацијом, извештаје о лабораторијским испитивањима с пратећом документацијом, и сву осталу документацију по захтеву новог стручног надзора. Одговарајући на захтев за појашњењем/изменом конкурсне документације, с тим у вези, наручилац је одговорио да не мења вршиоца стручног надзора, те да је за радове који се већ изводе на обе деонице именовано стручне извршиоце из "Железнице Србије" а.д. до избора стручног надзора.

Међутим, подносилац захтева је, у поднетом захтеву за заштиту права, с тим у вези, оспорио то што по мишљењу подносиоца захтева наручилац није одговорио на јасно постављено питање из ког разлога се спроводи јавна набавка кад је очигледно из цитираног текста конкурсне документације да ће се вршити примопредаја између новог и старог стручног надзора, те да наручилац није одговорио из ког разлога се мења вршилац стручног надзора, као и да је одговор контрадикторан јер је наведено да се не мења вршилац стручног надзора, али да су изабрани стручни извршиоци до избора стручног надзора. Поред наведеног, је истакао да остаје неизвесна околност да ли ће изабрани понуђач преузети све послове надзора над реализацијом пројекта или ће заједно са већ именованим извршиоцима упоредо вршити надзор, али да је из контекста одговора јасно да претходно именованим извршиоцима престаје обавеза у моменту

када изабрани понуђач преузме вршење услуга, као и то да је наручилац изоставио одговор и на питање из ког разлога се врши примопредаја тј. зашто се мења вршилац надзора. С друге стране, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права, с тим у вези, истакао да се услед повећаног броја градилишта код наручиоца појавила потреба за спровођењем предметне јавне набавке, те да је наручилац за обе деонице именовано стручне извршиоце са одговарајућим и потребним лиценцама од лица запослених у „Инфраструктури железнице Србије“ до избора стручног надзора, као и да су конкурсном документацијом јасно дефинисане обавезе вршиоца стручног надзора, као и то да ће примопредаја послати бити записнички констатована. Истакао је и то да понуђач сам доноси одлуку да ли ће учествовати у поступку јавне набавке, а то да ли постоји потреба за набавком искључиво је у надлежности наручиоца.

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија указује да увидом у конкурсну документацију није утврдила поступање наручиоца противно одредбама ЗЈН, конкретно члану 70. став 1. ЗЈН којим је прописано да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара, услуга и радова и које морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Такође, Републичка комисија указује да је наручилац у конкурсној документацији јасно дефинисао на који начин ће се пре почетка рада стручног надзора између старог и новог стручног надзора извршити записничка примопредаја документације, с обзиром да је навео шта конкретно иста обухвата, а да је за радове који се већ изводе на обе деонице именовано стручне извршиоце од запослених у "Железници Србије" а.д. до избора стручног надзора. Самим тим, наручилац је конкурсном документацијом јасно предвидео обавезе у погледу записничке примопредаје документације, те да је и сам подносилац захтева истакао да је из контекста одговора наручиоца на захтев за појашњењем/изменом конкурсне документације јасно да претходно именованим извршиоцима престаје обавеза у моменту када изабрани понуђач преузме вршење услуга, те да се не може утврдити из ког разлога је овим одредбама конкурсне документације било који понуђач онемогућен да учествује у предметном поступку јавне набавке. У погледу констатације подносиоца захтева да је наручилац изоставио одговор и на питање из ког разлога се врши примопредаја тј. зашто се мења вршилац надзора, по оцени Републичке комисије, наручилац је оправдано истакао да понуђач сам доноси одлуку да ли ће учествовати у поступку јавне набавке, као и то да ли постоји потреба за набавком искључиво је у надлежности наручиоца. Самим тим, по оцени Републичке комисије, у смислу члана 10. ЗЈН, наручилац није због наведеног ограничио конкуренцију у предметном поступку јавне набавке, нити је подносиоца захтева онемогућио да учествује у истом, то околност да ли и ко код наручиоца врши услуге стручног надзора, није питање за подносиоца захтева, а ни то зашто се мења стручни надзор, с обзиром да је наручилац предметном конкурсном документацијом с тим у вези јасно предвидео обавезе у погледу примопредаје документације, као и обавезе понуђача које ће у конкретном случају имати. Због наведеног, и овај навод подносиоца захтева је по оцени Републичке комисије неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао на постављена питања под бројем 3. за партију 1. и питања под бројем 6. за партију 2, које се односи на кадровски капацитет, и то за позицију 1. тим лидер (Fidic инжењер) односно руководилац стручног надзора, те је, с тим у вези, истакао да је наручилац дозволио учешће само носиоцима лиценци са бројем: : 315 или 312 или 310 или 415 или 412 или 410 или 413 ичи 414 или 491, а неоправдано је онемогућио учешће

инжењера са следећим лиценцама: 368; 370; 391; 451 и 453; да је тражио од наручиоца да изостави могућност из конкурсне документације да понуђачи наведене тражене услове испуњавају путем правника или економисте, јер према Закону о планирању и изградњи, како је истакао, у смислу члана 153, стручни надзор могу да врше само лица која испуњавају услове прописане тим Законом за одговорног пројектанта и одговорног извођача радова; даље је истакао да је спорно и то зашто наручилац захтева искуство за тим лидера као надзорног органа или вршиоца стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре, те зашто су релевантна баш 4 пројекта, а не 2 пројекта и да није јасна веза предмета конкретне јавне набавке и наведеног захтева, који подносилац захтева сматра „предимензионираним“. Такође је оспорио и то што наручилац тражи искуство на пројектима по Fidic уговорима укупне вредности од минимално 200 милиона еур, што је, рачунајући по средњем курсу НБС, износи 23.580.000.000,00 динара, указујући да није јасна логичка веза између процењене вредности партије 1. и партије 2. и траженог искуства на 4 пројекта, те да на наведени начин, како је истакао, наручилац спречава учешће заинтересованих лица која имају 3, 2 или 1. пројекат траженог искуства, али који су исте квалитетно извршили и могу да докажу постигнуте резултате потврдама претходних наручилаца.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/7/2019-02 од 26.08.2019. године, утврђено је да је постављено следеће питање: „из ког разлога је наручилац ограничио за позицију Тим лидера учешће инжењера са осталим лиценцама а дозволио учешће само носиоцима лиценци са бројем : 315 или 312 или 310 или 415 или 412 или 410 или 413 ичи 414 или 491“, те је указано на то да су неоправдано онемогућени да учествују инжењери са следећим лиценцама: 368 - Одговорни пројектант железничког саобраћаја и транспорта; 370 - Одговорни пројектант саобраћаја и саобраћајне сигнализације; 391 - Одговорни пројектант на изради геотехничких и инжењерскогеолошких подлога; 451 – Одговорни извођач радова електроенергетских инсталација високог и средњег напона - разводна постројења и пренос електричне енергије; 453 - Одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система, у погледу чега је наручилац истакао да „није ограничио“, те да следи измена конкурсне документације.

Наручилац је на захтев да се изостави могућност да понуђачи наведене услове, у погледу кадровског капацитета, могу да испуњавају путем правника или економисте из разлога што по важећем Закону о планирању и изградњи стручни надзор у смислу члана 153. могу да врше само лица која испуњавају услове прописане тим законом за одговорног пројектанта и одговорног извођача радова, одговорио да је тим лидер члан тима надзорног органа, али не и надзорни орган, због чега је и остављен широк спектар занимања или правник или економиста или дипл. инжењер одговарајуће струке, у ком случају прилаже и припадајућу лиценцу.

У погледу питања које се односило на то из ког разлога наручилац захтева искуство за Тим лидера као надзорног органа или вршиоца стручног надзора – на 4 пројекта модернизације, изградње/реконструкције железничке или путне инфраструктуре, те зашто су релевантна баш 4 пројекта не нпр. 2, као и да наручилац објасни везу између предмета јавне набавке и тражена 4 искуства, те је истакао да сматра наведени услов „предимензионираним“ због чега је тражено од наручиоца да исти смањи на 2 пројекта која су довољна да стручно лице стекне тражено искуство, наручилац је одговорио да је исто предвидео због значаја пројекта јер је у питању капиталан пројекат, који је развојни за целу земљу.

На питање које се односило на то из ког разлога наручилац захтева тражено искуство на пројектима по Fidic уговорима укупне вредности од минимално 200

милиона еур, што рачунајући по средњем курсу НБС износи 23.580.000.000,00 динара, због чега је тражено да се објасни логичка веза између процењене вредности партије 1 тј, 693.000.000,00 дин без ПДВ и партије 2. - 840.000.000,00 динара без ПДВ-а и траженог искуства на 4 пројекта минималне вредности 23.580.000.000,00 динара, наручилац је одговорио да се тражено искуство на пројектима по Fidic уговорима укупне вредности од минимално 200 милиона еур односи на вредност инвестиције (радова) над којима се врши стручни надзор.

У изменама конкурсне документације бр. 404-02-132/8/2019-02 од 26.08.2019. године, утврђено је да је наручилац изменио конкурсну документацију у погледу позиције 1. Тим лидер (Fidic инжењер) за партију 1. и 2. на тај начин што је у оквиру доказа о испуњености услова додао и лиценце на које је указао подносилац захтева (368 или 370 или 391 или 451 или 453), а које лиценце нису наведене у последњој измени конкурсне документације од 09.09.2019. године, а које измене су извршене након што је подносилац захтева поднео предметни захтев за заштиту права.

На основу свега наведеног произлази да је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права оспорио начин на који је наручилац дефинисао у конкурсној документацији услов у погледу кадровског капацитета за позицију 1. Тим лидер (Fidic инжењер) за партију 1. и партију 2, најпре оспоравајући врсте лиценци које наручилац тражи да тим лидер инжењер има, у погледу чега је наручилац изменио конкурсну документацију, дана 26.08.2019. године те је додао поменуте лиценце, али исте није обухватио и последњим изменама конкурсне документације од 09.09.2019. године, које су објављене на Порталу јавних набавки истог дана, коју верзију конкурсне документације подносилац захтева није оспорио поднетим захтевом за заштиту права. С тим у вези, Републичка комисија указује и на то да наручилац припрема конкурсну документацију, те дефинише услове за учешће у поступку јавне набавке сходно својим потребама, водећи рачуна да не дискриминише понуђаче и да услови буду у логичкој вези са предметом јавне набавке, у смислу члана 76. став 6. ЗЈН. Према томе, иако неће моћи сви понуђачи да учествују у поступку јавне набавке, с друге стране то не значи да је тиме ограничена конкуренција.

Поред наведеног, у погледу тога што је наручилац предвидео да понуђачи наведени услов у погледу кадровског капацитета могу да испуњавају путем правника или економисте, што је подносилац захтева у конкретном случају оспорио, Републичка комисија указује да је наручилац у погледу наведеног истакао да је тим лидер члан тима надзорног органа, те да није надзорни орган, као и да је оставио широк спектар занимања у погледу наведеног, а у погледу правника и економисте је предвидео да се не доставља фотокопија лиценце. Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, наручилац није на наведени начин ограничио конкуренцију тиме што је предвидео могућност да тим лидер буде и правник или економиста, већ је напротив проширио круг понуђача који могу да испуне поменути услов, због чега је по оцени Републичке комисије, подносилац захтева неосновано указао и на наведено.

У погледу броја пројеката, као доказ о искуству тим лидера као надзорног органа или вршиоца стручног надзора, као и вредности пројеката, Републичка комисија указује да је наручилац за партију 1, позиција 1. изменама конкурсне документације од 09.09.2019. године изменио наведено, на тај начин што је смањио број пројеката са 4 на 2 и смањио је вредност пројеката са 200 милиона на 100 милиона, а која верзија конкурсне документације, односно измене исте нису оспорене захтевом за заштиту права, с обзиром да је подносилац захтева поднео захтев за заштиту права пре тих измена.

Поред наведеног, Републичка комисија указује да сама чињеница да је наручилац предвидео одређени број пројеката као доказ о радном искуству у конкретном случају, не значи да је исти услов дискриминаторски, те да је наручилац на

тај начин ограничио конкуренцију, јер чињеница да не могу сви понуђачи да учествују у поступку јавне набавке, не значи да је наручилац поступио противно начелу обезбеђивања конкуренције, дефинисаном чланом 10. ЗЈН.

Имајући у виду све наведено, по оцени Републичке комисије, и овај навод подносиоца захтева је неоснован.

На исти начин Републичка комисија је ценила и наводе другог подносиоца захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, којим је исти оспорио и позицију 2. експерт за одштетне захтева, у оквиру кадровског капацитета за партију 1. и партију 2, која се односи на захтев за радним искуством као експерта за одштетне захтеве на 7 пројеката модернизације, изградње/реконструкције железничке, путне инфраструктуре или инжењерских објеката окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности од минимално 100 милиона еур, указујући да је наручилац „предимензионирао“ захтев у вези са бројем пројеката тражећи баш седам и то у вредности од 100.000.000,00 еур, а које је такође, имајући у виду све напред наведено оценила као неосноване.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за заштиту права подносиоца захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад којим се исти у поднетом захтеву за заштиту права позвао на појашњења конкурсне документације од 02.09.2019. године, те је најпре навео да је тражио од наручиоца да смањи број тражених пројеката са 4 на 2, с обзиром да се у Републици Србији нису изводили често радови на железничкој инфраструктури по FIDIC моделу уговора, указујући да су на наведени начин фаворизовани страни понуђачи и њихови оградници у Републици Србији, као и да је наручилац одговорио да остаје при свом захтеву из конкурсне документације; с тим у вези, подносилац захтева је истакао да је наручилац за позицију 3. надзорни орган за изградњу горњег строја пруге, одговорио да остаје при захтеву из конкурсне документације, иако је наведени захтев, по мишљењу подносиоца захтева, „предимензиониран“, те да тражи да наручилац наведени услов измени на тај начин што ће тражити 2 пројекта, који такође, како је истакао, „пружају довољно искуства онима који су извршили услуге надзора“.

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом називом IV Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова, тачка 2.1. понуђач који учествује у поступку предметне јавне набавке, мора испунити додатне услове за учешће у поступку, дефинисане чланом 76. ЗЈН, и то за партију 1. да располаже потребним кадровским капацитетом, за позицију 3. надзорни орган за изградњу горњег строја пруге, „опис позиције и квалификације“ дипломирани грађевински инжењер, минимум 15 година искуства у струци од чега 5 година у железничком сектору, важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње / реконструкције железничке инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, а који су реализовани према FIDIC моделу уговора у збирној вредности од минимално 100 милиона еура, знање енглеског језик; наручилац је предвидео да понуђачи достављају следеће доказе за наведено: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 312 или 315 или 412 или 415; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручиоца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације,

изградње/реконструкције железничке инфраструктуре и решења о именовану, као и докази за знање енглеског језика.

За партију 2, ставка 3. надзорни орган за изградњу горњег строја пруге, „опис позиције и квалификације“ дипломирани грађевински инжењер, минимум 15 година искуства у струци од чега 5 година у железничком сектору, важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње / реконструкције железничке инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности од минимално 100 милиона еур; знање енглеског језика; наручилац је предвидео да понуђачи достављају следеће доказе за наведено: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 312 или 315 или 412 или 415; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке инфраструктуре и решења о именовану, као и докази за знање енглеског језика.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/13/2019-02 од 02.09.2019. године, утврђено је да је наручилац у погледу кадровског капацитета, позиција бр. 3, за партију 1. и 2. надзорни орган за изградњу горњег строја пруге, на питање које се односило на то да ли наручилац може да смањи број тражених пројеката са 4 на 2, с обзиром да се у Републици Србији нису изводили често радови на железничкој инфраструктури по Fidic моделу уговора, због чега је указано да су на наведени начин фаворизовани страни понуђачи и њихови огранци у Републици Србији, наручилац је одговорио да остаје при свом захтеву из конкурсне документације.

Имајући у виду све наведено произлази да је наручилац у предметној конкурсној документацији, приликом дефинисања услова у погледу кадровског капацитета, у оквиру позиције бр. 3 надзорни орган за изградњу горњег строја пруге, дефинисао услове које понуђачи за партију 1. и партију 2. и за наведену позицију морају да испуне, као и доказе које понуђачи, с тим у вези, морају да доставе. Између осталог, наручилац је предвидео да су понуђачи имали радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње / реконструкције железничке инфраструктуре, који захтев је подносилац захтева оспорио поднетим захтевом за заштиту права, а што је било и предмет захтева за појашњењем/изменом конкурсне документације. Наиме, наручилац је на захтев да се измени наведени део конкурсне документације, у погледу позиције 3. за партију 1. и 2, у смислу да се смањи број тражених пројеката са 4 на 2, с обзиром да је као аргумент за то наведено да се у Републици Србији нису често изводили радови на железничкој инфраструктури по Fidic моделу уговора (указујући да су на наведени начин фаворизовани страни понуђачи и њихови огранци у Републици Србији), одговорио да остаје при захтеву из конкурсне документације.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да сама чињеница да је наручилац предвидео одређени број пројеката (у конкретном случају 4 пројекта) као доказ о радном искуству, не значи да је наведени захтев дискриминаторски, те да је наручилац дефинисањем наведеног ограничио конкуренцију, јер чињеница да не могу сви понуђачи да учествују у поступку јавне набавке, не значи да је наручилац поступио супротно начелу обезбеђивања конкуренције, у смислу члана 10. ЗЈН, нити је изостајка аргументације подносиоца захтева могуће утврдити да је одређивање конкретног броја референци које се захтевају по својој природи такво да је у конкретном поступку јавне набавке дискриминаторског карактера.

Због наведеног, по оцени Републичке комисије, и овај навод подносиоца захтева је неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао да је на питање бр. 9 у вези са радним искуством за надзорни орган за изградњу горњег и доњег строја пруге, које се односило на врсте уговора и захтев везан за вредност уговора у погледу чије реализације се вршио надзор; подносилац захтева је истакао да није јасно из ког разлога је наведено потребно за доказивање искуства, с обзиром да ће се у конкретном случају вршити интелектуалне услуге – надзор, а не извођење радова, због чега је тражио да се искуство докаже искључиво у погледу квалитета надзора „на опису услуга које је као надзор пружао без обзира на врсту уговора (Fidic или други) и без обзира на вредност извођења радова“.

У делу конкурсне документације у којем је наручилац дефинисао кадровски капацитет, за партију 1, ставка 4. надзорни орган за изградњу доњег строја пруге, наручилац је предвидео: дипломирани грађевински инжењер, минимум 15 година искуства у струци, важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње / реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, а који су реализовани према FIDIC моделу уговора у збирној вредности од минимално 100 милиона еура, те је као доказе у погледу наведеног предвидео: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 312 или 315 или 412 или 415; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке инфраструктуре и решења о именовану, као и докази за знање енглеског језика.

За партију 2, под ставком 4. надзорни орган за изградњу доњег строја пруге, наручилац је предвидео: дипломирани грађевински инжењер, минимум 15 година искуства у струци, важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње / реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, у збирној вредности од минимално 100 милиона еура, те је као доказе у погледу наведеног предвидео: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 312 или 315 или 412 или 415; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке инфраструктуре и решења о именовану, као и докази за знање енглеског језика.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/13/2019-02 од 02.09.2019. године, утврђено је да је на питање у вези са радним искуством за надзорни орган за изградњу горњег и доњег строја пруге, које се односило на захтев у вези са врстом уговора и захтев у вези са вредношћу уговора над чијом је реализацијом вршен надзор, те из ког разлога је то потребно за доказивање искуства с обзиром да исти врши интелектуалне услуге- надзор, а не изводи радове, као и у каквој је логичкој вези и како утичу једно на друго извођење радова и надзор над истим кад је у питању вредност уговора, да ли сматра да већа вредност уговора утиче на квалитетније обављање посла-услуге надзора, те да је опис посла надзора најбољи показатељ искуства надзора а не вредност радова, због чега је тражено да се овај захтев изостави и формулише захтев за доказивање искуства искључиво на квалитету надзора – на опису услуга које је као надзор пружао без обзира на врсту уговора(фидиц или други) и без обзира на вредност извођења радова, одговорио да остаје при свом захтеву из конкурсне документације, с обзиром на вредност и значај пројекта.

На основу свега наведеног, произлази да је наручилац и за позицију 4. надзорни орган за изградњу доњег строја пруге, као и за позицију 3. која је била предмет претходног навода захтева за заштиту права, дефинисао услове које понуђачи за

партију 1. и партију 2. и за наведену позицију морају да испуне, као и доказе које понуђачи, с тим у вези, морају да доставе. У погледу услова је предвидео следеће: дипломирани грађевински инжењер, минимум 15 година искуства у струци, важећа лиценца, радно искуство као надзорни орган или вршилац стручног надзора на 4 пројекта модернизације, изградње / реконструкције железничке или путне инфраструктуре окончаних у последњих 10 година, а који су реализовани према FIDIC моделу уговора у збирној вредности од минимално 100 милиона еура, а у погледу доказа: уговор о радном ангажовању са понуђачем за наведено лице са пуним радним временом; лиценца бр. 312 или 315 или 412 или 415; потврда о радном искуству у струци или уговор о радном ангажовању у струци; потврде наручилаца о извршеним пословима као надзорни орган или вршилац стручног надзора, модернизације, изградње/реконструкције железничке инфраструктуре и решења о именовану, као и докази за знање енглеског језика.

Имајући у виду да је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права у погледу наведеног најпре оспорио захтев у погледу вредности уговора у погледу чије реализације се вршио надзор, истичући да ће се у конкретном случају вршити интелектуалне услуге – надзор, а не извођење радова, наручилац је, с друге стране, најпре у одговору на захтев за појашњењем конкурсне документације, истакао да остаје при свом захтеву из конкурсне документације, с обзиром на вредност и значај пројекта. С тим у вези, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права истакао да је одредио услове према инвестиционој вредности пројекта, а не према вредности услуге пружања стручног надзора, указујући притом који конкретно пројекти су у претходном периоду реализовани на железници, као и вредност сваког од тих пројеката.

Због наведеног, по оцени Републичке комисије, наручилац није дискриминисао понуђаче у смислу члана 10. став 2. ЗЈН, дефинишући наведени услов кадровског капацитета у погледу вредности пројеката, нити је подносилац захтева основано указао да исти није у логичкој вези са предметом јавне набавке, с обзиром да су предмет исте, дакле, услуге стручног надзора на предметним пројектима (партија 1. стручни надзор (инжењер) на Пројекту мађарско-српске железничке пруге на територији Републике Србије, деоница Београд центар – Стара Пазова и партија 2. стручни надзор (инжењер) на Пројекту „Реконструкција и изградња другог колосека на деоници пруге Стара Пазова – Нови Сад“), у погледу чега се наручилац позвао на пројекте које је у претходном периоду реализовао.

С тим у вези, Републичка комисија указује да се наведено односи и на навод подносиоца захтева којим је исти оспорио и начин на који је наручилац у конкурсној документацији дефинисао кадровски капацитет за партију 1. и партију 2, наводећи да је тражени услов за 8 позиција у партији 1. и 9 позиција у партији 2. „предимензиониран“; Конкретно, подносилац захтева је указао на позицију 1. за партију 1. и 2. која се односи на тим лидера, оспоравајући захтев наручиоца у погледу радног искуства као надзорног органа у вредности радова 200.000.000,00 еур, наводећи да исти није ни у предметној вези тј. није логично вредношћу изведених радова оцењивати квалитет услуге надзора над извођењем тих радова; подносилац захтева је истакао да је потребно да наручилац измени поменути услов на тај начин да понуђачи доказују искуство у вршењу услуге надзора који је везан само за предметну набавку и то највише у трострукој процењеној вредности, не повезујући тај услов са вредношћу радова које је извођач радова изводио, а понуђач је вршио стручни надзор.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоекспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад којим се исти позвао на постављено питање у погледу бодовне листе која служи за додатну проверу испуњености обавезних и додатних услова код понуђача, указујући да

се иста не ажурира сваког дана, због чега није јасно како подаци из претходног периода могу да потврђују обавезне и додатне услове, који морају да испуњавају услове из конкурсне документације у моменуту предаје понуда; подносилац захтева се позвао на део конкурсне документације у којем је наведено да се закључком Владе препоручује наручиоцима да приликом спровођења поступка јавних набавки пројектовања, извођења радова и надзора над извођењем радова, прописују додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, као и да користе бодовну листу привредних друштава чија је делатност пројектовање, изградња и надзор у области саобраћајне инфраструктуре, а која је доступна на званичном сајту Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, ради додатне провере испуњености обавезних и додатних услова од стране понуђача.

Увидом у део конкурсне документације IV Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност услова, утврђено је да је на крају наведеног дела конкурсне документације наручилац предвидео да се закључком Владе 05 број: 404-3768/2017 од 4. маја 2017. године, препоручује наручиоцима у смислу ЗЈН да приликом спровођења поступка јавних набавки пројектовања, извођења радова и надзора над извођењем радова, прописују додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, као и да користе бодовну листу привредних друштава чије је делатност пројектовање, изградња и надзор у области саобраћајне инфраструктуре, а која је доступна на званичном сајту Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, ради додатне провере испуњености обавезних и додатних услова од стране понуђача, који су доступни на бодовној листи привредних друштава.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/13/2019-02 од 02.09.2019. године, утврђено је да је наручилац, на питање које се односило на то да није јасна напомена наручиоца о бодовној листи која служи за додатну проверу испуњености обавезних и додатних услова код понуђача, с обзиром да је евидентно да се иста не ажурира сваки дан те није јасно како могу подаци из предходног периода да потврђују обавезне и додатне услове понуђача који морају испуњавати услове из овог поступка јавне набавке на дан предаје понуда 09.09.2019. године, одговорио да у поступку оцене понуда наручилац проверава све податке које је навео понуђач.

На основу свега наведеног произлази да је наручилац у предметној конкурсној документацији дефинисао обавезне и додатне услове које понуђачи морају да испуне, те да је управо у делу конкурсне документације у којем је дефинисао услове за учешће и упутство како се доказује испуњеност услова, навео и то да се закључком Владе 05 број: 404-3768/2017 од 4. маја 2017. године, препоручује наручиоцима у смислу ЗЈН да приликом спровођења поступка јавних набавки пројектовања, извођења радова и надзора над извођењем радова, прописују додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, као и да користе бодовну листу привредних друштава чије је делатност пројектовање, изградња и надзор у области саобраћајне инфраструктуре, а која је доступна на званичном сајту Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, ради додатне провере испуњености обавезних и додатних услова од стране понуђача, који су доступни на бодовној листи привредних друштава.

Имајући у виду да је наведена напомена из предметне конкурсне документације била предмет захтева за појашњењем конкурсне документације, када је указано да се поменута бодовна листа не ажурира сваког дана, те да није јасно како могу подаци из предходног периода да потврђују обавезне и додатне услове понуђача који морају испуњавати услове из овог поступка јавне набавке, наручилац је најпре у одговору на поменуто питање навео да у поступку оцене понуда наручилац проверава све податке

које је навео понуђач. С тим у вези, наручилац је и у одговору на захтев за заштиту права истакао да се закључком Владе препоручује наручиоцу да користи бодовну листу само ради додатне провере испуњености услова, а да понуђачи услове дефинисане конкурсном документацијом доказују достављањем доказа који су такође конкурсном документацијом предвиђени. Самим тим, по оцени Републичке комисије, тврдња подносиоца захтева у погледу бодовне листе да је „да је њен опстанак у конкурсној документацији као извор провере незаконит“ је неоснована, с обзиром да је несумњиво да ће понуђачи услове испуњавати у складу са захтевима из конкурсне документације, достављањем доказа тражених конкурсном документацијом, а чињеница да је наручилац предвидео и вид додатне провере испуњености услова, позивајући се на поменути препоруку у погледу бодовне листе привредних друштава која је доступна на званичном сајту Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, не указује на незаконито поступање наручиоца у конкретном случају у делу садржине конкурсне документације на који се указује. Самим тим, по оцени Републичке комисије, и овај навод је неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти истакао да је наручилац у предметном поступку јавне набавке, дана 30.08.2019. године, објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права, али да није информисао заинтересоване понуђаче о томе да ли се активности у поступку заустављају док се не донесе мериторна одлука по поднетом захтеву за заштиту права или се поступак јавне набавке наставља, те да је наручилац на питање у погледу наведеног, одговорио да наставља даље активности, те да се рок за подношење понуда помера на 16.09.2019. године, о чему ће бити објављено обавештење о продужењу рока за подношење понуда.

Увидом у Портал јавних набавки утврђено је да је наручилац дана 30.08.2019. године објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права, у којем је као фаза поступка у којој је поднет захтев за заштиту права наведено: пре отварања понуда и није назначено да ли наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке или не. Поред наведеног је утврђено да је наручилац дана 11.09.2019. године, као и 12.09.2019. године објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права овде подносиоца захтева Славенко Крстић ПР Услуге геоеиспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, те да у обавештењу које је објавио дана 11.09.2019. године није навео да ли наставља или зауставља даље активности, док је у обавештењу које је објавио дана 12.09.2019. године навео да зауставља даље активности.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/13/2019-02 од 02.09.2019. године, утврђено је да је наведено да је наручилац дана 30.08.2019 објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права у овом поступку јавне набавке али није информисао заинтересоване понуђаче о томе да ли се активности у поступку заустављају док се не донесе мериторна одлука по поднетом захтеву или се поступак наставља, у погледу чега је наручилац навео да наставља своје активности.

Имајући у виду све наведено, произлази да је наручилац у предметном поступку на Порталу јавних набавки дана 30.08.2019. године објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права у којем није наведено да ли наручилац зауставља даље активности. С тим у вези, на захтев за појашњење наведеног, наручилац је у појашњењу конкурсне документације од 02.09.2019. године навео, у погледу поменутог обавештења о поднетом захтеву за заштиту права, да наставља даље активности. Наручилац је у обавештењу о предметном захтеву за заштиту права (другом поднетом захтеву), које је дана 12.09.2019. године објавио на Порталу јавних набавки навео да зауставља даље активности.

Дакле, неспорно је утврђено да наручилац у обавештењу о поднетом захтеву за заштиту права које је објавио на Порталу јавних набавки дана 30.08.2019. године није

навео да ли зауставља даље активности, али по оцени Републичке комисије, исто није ни био дужан да учини у ситуацији у којој је наставио даље активности, као у том случају. Наиме, одредбом члана 149. став 10. ЗЈН је прописано да наручилац објављује обавештење о поднетом захтеву за заштиту права на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници најкасније у року од два дана од дана пријема захтева за заштиту права, која садржи податке из Прилога 3Јб. Наведеним Прилогом је прописано, под тачком 7, да обавештење о поднетом захтеву за заштиту права садржи информацију да ли наручилац зауставља даље активности у поступку јавне набавке, док је наручилац у конкретном случају након поднетог поменутог захтева за заштиту права дана 30.08.2019. године наставио даље активности. Самим тим, по оцени Републичке комисије, и овај навод подносиоца захтева је неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти истакао да је наручилац у моделу уговора за партију 1, између осталог, предвидео да уговорени период за вршење услуга почиње од дана ступања на снагу уговора и траје закључно до 31.12.2021. године, што је наручилац предвидео у моделу уговора и за партију 2; даље је навео да је у предметној конкурсној документацији предвиђено да је за партију 1. наручилац предвидео да радове изводи Joint Venture „China Railway International Corporation Co Ltd“ и „China Communications Construction Company Ltd“, те да је извођач уведен у посао дана 20.07.2018. године; планирано трајање извођења радова је 36 месеци; даље је истакао да је за партију 2. наведено да је извођач радова дана 16.03.2018. године уведен у посао (припремни радови), те да је извођење радова планирано да траје 48 месеци; због свега наведеног, подносилац захтева је закључио да је извођач радова за партију 1. уведен у посао дана 20.07.2018. године, те да је рок за завршетак радова 36 месеци, тј. око 20.07.2021. године, а за партију 2. је извођач радова уведен у посао 16.03.2018. године, а који радови ће трајати 48 месеци, те да би требало да их заврши око 16.03.2022. године; самим тим, како је навео, није јасно шта ће надзор радити још 5 месеци након што извођач радова за партију 1. заврши планиране радове у јулу 2021. године, те да није јасно ко ће обављати надзор над радовима за партију 2. три наредна месеца, тј. до марта 2022. године, а рок трајања уговора за надзор истиче у децембру 2021. године; подносилац захтева се позвао и на члан 4. Правилника о садржини и начину вођења стручног надзора којим је предвиђено да се стручни надзор обезбеђује од почетка грађења, односно извођења радова и траје до завршетка грађења, односно извођења радова и издавања употребне дозволе; због наведеног је тражио да се измени конкурсна документација јер иста има неусклађене рокове у односу на комерцијални уговор, иако мора да се „поклапа“ са временом извођења радова.

Увидом у модел уговора који је наручилац сачинио за партију 1. утврђено је да је наручилац у члану 5. истог предвидео да је пружалац услуге дужан да све уговорене обавезе врши у периоду извршења и у складу са одредбама комерцијалног уговора о модернизацији и реконструкцији мађарско-српске железничке пруге на територији Републике Србије, деоница Београд Центар – Стара Пазова. Уговорени период за вршење услуга почиње од дана ступања на снагу уговора и траје закључно до 31.12.2021 године.

Чланом 18. модела уговора су дефинисане измене током трајања уговора

Увидом у модел уговора за партију 2. утврђено је да је наручилац у члану 4. предвидео да је пружалац услуге дужан да све уговорене обавезе врши у периоду извршења и у складу са одредбама уговора и припадајућих анекса на пројекту „Реконструкција и изградња другог колосека на деоници пруге Стара Пазова-Нови Сад“. Уговорени период за вршење услуга почиње од дана ступања на снагу уговора и траје закључно до 31.12.2021 године. Даље је утврђено да су у члану 17. предвиђене измене током трајања уговора.

У оквиру дела конкурсне документације за партију 1. „Пројектни задатак“ за партију 1. Стручни надзор (инжењер) на Пројекту мађарско-српске железничке пруге на територији Републике Србије, деоница Београд центар – Стара Пазова, утврђено је да је наручилац навео шта је обухваћено у оквиру грађевинских радова, електротехничких радова, телекомуникационих уређаја, те је наведено да радове изводи кинески конзорцијум Joint Venture „China Railway International Corporation Co Ltd“ and „China Communications construction company Ltd“. Извођач је уведен у посао дана 20.07.2018. године. Планирано трајање извођења радова је 36 месеци.

У оквиру дела конкурсне документације за партију 2. Пројектни задатак „Стручни надзор (инжењер) на пројекту „Реконструкција и изградња другог колосека на деоници пруге Стара Пазова-Нови Сад“, између осталог је наведено да је извођач радова дана 16.03.2018. године уведен у посао (припремни радови), те да је извођење радова планирано да траје 48 месеци.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/16/2019-02 од 09.09.2019. године, утврђено је да је наручилац у одговору на питање бр. 3, у погледу наведеног, истакао да је рок који је наведен у уговору о вршењу услуга надзорног органа у вези са законском процедуром о вишегодишњем финансирању капиталних пројеката из Буџета РС, а финансијска реализација уговора зависи од степена физичке реализације изведених радова, те да ће се у случају потребе уговор анексирати у складу са чланом 115. ЗЈН.

На основу свега наведеног произлази да је наручилац у конкретном случају дефинисао у оквиру модела уговора када почиње уговорени период за вршење услуга, те да траје за обе партије закључно са 31.12.2021. године. Поред наведеног је дефинисано када је извођач радова за партију 1. уведен у посао 20.07.2018. године, те да је планирано трајање извођења радова 36 месеци, а за партију 2. да је извођач радова дана 16.03.2018. године уведен у посао (припремни радови), те да је извођење радова планирано да траје 48 месеци. Имајући у виду да је подносилац захтева исто оспорио поднетим захтевом за заштиту права, што је било предмет и захтева за појашњењем конкурсне документације, указујући да није јасно шта ће надзор радити још 5 месеци након што извођач радова за партију 1. заврши планиране радове у јулу 2021. године, те да није јасно ко ће обављати надзор над радовима за партију 2. три наредна месеца, тј. до марта 2022. године, а рок трајања уговора за надзор истиче у децембру 2021. године. С друге стране, наручилац је у одговору на захтев за појашњењем конкурсне документације, као и у одговору на захтев за заштиту права, истакао да ће у случају потребе извршити измене током трајања уговора, у смислу члана 115. ЗЈН. С тим у вези, Републичка комисија указује да са становишта предметног поступка јавне набавке, с обзиром да је у питању извршење уговора о јавној набавци, те да је наручилац у конкретном случају предвидео могућност измене током трајања трајања уговора, у смислу члана 115. ЗЈН, није утврдила да је предметни навод основан, те да је подносилац захтева онемогућен да припреми прихватљиву понуду.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти истакао да је наручилац у одговору од 02.09.2019. године у погледу страних држављана навео да се признаје да понуђач мора у тренутку подношења понуда да има поднет захтев за издавање лиценце у складу са Законом о планирању и изградњи, док пре почетка надзора над извођењем радова припадајуће (тражене) лиценце. С тим у вези је истакао да је наручилац наведеним одговором на питање допунио и изменио врсту доказа о поседовању личне лиценце, иако је у претходним изменама искључио ту могућност, те да је наручилац наведену измену и допуно учинио кроз одговор, што није прихватљиво јер се не ради о појашњењу конкурсне документације, већ о „крупној“ измени.

У делу конкурсне документације у којем је наручилац дефинисао додатне услове за учешће у предметном поступку јавне набавке за партију 1. и партију 2. наручилац је предвидео и то да се за стране држављање признаје еквивалентан документ траженој личној лиценци која се издаје у Републици Србији, издат у страниој земљи. Документ треба да буде преведен и оверен од стране судског преводиоца. До почетка вршења стручног надзора понуђач је обавезан да за све стране држављање прибави личне лиценце у складу са важећим Законом о планирању и изградњи Републике Србије.

Увидом у измене и допуне конкурсне документације број 1, бр. 404-02-132/6/2019-02 од 23.08.2019. године, утврђено је да је наручилац навео следеће:

„Мења се конкурсна документација на страни 131. тако што се брише текст:

За стране држављане признаје се еквивалентан документ траженој личној лиценци која се издаје у РС, издат у страниој земљи. Документ треба да буде преведен и оверен од стране судског преводиоца.

Мења се конкурсна документација на страни 138. тако што се брише текст:

За стране држављане признаје се еквивалентан документ траженој личној лиценци која се издаје у РС, издат у страниој земљи. Документ треба да буде преведен и оверен од стране судског преводиоца“.

Увидом у измене и допуне конкурсне документације број 3, бр. 404-02-132/11/2019-02 од 30.08.2019. године, утврђено је да је наручилац навео да се на страни 131/225 и 138/225, брише следећи текст: „До почетка вршења стручног надзора, понуђач је обавезан да за све стране држављане прибави личне лиценце у складу са важећим Законом о планирању и изградњи Републике Србије“.

На основу увида у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/13/2019-02 од 02.09.2019. године, утврђено је да наручилац у одговору на питање бр. 1 навео да се за стране држављање признаје да понуђач мора у тренутку подношења понуда да има поднет захтев за издавање лиценце у складу са Законом о планирању и изградњи, док пре почетка надзора над извођењем радова и припадајуће (тражене) лиценце.

Увидом у појашњења конкурсне документације бр. 404-02-132/16/2019-02 од 09.09.2019. године, утврђено је да је наручилац, на питање које се односило на поменуто питање/одговор наручиоца бр. 1 у појашњењима од 02.09.2019. године, у одговору бр. 6 навео да је достављеним одговором образложио шта понуђач мора у тренутку подношења понуде да има и у складу са тим врши измену конкурсне документације.

Увидом у измене конкурсне документације бр. 404-02-132/17/2019-02 од 09.09.2019. године, утврђено је да је наручилац, између осталог, навео и следеће: „Мења се конкурсна документација тако што се додаје текст: понуђач мора да у тренутку подношења понуде да има поднет захтев за издавање лиценце у складу са законом о планирању и изградњи, док пре почетка надзора над извођењем радова и припадајуће (тражене) лиценце.“

Имајући у виду све наведено произлази да је наручилац првобитни захтев из предметне конкурсне документације, који се односио на то да се за стране држављање признаје еквивалентан документ траженој личној лиценци која се издаје у Републици Србији, издат у страниој земљи, да документ треба да буде преведен и оверен од стране судског преводиоца, те да је до почетка вршења стручног надзора понуђач обавезан да за све стране држављање прибави личне лиценце у складу са важећим Законом о планирању и изградњи Републике Србије, изменама конкурсне документације избрисао. Потом је наручилац у појашњењима конкурсне документације од 02.09.2019. године, с тим у вези, навео да се за стране држављање признаје да понуђач мора у тренутку подношења понуда да има поднет захтев за издавање лиценце у складу са Законом о планирању и изградњи, док пре почетка надзора над извођењем радова и

припадајуће (тражене) лиценце. С тим у вези, подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права истакао да је наручилац наведену измену и допуну учинио кроз одговор, што није прихватљиво јер се не ради о појашњењу конкурсне документације, већ о „крупној“ измени, у погледу чега Републичка комисија указује да је наручилац на Порталу јавних набавки објавио наведени одговор, који је свима на једнак начин био доступан, због чега је наручилац поступио у складу са чланом 11. ЗЈН, у вези са чланом 63. став 3. ЗЈН. Поред наведеног, Републичка комисија указује да је наручилац, с тим у вези, извршио измену конкурсне документације и дана 09.09.2019. године, које измене је такође објавио на Порталу јавних набавки, и то на тај начин што је истакао да мења конкурсну документацију тако што додаје текст да понуђач мора у тренутку подношења понуда да има поднет захтев за издавање лиценце у складу са Законом о планирању и изградњи, док пре почетка надзора над извођењем радова и припадајуће (тражене) лиценце, што значи да је наведени захтев из конкурсне документације проширио. Такође, Републичка комисија указује да је подносилац захтева предметни захтев за заштиту права поднео пре него што је наручилац објавио на Порталу јавних набавки наведену измену конкурсне документације од 09.09.2019. године, а која није оспорена захтевом за заштиту права. Имајући у виду све наведено, и овај навод је по оцени Републичке комисије неоснован.

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, поднети захтеви за заштиту права су у целини неосновани.

Због свега изнетог, Републичка комисија је сходно члану 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, одлучила као ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да су, по оцени Републичке комисије, предметни захтеви подносилаца захтева неосновани, то је Републичка комисија о захтевима за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Београд,
- 2. подносиоцу захтева:** Маја Николић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање „Конструкције НС 2016“ Нови Сад, ул. Јанка Чмелика бр. 264,
- 3. подносиоцу захтева:** Славенко Крстић ПР Услуге геоспитивања и разраде пројеката „Гео – пут инжењеринг“ Нови Сад, ул. Гундулићева бр. 19а.