



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-796/2019

Датум, 21.10.2019. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА
WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ
И ОГЛАСНОЈ ТАБЛИ
ДАНА 28.01.2020.
ОДЛУКЕ.
ОБЈАВЉЕНО СЕ САМТРА
ИЗВРШЕНИМ ЛИТЕЛОМ
ДАНА 12.02.2020.ГОД.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Предузеће за информационе услужне делатности на другом месту не поменуте „YU Build media“ д.о.о. Београд, ул. Пајсијева бр. 3/001, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – обука за управљање пројектима, ради закључења оквирног споразума, ЈНМВ/1000/0315/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.06.2019. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Сектор за набавке и комерцијалне послове, Служба за набавке техничких центара, Одељење за набавке Нови Сад, Булевар ослобођења бр. 100, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 21.10.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева Предузеће за информационе услужне делатности на другом месту не поменуте „YU Build media“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга - обука за управљање пројектима, ради закључења оквирног споразума, ЈНМВ/1000/0315/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.06.2019. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Сектор за набавке и комерцијалне послове, Служба за набавке техничких центара, Одељење за набавке Нови Сад и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума број 12.01.-240771/19-19 од 12.08.2019. године.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности услуга - обука за управљање пројектима, ради закључења оквирног споразума, ЈНМВ/1000/0315/2019, укупне процењене вредности 520.000,00 динара без ПДВ, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.06.2019. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Сектор за набавке и комерцијалне послове, Служба за набавке техничких центара, Одељење за набавке Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), понуђач Предузеће за информационе услужне делатности на другом месту не поменуте „YU Build media“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева)

благовремено је поднео захтев за заштиту права који је наручилац примио и завео дана 19.08.2019. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума број 12.01.-240771/19-19 од 12.08.2019. године, која је 14.08.2019. године објављена на Порталу јавних набавки и на основу које је уговор о јавној набавци додељен понуђачу „Центар за управљање пројектима ЦПМ“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве. С тим у вези је истакао да је неоснована констатација наручиоца из образложења одлуке о закључењу оквирног споразума да достављеним потврдама о реализацији 8 in –house обука није доказао да испуњава додатни услов у погледу кадровског капацитета на начин предвиђен конкурсном документацијом. У том смислу, подносилац захтева је указао на корелацију између обавезних тема предвиђених одредбама предметне конкурсне документације у оквиру техничке спецификације и назива одржаних in –house обука у погледу којих је доставио потврде у својој понуди као доказ о испуњености захтеваног додатног услова у погледу кадровског капацитета. С тим у вези је истакао следеће:

1) „Управљање инвестицијама по KfW и FIDIC стандардима (Жута & Пинк FIDIC књига)“ - Из назива наведене обуке може се закључити да обухвата већину обавезних претходно наведених тема из конкурсне документације;

2) Израда студија оправданости за пројекте у Србији - Из назива наведене обуке може се закључити да обухвата већину обавезних претходно наведених тема из конкурсне документације;

3) Тренинг из тимског рада - Наведена обука обухвата обавезне теме из листе наручиоца под редним бројем 10), 12) и 13);

4) Градитељске јавне набавке - Наведена обука обухвата обавезне теме из листе наручиоца под редним бројем 9), 13) и 15);

5) Управљање инвестицијама - Из назива наведене обуке може се закључити да обухвата већину обавезних претходно наведених тема из конкурсне документације;

6) Примена FIDIC услова уговора у Србији - Примена FIDIC услова уговора подразумева примену FIDIC правила управљања пројектима, стога је обухваћена већина обавезних наведених тема из конкурсне документације;

7) Примена FIDIC услова уговора у Србији - Примена FIDIC услова уговора подразумева примену FIDIC правила управљања пројектима, с тога је обухваћена већина обавезних наведених тема из конкурсне документације;

8) Управљање пројектима по FIDIC правилима - Из назива наведене обуке може се закључити да обухвата већину обавезних претходно наведених тема из конкурсне документације.

С обзиром на наведено, како је истакао подносилац захтева, недвосмислено се може утврдити да све наведене in –house обуке у потпуности одговарају захтеву из додатних услова у погледу кадровског капацитета. Самим начином дефинисања услова „обука на предметну тему“ како је истакао подносилац захтева, остављена је могућност да у складу са конкурсном документацијом конкуришу и доставе доказе сви понуђачи који се наведеним темама успешно баве последњих 2 године.

На крају је подносилац захтева предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји и предметни поступак делимично поништи. Трошкове поступка заштите права, подносилац захтева није тражио.

Републичка комисија је дана 12.09.2019. године примила одговор наручиоца уз који је достављена комплетна документација у вези са предметним поступком јавне набавке. Изјашњавајући се на истакнуте наводе подносиоца захтева, наручилац је у одговору навео да подносилац захтева своју тврдњу да све in –house обуке које је навео

у потврди о кадровском капацитету у потпуности одговарају захтеву из додатних услова није поткрепио ни једним доказом којим би могао да буде оспорен разлог одбијања његове понуде од стране наручиоца. Наручилац је с тим у вези навео да је подносилац захтева био дужан да уместо приказа корелације између обавезних тема из конкурсне документације и назива одржаних in-house обука да искаже теме обука које је реализовао и тиме евентуално покаже да су се, упркос „неадекватним“ називима тих обука, у њима налазиле тражене обавезне теме. Такође је навео да подносилац захтева „корелацију“ међутим није потврдио било каквим подацима, већ само декларативним наводима да се „из назива наведене обуке“ може „закључити да обухвата већину“ или неке од наведених обавезних тема.

У даљем наставку датог изјашњења на истакнуте наводе подносиоца захтева, наручилац је навео анализу листе коју је подносилац захтева доставио у својој понуди у погледу реализованих in-house обука. У том смислу је истакао следеће:

1) Назив обуке „Управљање инвестицијама по KfW и FIDIC стандардима (Жута & Пинк FIDIC књига)“ не даје могућност за закључак да обухвата већину обавезних претходно наведених тема из конкурсне документације, него указује да су њен предмет економски и правни (уговорни) аспекти инвестиционих активности. Оне свакако имају везе са пројектима, али тема не пружа систематично упознавање са појмовима, техникама и алатима за управљање пројектима;

2) Назив обуке „Израда студија оправданости за пројекте у Србији“ јасно указује да је ова посвећена техникама једне фазе активности које претходе планирању и покретању пројекта. Као таква, такође не обухвата оно што је циљ обуке из предмета ове јавне набавке;

3) „Тренинг из тимског рада“ и „Градитељске јавне набавке“ су обуке за коју Подносилац наводи да су обухватале по три од 17 тражених тема, а из њихових назива јасно је да не обухватају проблеме, технике и алате за управљање пројектима, него су само у „корелацији“ са појединим активностима које се у управљању пројектима појављују;

4) Назив обуке „Управљање инвестицијама“ наводи на претпоставку да је посвећена у првом реду економским темама, а не специфичним питањима управљања пројектима. Наравно, сваки пројекат подразумева инвестиције и неспорно је да поједине теме у оба предмета „корелирају“, међутим, то са становишта прецизно постављеног захтева не може бити прихваћено као одговарајуће;

5) Назив обуке „Примена FIDIC услова уговора у Србији“ јасно указује да се она односи на питања односа FIDIC стандарда и модела уговора и одговарајућег законодавног оквира у Србији, а не техникама, алатима и процесима у управљању пројектима. Таква тема јесте од интереса за Наручиоца, али је њој посвећен други, посебан предмет јавне набавке;

6) Назив обуке „Управљање пројектима по правилима“ сродан је са предметом ове јавне набавке, мада је она везана за један, специфични оквир, који је ужи од дефинисаног предмета тражене обуке.

У вези са наведеним, наручилац је истакао да је из претходне анализе очигледно да подносилац захтева у својој понуди није пружио доказе да испуњава постављени услов у погледу кадровског капацитета ни у једној од датих референци, те да је потпуно несумњиво да то није учинио ни у траженом броју реализованих обука у предмету конкретне јавне набавке. Овај недостатак подносилац није отклонио ни у подацима наведеним у захтеву за заштиту права, у складу са изнетом анализом, како је даље истакао наручилац, те да стога остаје при оцени да подносилац захтева, у потврди о реализованим обукама коју је приложио у понуди, није пружио доказ да располаже адекватним кадровским капацитетом који у складу са условом из конкурсне

документације подразумева ангажовање предавача са искуством од најмање 8 успешно реализованих in-house обука на предметну тему у последње 2 године.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да наручилац у делу 3 „Техничка спецификација“ навео да су предмет конкретне јавне набавке услуге обуке из области управљања пројектима, те да су обавезне теме:

- Основни појмови: пројекат, програм и портфолио пројеката, пројект менаџер
- Фазе пројекта
- Пројектни процеси
- Управљање интеграцијом, пројектна документација (пројектни задатак, планови управљања пројектом, документ за извођење пројекта, пројекат изведеног стања)
- Управљање обимом - дефинисање циљева, декомпозиција пројекта на мање делове, којима се лакше могу одредити трајање, почетак и крај, потребни ресурси и трошкови
- Управљање временом – мрежни дијаграм, критични пут, израда Гант дијаграма, контрола времена
- Управљање трошковима пројекта (формирање буџета, праћење и контрола трошкова потребног материјала и опреме, као и трошкови утрошеног рада)
- Управљање квалитетом – Управљање ресурсима (постојећа опрема, средства, просторије, алати које треба користити и планирати за реализацију пројекта, резервација и провера доступности ресурса)
- Управљање људским ресурсима (планирање људских ресурса, где се одређује број потребних кадрова по структури и квалификацији, формирање тимова, додељивање улога и одговорности, интерне и екстерне комуникације, надлежности и правила понашања)
- Управљање ризицима (процена ризика, примена контроле, како умањити/спречити потенцијалне ризике, тј. смањити вероватноћу неповољних догађаја за пројекат)
- Управљање комуникацијом на пројекту (правовремена и одговарајућа комуникација, времена извештавање о статусу и осталим елементима пројекта) – Управљање заинтересованим странама (дефинисање заинтересованих страна везаних за пројекат, обавештења)
- Управљање кризом
- Управљање набавкама (процес куповине производа или услуга потребних за реализацију пројекта)
- Методе и технике за управљање пројектом
- Софтверски алати за управљање.

Даљим увидом у предметну конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац као један од додатних услова неопходних за учешће у предметном поступку јавне набавке предвидео и кадровски капацитет у погледу кога је навео да је потребно да понуђач на дан подношења понуда располаже са најмање једним предавачем са искуством од најмање 8 успешно реализованих in-house обука на предметну тему у последње 2 године.

Као доказ о испуњености наведеног додатног услова у погледу кадровског капацитета, наручилац је предвидео да понуђачи доставе копију М/Ма обрасца или уговора о раду, фотокопија уговора и писану препоруку наручиоца услуге.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је исти као доказ о испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета предвиђеног одредбама предметне конкурсне документације доставио потврду о реализованим обукама издатим

од стране „EU Build“ до.о.о. Београд, а којом се потврђује да је у име „EU Build“ д.о.о. Београд, др З.Ђ. успешно реализовао 9 (девет) in-house обука у последње две године и то:

- 1) „Управљање инвестицијама по KfW и FIDIC стандардима (Жута & Пинк FIDIC књига)“;
- 2) „Израда студија оправданости за пројекте у Србији“ (две);
- 3) „Тренинг из тимског рада“;
- 4) „Градитељске јавне набавке“;
- 5) „Управљање инвестицијама“;
- 6) „Примена FIDIC услова уговора у Србији“;
- 7) „Примена FIDIC услова уговора у Србији“;
- 8) „Управљање пројектима по FIDIC правилима“.

Поред претходно наведене потврде као доказа о испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета, подносилац захтева је у понуди доставио и потврду о ангажовању подносиоца захтева од стране „EU Build“ д.о.о. Београд за реализацију наведених обука, као и уговор о сарадњи закључен дана 13.03.2017. године између EU Build“ д.о.о. Београд и подносиоца захтева са циљем ангажовања подносиоца захтева на организовању и реализацији in-house обука које EU Build“ д.о.о. Београд уговори под својим брэндом.

Увидом у Одлуку о закључењу оквирног споразума број 12.01.-240771/19-19 од 12.08.2019. године, утврђено је да наручилац у образложењу исте констатовао да је понуда подносиоца захтева неприхватљива из разлога што исти није доказао да испуњава додатни услов у погледу кадровског капацитета на начин предвиђен конкурсном документацијом. С тим у вези, наручилац је констатовао да је подносилац захтева доставио потврду о реализованих 8 in-house обука из којих се из самог назива недвосмислено може закључити да ни по садржини не одговарају предмету јавне набавке „Обука за управљање пројектима“.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавна набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

У конкретном случају, како произлази из утврђеног чињеничног стања, наручилац је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву из разлога што је исти, како је констатовано у одлуци о закључењу оквирног споразума доставио потврду о реализованих 8 in-house обука из којих се из самог назива недвосмислено може закључити да ни по садржини не одговарају предмету јавне набавке „Обука за управљање пројектима“.

Полазећи од наведене аргументације наручиоца констатоване у образложењу одлуке о закључењу оквирног споразума, те садржине навода подносиоца захтева, као и аргументације наручиоца из одговора на поднети захтев за заштиту права, те имајући при томе у виду одредбе предметне конкурсне документације у погледу начина доказивања захтеваног додатног услова у погледу кадровског капацитета, по оцени Републичке комисије наручилац није могао понуду подносиоца захтева оценити као неприхватљиву из разлога наведеног у одлуци о закључењу оквирног споразума.

Наведено из разлога што је наручилац одредбама предметне конкурсне документације кроз техничку спецификацију предвидео обавезне теме које подразумева предмет конкретне јавне набавке односно услуге обуке из области управљања пројектима. У вези са овако дефинисаним предметом јавне набавке, односно техничком спецификацијом истог, наручилац је као додатни услов неопходан за учешће у предметном поступку јавне набавке дефинисао кадровски капацитет тако што је у погледу истог захтевао да понуђач располаже са најмање једним предавачем са искуством од најмање 8 успешно реализованих in-house обука на предметну тему у последње 2 године, те да као доказ о испуњености истог понуђачи доставе копију М/Ма обрасца или уговора о раду, фотокопија уговора и писану препоруку наручиоца услуге.

С обзиром на наведено, односно доказе које су понуђачи били дужни да доставе како би доказали да су у последње две године успешно реализовали 8 in-house обука на предметну тему приказану кроз техничку спецификацију предметне конкурсне документације, по оцени Републичке комисије наручилац није могао, а како је то констатовао у одлуци о закључењу оквирног споразума, да понуду подносиоца захтева оцени као неприхватљиву из разлога што како је навео, сам назив извршених обука упућује на закључак да исте по садржини не одговарају предмету конкретне јавне набавке, оспоравајући при томе аргументацију подносиоца захтева у смислу да је приказану корелацију између захтеваних и извршених обука потврдио само „декларативним“ наводима, али не и било каквим другим, конкретним подацима.

С тим у вези Републичка комисија најпре указује да је у складу са чланом 61. став 1. ЗЈН садржина саме понуде директно условљена садржином конкурсне документације, то се стога и сама оцена прихватљивости понуде има ценити на основу параметара и захтева на основу којих је она и припремљена. Другим речима, конкурсна документација садржински условљава понуде сваког конкретног поступка јавне набавке, стога се и њихова прихватљивост има ценити у контексту захтева сваке конкретне конкурсне документације.

С обзиром да одредбама предметне конкурсне документације није ни био предвиђен доказ у смислу доказивања садржине извршених обука захтеваних у оквиру додатног услова у вези кадровског капацитета, наручилац није могао у складу са таквим одредбама конкурсне документације стручну оцену понуде подносиоца захтева засновати на околности да називи извршених обука упућују на закључак да исте ни у садржинском смислу не одговарају предмету конкретне јавне набавке, оспоравајући при томе аргументацију подносиоца захтева у смислу да приказану корелацију између захтеваних тема и оних које су садржане у достављеној потврди, подносилац захтева као такву није потврдио било каквим подацима, већ искључиво декларативним наводима.

Наручилац је стога у обавези да у поновљеној стручној оцени понуда прихватљивост понуде подносиоца захтева у делу доказивања испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета цени у складу са захтевима конкурсне документације у делу којим је прописао и сам услов и доказ који је потребно приложити у понуди, посебно ценећи доказе достављене у понуди подносиоца захтева. По потреби, наручилац може да се обрати подносиоцу захтева или издаваоцу потврде ради додатних информација на основу којих би утврдио на који начин путем достављених доказа је подносилац захтева доказао услов прописан у конкурсној документацији, како у вези са садржином одржаних обука, тако и у вези начина доказивања испуњености додатног услова у складу са конкурсном документацијом.

На основу изложеног, Републичка комисија је истакнути навод подносиоца захтева оценила као основан и донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда, тако што ће извршити преглед и стручну оцену понуда у складу са одредбама

ЗЈН и наведеним примедбама Републичке комисије.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте, као и да су, сходно члану 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Сектор за набавке и комерцијалне послове, Служба за набавке техничких центара, Одељење за набавке Нови Сад, Булевар ослобођења бр. 100;
- 2) **подносиоцу захтева:** YU Build media“ д.о.о. Београд, ул. Пајсијева бр. 3/001;
- 3) **изабраном понуђачу:** „ЦПМ“ д.о.о. Београд, ул. Ђорђа Станојевића бр. 11Д.