



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-708/2021
Датум, 26.11.2021. године
Београд

Објављено на веб презентацији ч описној табели дана
25.01.2022. године

Обавештење се шаљемо
извршеним иштеком дана
09.02.2022. године.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права поднетом од стране подносиоца захтева „Т - Commerce“ д.о.о. Чачак, ул. Нушићева бр. 21/2, чији је пуномоћник адвокат Драгана Љ. Јанковић, Чачак, ул. Цара Душана бр. 14/8, у отвореном поступку јавне набавке добара – ХТЗ опрема, ЈН бр. 404-370/2021-03, за који је јавни позив објављен дана 23.07.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 22.07.2021. године), наручиоца Општинска управа Лучани, Лучани, ул. Југословенске армије бр. 5, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.11.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Т - Commerce“ д.о.о. Чачак и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – ХТЗ опрема, ЈН бр. 404-370/2021-03, за који је јавни позив објављен дана 23.07.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 22.07.2021. године), наручиоца Општинска управа Лучани, Лучани, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 2926 од 16.09.2021. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општинска управа Лучани, Лучани да подносиоцу захтева „Т - Commerce“ д.о.о. Чачак надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 131.250,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – ХТЗ опрема, ЈН бр. 404-370/2021-03, за који је јавни позив објављен дана 23.07.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 22.07.2021. године), процењене вредности 1.000.000,00 динара без ПДВ-а, дана 08.07.2021. године донета је Одлука о спровођењу поступка повремене и заједничке набавке бр. 2140, наручиоца Општинска управа Лучани, Лучани и ЈКП Комуналац Лучани“ Лучани, на основу члана 91. ЗЈН и Споразума о повременим и заједничким набавкама број 239 од 08.07.2021. године.

У Споразуму о повременим и заједничким набавкама број 239 од 08.07.2021. године, наведено је да наручилац Општинска управа Лучани, Лучани (у даљем тексту: наручилац) спроводи јавну набавку по овлашћењу и у целости у име и за рачун ЈКП „Комуналац Лучани“ Лучани, те да су сви наручиоци солидарно одговорни за законито поступање.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки 23.07.2021. године (послат на објављивање 22.07.2021. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 2926 Од 16.09.2021. године, која је на Порталу јавних набавки објављена истог дана и којом је уговор за предметну јавну набавку додељен понуђачу „Dartex“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „Т - Commerce“ д.о.о. Чачак (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 24.09.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки поднео захтев за заштиту права у складу са чланом 213. ЗЈН.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је најпре оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве у погледу добара понуђених на позицијама 1, 2, 5 и 15.

С тим у вези је навео да је у образложењу одлуке о додели уговора констатовано да је понуда подносиоца захтева неприхватљива из разлога што достављеним Извештајем о испитивању материјала бр. 01700/1 од 29.08.2018. године за радно одело предвиђено на позицијама 1. и 2., није доказао да ће исто израдити од траженог материјала (памук, кепер, кордура), иако, како је навео подносилац захтева, одредбама конкурсне документације није тражено да радно одело буде израђено од памука, кепера, кордура, већ да је као захтевани материјал наведен полиестер 65% и памук 35% са дозвољеним одступањима $\pm 3\%$. Даље је навео да је за понуђено добро доставио узорак и упутство за употребу и одржавање, како је и тражено спецификацијом предметне конкурсне документације, те да из упутства за употребу и одржавање конкретног добра произилази да су панталоне до струка као саставни део одела, израђене од материјала: полиестер 65% и памук 35% са дозвољеним одступањима $\pm 3\%$, а што произилази и из Извештаја о испитивању материјала бр. 01700/1 од 29.08.2018. године.

У погледу стручне оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве за добро понуђено на позицији 5. „Чизме – гумене“, јер по оцени наручиоца није доказао да испуњава услов у смислу захтева да су исте израђене по стандарду SRPS EN ISO 20347 и EN ISO 20344, подносилац захтева је навео да је у складу са спецификацијом предметне конкурсне документације у понуди доставио узорак и упутство за употребу и одржавање за конкретно добро, а на захтев наручиоца за додатним појашњењем и декларацију о усаглашености, као и Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, односно, како је навео, све оно што је и захтевано конкурсном документацијом као доказ о испуњености траженог услова.

У вези са стручном оценом своје понуде као неприхватљиве за ставку 15. „Заштитне рукавице од говеђе коже – говеђег бокса са 5 одвојених прстију“ из разлога што, како је констатовано одлуком о додели уговора, није доставио декларацију о усаглашености са стандардом EN 388 у којој је назначен ниво заштите минимум 3131, нити било какав други доказ да предметна добра задовољавају захтеве стандарда нивоа заштите мин. 3131 према стандарду EN 388, подносилац захтева је навео да је у понуди доставио Упутство за употребу и одржавање, а на захтев наручиоца за додатним појашњењем и декларацију о усаглашености из које, по оцени подносиоца захтева, несумњиво произилази да понуђено добро испуњава захтевани стандард EN 388 (SRPS EN 388.2010), као и изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, односно сву документацију која је и захтевана конкурсном документацијом.

У погледу оспоравања стручне оцене понуде изабраног понуђача као прихватљиве, подносилац захтева је указао следеће:

- да је за добро на позицији 1 „Радно одело - блуза и панталоне до струка“ изабрани понуђач доставио узорак који је површинске масе веће од захтеване, да достављена декларација не садржи број извештаја на основу кога је издата, те да изабрани понуђач није доставио извештај о испитивању основног материјала, нити други доказ из кога би се могло утврдити да понуђено добро испуњава захтеве у погледу карактеристика материјала, односно да испуњава захтеве у погледу отпорности према дејству воде, киселина и уља;

- да је за добро на позицији 2 „Радно одело - блуза и панталоне на трегере“ понуђено добро које је израђено од материјала памук 100%, са ројал плавим паспулима, док је у Спецификацији ХТЗ опреме предметне конкурсне документације наведен састав материјала: 65% полиестер, 35% памук ((±3%), боја: тегет са црвеним детаљима, као и да је материјал отпоран према дејству воде, киселине и уља, а које карактеристике по оцени подносиоца захтева, понуђено добро изабраног понуђача не испуњава будући да није доставио доказе на основу којих би се утврдило да је понуђено добро захтеваних техничких карактеристика;

- да је за позицију 3 „Плитка ципела“, конкурсном документацијом предвиђено да је иста израђена од водоотпорне WRU (WRU је хидрофобирана кожа) ... са језиком од истог материјала из једног дела, продирање воде након 60 минута, 0 гр, апсорпција воде након 60 минута 1,6%, везивање ципеле пертлама, помоћу 3 пара металних ринглица, а изабрани понуђач је понудио добро код кога је лице израђено у комбинацији коже и кордуре и везивање је помоћу три пара алки, из чега по оцени подносиоца захтева, произилази да је понуђено добро које не испуњава захтеване карактеристике;

- да је за позицију 4 „Плитка ципела“ захтеван материјал microwash (microwash је материјал за израду радне обуће који карактерише висок ниво отпорности на хабање), њон двогустни полиуретански антистатик, затим да ципела буде ESD (антистатички њон), а понуђена је ципела од нубок коже, њон полиуретан/TPU, њон није ESD, из чега, по оцени подносиоца захтева произилази да понуђено добро не испуњава захтеване карактеристике;

- да је за позицију 5 „Чизме – гумене“, захтеван материјал - целогумена обућа, а да је изабрани понуђач понудио чизме од ПВЦ материјала, из чега по оцени подносиоца захтева произилази да понуђено добро изабраног понуђача не испуњава захтеване карактеристике;

- да је за позицију 8 „Заштитне рукавице“, захтеван ниво заштите мин 3131, а да је изабрани понуђач понудио рукавицу која има ниво заштите мин 3131х, из чега по оцени подносиоца захтева произилази да понуђено добро изабраног понуђача не испуњава захтеване карактеристике;

- да је позицију 9 „Заштитне рукавице“ конкурсном документацијом захтевано да су исте дупломочене у природни латекс, основа рукавице 100% памук, а да је изабрани понуђач понудио рукавице са основом од полиестера која није дупломочена, из чега по оцени подносиоца захтева произилази да понуђено добро изабраног понуђача не испуњава захтеване карактеристике;

- да је за позицију 12 „Кишна кабаница дужа“ изабрани понуђач доставио узорак који не одговара техничком опису из разлога што достављени узорак кабаница има флуо траку на грудима и леђима ширине 2,5цм и капуљачу са нашивеним ширитом, што је у супротности са конкурсном документацијом траженим карактеристикама. С тим у вези је такође навео да је изабрани понуђач доставио технички лист кабанице „Neptun“, који не одговара достављеном узорку, из чега, по оцени подносиоца захтева, произилази да понуђено добро не испуњава захтеване карактеристике;

- да је за позицију 13 „Кишна кабаница краћа“ изабрани понуђач доставио узорак који не одговара техничком опису с обзиром на то да је доставио узорак кабанице исте дужине као за позицију 12, што упућује на закључак да је у питању дужа кабаница, односно да није у питању краћа кабаница, како је захтевано конкурсном документацијом. Такође је навео да је за наведену кабаницу изабрани понуђач доставио технички лист кабанице „Cetus“ који не одговара достављеном узорку (кабанице „Cetus“ се, како је навео

подносилац захтева, производе у жутој и зеленој боји), из чега по оцени подносиоца захтева, произилази да понуђено добро не испуњава захтеване карактеристике:

- да је за позицију 15 „Заштитне рукавице од говође коже“ изабрани понуђач доставио узорак који не испуњава захтеване карактеристике.

Подносилац захтева је на крају навео да је приликом стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели уговора, наручилац поступио противно одредбама чл. 93., 141. и 144. став 1. тачка 3. ЗЈН, будући да, како је навео, конкурсна документација није сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, те да приликом стручне оцене понуда наручилац није водио рачуна о захтевима из техничке документације, а што је за последицу имало, како је навео подносилац захтева, да је његова понуда оцењена као неприхватљива, а понуда изабраног понуђача као прихватљива иако није доказао да испуњава дефинисане захтеве из техничке спецификације.

Сходно свему претходно наведеном, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и предметни поступак јавне набавке делимично поништи. Трошкове поступка је тражио у укупном износу од 131.250,00 динара и то 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 11.250,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права дао одговор на поднети захтев за заштиту права и исти путем Портала јавних набавки дана 30.09.2021. године доставио и подносиоцу захтева, а који је Републичка комисија са документацијом из предметног поступка јавне набавке примила дана 01.10.2021. године.

Поступајући у складу са позивом Републичке комисије да достави комплетну документацију релевантну за одлучивање о предметном захтеву за заштиту права, наручилац је исту доставио преко поште, и иста је примљена и заведена код овог органа дана 02.11.2021. године, од када је у складу са чланом 227. став 1. ЗЈН, почео да тече рок за одлучивање у предметном поступку заштите права.

У одговору на поднети захтев за заштиту права изјашњавајући се у погледу указивања подносиоца захтева, наручилац је навео да су неосновани наводи подносиоца захтева да предметном конкурсном документацијом није захтевано за позиције 1 и 2 да радно одело буде израђено од материјала (памук, кепер, кордура), а што се може утврдити увидом у измењену техничку спецификацију од 03.08.2021. године, којом приликом је, како је навео наручилац, поред памука, кепера, кордура, захтевано још неколико материјала који улазе у састав тканине за израду радних одела. С тим у вези наручилац је даље навео да је понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива из разлога јер исти није доставио извештај о испитивању који се односи на кордуру састава 70% полиамид, 13% полиестер, 13% полиуретан и 4% еластина, а која је, како је навео, захтевана за ојачања радних одела у измењеној спецификацији од 03.08.2021. године за позиције 1. и 2. (радна одела).

У вези са указивањима подносиоца захтева којима је оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве у погледу понуђеног добра на позицији 5. техничке спецификације, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да је подносилац захтева доставио декларацију произвођача уместо захтеване декларације о усаглашености. С тим у вези је навео да је Декларација о усаглашености прописана Законом о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености (Сл. гласник РС, бр. 49/2021) те да је према члану 3. став 1. тачка 17) декларација о усаглашености изјава којом произвођач потврђује да су испуњени захтеви за производ из техничког прописа којим је прописано сачињавање такве изјаве. Како је даље навео, у декларацији произвођача „Тигар обућа“ д.о.о. Пирот, коју је подносилац захтева доставио за чизме захтеване позицијом 5 измењене спецификације од 03.08.2021. године, нема података о захтеваним техничким прописима и усаглашености са њима, те да ни претрагом података путем интернета није утврђено да постоје подаци да су понуђене чизме израђене према захтеваним техничким прописима. Наручилац је у вези са наведеним указао и на то да је у декларацији произвођача предметних чизама „Тигар обућа“ д.о.о. Пирот, коју је доставио подносилац

захтева, наведено да се изјављује усаглашеност са чланом 3. Правилника којим се утврђују докази да су добра произведена у земљи, а што, како је навео наручилац, није повезано са захтеваним техничким прописима.

У погледу указивања подносиоца захтева којим је оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве у погледу понуђеног добра за позицију 15, наручилац је навео да подносилац захтева није доставио декларацију о усаглашености са стандардом EN ISO 388 у којој је назначен ниво заштите минимум 3131. Наиме, како је навео наручилац, подносилац захтева је доставио декларацију о усаглашености издату од стране „Lacuna“ d.o.o. за заштитне рукавице од говеђе коже, у којој је само наведен стандард SRPS EN 388:2010, али не и податак о нивоу заштите који је експлицитно захтеван и то минимално 3131. Поред тога што на достављеној декларацији о усаглашености за позицију 15 измењене спецификације од 03.08.2021. године нема података о захтеваном нивоу заштите, чињеница је, како је навео наручилац, да је верзија стандарда SRPS EN 388:2010 повучена још 2017. године, а што указује на то да је достављена декларација о усаглашености престала да важи.

Изјашњавајући се поводом указивања којима је наручилац оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права навео следеће:

- да је за позиције 1 и 2 спецификације, изабрани понуђач доказао да ће израдити одело у складу са захтеваним стандардом EN 13688 и траженим материјалом у складу са спецификацијом, те да доказ о наведеном чине: декларација о усаглашености, декларација производа, извештај о испитивању материјала црвене (кордура) и тегет боје (основни материјал), изјава о испуњености услова за квалитативни избор привредног субјекта, образац понуде изабраног понуђача;

- да је за позицију 3 спецификације изабрани понуђач доказао да ће испоручити тражено добро у складу са траженим стандардом EN 20345 C2, самим тим што је доставио сертификат о прегледу типа бр. 3158620 којим доказује тражени стандард EN 20345 са већим нивоом заштите C3 CPЦ (већи ниво заштите);

- да је у погледу понуђеног добра за позицију 4 доказао да су плитке ципеле у складу са захтеваним стандардом EN 20347 02 CPЦ ЕСД;

- да је за позицију 5 спецификације, достављеним сертификатом о прегледу типа, Декларацијом о усаглашености, техничким листом произвођача и упутством за употребу и одржавање, изабрани понуђач доказао да су чизме у складу са захтеваним стандардом EN ИСО 20347, EN ИСО 20344;

- да је за позицију 8 спецификације, изабрани понуђач доказао да понуђене заштитне рукавице испуњавају стандард EN 388, ниво заштите минимум 3131, те да је доказ за то Сертификат о прегледу типа и упутство за употребу и одржавање;

- да је за позицију 9 спецификације, изабрани понуђач доказао да заштитне рукавице, дупломочене, испуњавају тражени стандард SRPS EN 420.2010, те да је доказ за то Сертификат о прегледу типа и упутство за употребу и одржавање;

- да је за позицију 12 спецификације, изабрани понуђач доказао да кишна кабаница - дужа испуњава тражени стандард EN 13688, те да је доказ за наведено декларација о усаглашености, упутство за употребу и одржавање, технички лист и извештај,

- да је за позицију 13 спецификације, изабрани понуђач доказао да кишна кабаница - краћа, испуњава тражени стандард EN 13688, те да је доказ за то декларација о усаглашености, упутство за употребу и одржавање, извештај о испитивању, извештај о контролисању и технички лист,

- да је за позицију 15 спецификације изабрани понуђач доказао да заштитне рукавице од говеђе коже испуњавају тражени стандард EN 388, ниво заштите минимум 3131, те да је доказ за то сертификат о прегледу типа, декларација о усаглашености, технички лист и упутство за употребу и одржавање.

У складу са чланом 218. ЗЈН изабрани понуђач је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 29.09.2021. године доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

У достављеном мишљењу, изабрани понуђач је навео следеће:

- да су памук, кепер, кордура неоспорно захтевани за израду радних одела у измењеној спецификацији од 03.08.2021. за позиције 1 и 2, као и још неколико материјала који улазе у састав тканина за израду радних одела на позицијама 1 и 2,

- да је чињеница да подносилац зп није доставио извештај о испитивању који се односи на тканину кордура састава 70% полиамид, 13% полиуретан, 13% полиестер и 4% еластин која је захтевана за ојачања радних одела у измењеној спецификацији од 03.08.2021. за позиције 1 и 2,

- да је за позицију 5 „чизме – гумене“ подносилац захтева доставио декларацију произвођача уместо захтеване декларације о усаглашености, којом приликом је указао да је Декларација о усаглашености прописана Законом о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености, те да према члану 3. ставу 1. тачка 17) декларација о усаглашености представља изјаву којом произвођач потврђује да су испуњени захтеви за производ из техничког прописа којим је прописано сачињавање такве изјаве. Такође је навео да у декларацији произвођача „Тигар обућа“ коју је доставио подносилац захтева нема података о захтеваним техничким прописима и усаглашености са њима, већ да се само изјављује усаглашеност са чланом 3. Правилника којим се утврђују докази да су добра произведена у земљи, а што по мишљењу изабраног понуђача, није повезано са захтеваним техничким прописима,

- да је за добро предвиђено на позицији 15 „Заштитне рукавице од говеђе коже“ доставио декларацију о усаглашености издату од стране „Ласина“ d.o.o. у којој је само наведен стандард СРПС ЕН 388:2010, али у којој не постоји податак о нивоу заштите који је експлицитно захтеван и то минимално 3131. С тим у вези је такође навео да поред тога што нема података о захтеваном нивоу заштите, чињеница је и да је верзија стандарда СРПС ЕН 388:2010 повучена још 2017. године, што по мишљењу изабраног понуђача указује да је достављена декларација о усаглашености престала да важи,

У погледу навода којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену његове понуде као прихватљиве, у достављеном мишљењу поводом поднетог захтева за заштиту права, изабрани понуђач је навео следеће:

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је узорак који је доставио за добро на позицији 1. „Радно одело – блуза и панталоне до струка“ површинске масе веће од захтеване, те да је доказ за то Извештај о испитивању основног материјала,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да достављена декларација за добро предвиђено на позицији 1 не садржи број извештаја на основу кога је издата декларација, те да је доказ за то Декларација о усаглашености,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да за добро предвиђено на позицији 1, није доставио извештај о испитивању основног материјала, нити други доказ из кога би се могло утврдити да понуђено добро испуњава захтеве у погледу карактеристика материјала, односно да испуњава захтеве у погледу отпорности према дејству воде, киселина и уља, те да је доказ за то Извештај о испитивању основног материјала, Извештај о испитивању материјала за ојачања радног одела – кордура,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је за позицију 2 „Радно одело – блуза и панталоне на трегере“, понудио добро које је израђено од материјала памук 100%, са ројал плавим паспулима док је у Спецификацији ХТЗ опреме захтеван материјал 65% полиестер, 35% памук ((±3%), те да изабрани понуђач није доставио доказе да испуњава и остале карактеристике: боја: тегет са црвеним детаљима, да је материјал отпоран према дејству воде, киселине и уља. С тим у вези изабрани понуђач је навео да понуђено добро за позицију 2 у свему према карактеристикама из измењене спецификације од 03.08.2021. године, а што је како је навео, доказао потписом и овером обрасца техничке спецификације, обрасца структуре цене и модела уговора за предметну јавну набавку,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је у погледу добра предвиђеног на позицији 3 „Плитке ципеле“ за које је захтевано да израђене водоотпорне WRU (хидрофобиране коже), са језиком од истог материјала из једног дела, продирање воде након 60 минута, 0 гр, апсорпција воде након 60 минута 1,6%, везивање ципеле пертлама,

помоћу три пара металних ринглица, понудио добро код кога је лице израђено у комбинацији коже и кордуре, а везивање је помоћу три пара алки, те да је доказ за наведено Сертификат о прегледу типа, Технички лист произвођача и Упутство за употребу и одржавање,

- да је неоснован навод да је за добро предвиђено на позицији 4 „Плитка ципела, материјал microwash“, у погледу ког добра је захтевано да је материал microwash који карактерише висок ниво отпорности на хабање, ђон двогустни полиуретански антистатик, затим да ципела буде ЕСД (антистатички ђон), понудио ципелу од нубок коже, ђон полиуретан/ТПУ, односно ђон није ЕС, те да је доказ о неистинитости навода подносиоца захтева комплетна техничка документација коју је изабрани понуђач доставио у погледу понуђеног добра, Сертификат о прегледу типа, Технички лист произвођача и Упутство за употребу и одржавање,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је за добро предвиђено на позицији 5 „Чизме – гумене“ у погледу којих је дефинисан захтев да су целогумене, понудио чизме од ПВЦ материјала, те да се неоснованост навода може утврдити на основу комплетне техничке спецификације, сертификата о прегледу типа, декларација о усаглашености, техничког листа произвођача и упутства за употребу и одржавање,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да за добро предвиђено на позицији 8 „Заштитне рукавице“ није понудио рукавице које одговарају захтевима дефинисаним конкурсном документацијом – да је ниво заштите мин 3131, с обзиром на то да је понудио рукавице које имају ниво заштите мин 3131х, те да је доказ за наведено, како је навео изабрани понуђач, комплетна техничка документација достављена за понуђено добро, сертификат о прегледу типа и упутство за употребу и одржавање,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је за добро предвиђено на позицији 9 „Заштитне рукавице“ у погледу којих је тражено да су дупломочене у природни латекс, основа рукавице да је 100% памук, понудио рукавицу са основом од полиестера, која је дупломочена, те да с тога понуђена рукавица није у складу са захтеваним техничким карактеристикама, указујући при томе да се неоснованост навода може утврдити на основу увида у комплетну техничку документацију достављену за понуђено добро, сертификат о прегледу типа и упутство за употребу и одржавање,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је за добра предвиђена на позицији 12 и позицији 13 доставио узорак који не одговара техничком опису, а што се, како је навео изабрани понуђач, може утврдити увидом у комплетно достављену техничку спецификацију за понуђена добра,

- да је неоснован навод подносиоца захтева да је за добро предвиђено на позицији 15 „Заштитне рукавице“ доставио узорак који не испуњава захтеване карактеристике, те да се неоснованост навода може утврдити увидом у достављени узорак и комплетно достављену техничку спецификацију за понуђено добро

Изабрани понуђач је на крају мишљења навео да је увидом у понуду подносиоца захтева уочио да је подносилац захтева доставио неколико неисправних докумената достављених од стране „DD&M“ (за ставке 1, 2, 6, 7 и 17), као и упутство за одржавање за ставку 15.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те имајући у виду и садржину мишљења изабраног понуђача које је дао у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је исти оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве у погледу понуђеног добара за позицију 1 – радно одело које се састоји од блузе и панталона до струка.

Увидом у конкурсну документацију, конкретно део „Опис и спецификација предмета, услови испоруке или извршења“ утврђено је да је исти на Порталу јавних набавки објављен дана 23.07.2021. године, те да је наручилац у оквиру описане техничке спецификације за добро на позицији 1 „Радно одело које се састоји од блузе и панталона до струка“ и добро на позицији 2 Радно одело које се састоји од блузе и панталона на трегере“ предвидео следеће:

- Материјал 65% полиестер, 35% памук ($\pm 3\%$),

- Површинска маса $245\text{г/м}^2 (\pm 5\%)$

- боја: тегет са црвеним детаљима.

- Материјал је отпоран према дејству воде, киселине и уља.

- Блуза је равног кроја, тегет боје, у пределу рамена црвене боје. На предњем делу у висини груди 2 хармоника џепа са фалтом црвене боје, са три стране. Затварају се патнама црвене боје са чичак траком ширине 3 цм. У пределу појаса целим обимом ојачање тканином црвене боје ширине 11 цм. На боковима ластич. Копчање рајфешлусом који је покривен лајсном која се копча чичак траком на три места. Ојачање на лактовима правоугаоног облика од тканине црвене боје величине 27X15 цм. Рукави се завршавају еластичном мажетном. Флуо траке ширине 25 mm у пределу груди и леђа. Панталоне су до струка, ластич на боковима, са гајкама. На задњем делу панталона нашивена два хармоника џепа са фалтом црвене боје са три стране. Затварање патнама црвене боје. Са предње стране у пределу бокова два нашивена џепа са фалтом црвене боје са две стране. На коленима ојачања од материјала црвене боје димензије 26x26 cm. Џеп изнад колена на левој ногавици са фалтом црвене боје и затварање патном. На десној ногавици дужински џеп црвене боје за алат. Штампана на оделима да буде на предњој левој страни.

У истом делу конкурсне документације, наручилац је за конкретно добро као захтевани стандард предвидео EN 13688, те да је уз понуду потребно доставити узорак, декларацију о усаглашености, извештај о испитивању материјала, упутство за употребу и одржавање.

Даље је утврђено је да наручилац наведени део документације два пута изменио и то 30.07.2021. године у делу достављања документације уз понуду (наведеном изменом конкурсне документације наручилац је изоставио из дела описане техничке спецификације декларацију о усаглашености и извештај о испитивању материјала као доказе које је потребно доставити уз понуду за тражени стандард) и 03.08.2021. године, а коју измену је на Порталу јавних набавки објавио 04.08.2021. године, у делу предвиђене техничке спецификације.

Изменом дела конкурсне документације „Опис и спецификација предмета, услови испоруке или извршења“ од 03.08.2021. године, а коју измену је на Порталу јавних набавки објавио 04.08.2021. године, наручилац је за добро на позицији 1. „Радно одело које се састоји од блузе и панталона до струка“ и добро на позицији 2. „Радно одело које се састоји од блузе и панталона на трегере“ предвиђену техничку спецификацију допунио тако што је поред првобитно описане техничке спецификације навео следеће:

- Преплетај основног материјала тегет боје за ставке 1 и 2 је кепер 2:1,

- Преплетај тканине црвене боје за ојачање за ставке 1 и 2 је кордура, сировински састав је 70% полиамид, 13% полиуретан, 13% полиестер и 4% еластин, тежина $345\text{ г/м}^2 \pm 7\%$, број нити основе 200 ± 15 , број нити потке 225 ± 15 , чврстоћа основе минимум 2400 N, чврстоћа потке минимум 1300 N, отпорност на кидање по дужини минимум 70 N, отпорност на кидање попречно минимум 100 N, отпорност на хабање преко 50.000 броја обрта при стандардном притиску од 12 кРа, постојаност обојења минимум 4.

У истом делу конкурсне документације, наручилац је конкретно добро као захтевани стандард предвидео EN 13688, те да је уз понуду потребно доставити узорак и упутство за одржавање.

Као доказ о испуњености захтеваног техничког описа, наручилац је навео упутство за употребу и одржавање.

Даљим увидом у конкурсну документацију, део „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 23.07.2021. године, утврђено је да је у оквиру тачке 2. „Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином“ подтачка 2.1. „Стандарди осигурања квалитета“ наведено:

- у делу „Правни основ“: Члан 126. - Ако наручилац у сврху доказивања критеријума за квалитативни избор захтева достављање потврда независних тела којима се потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, укључујући приступачност за особе са инвалидитетом, дужан је да упути на системе осигурања квалитета који се заснивају на одговарајућим стандардима које су потврдила акредитована тела;

- у делу „Начин доказивања испуњености критеријума“: Привредни субјект је дужан да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем потврда независних тела којима се потврђује усаглашеност привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, укључујући приступачност за особе са инвалидитетом. Наручилац је дужан да призна еквивалентне потврде тела основаних у државама чланицама Европске уније или тела основаних у осталим државама. Наручилац је дужан да прихвати доказе о еквивалентним мерама осигурања квалитета ако привредни субјект из објективних разлога не може да прибави потврде у одговарајућем року, под условом да докаже да су те мере усклађене са траженим стандардима осигурања квалитета.

Напомена: Понуђач овај критеријум доказује достављањем за ставке спецификације под бројем:

- 1 и 2 (за стандард, декларације о усаглашености, извештаја о испитивању материјала од акредитоване лабораторије и упутством за употребу и одржавање)

- 3 и 4 сертификат о прегледу типа, декларације о усаглашености, технички лист произвођача и упутством за употребу и одржавање

- 5, 11, 12, 13, 14, 15 и 17, декларација о усаглашености и упутство за употребу и одржавање

- 6, 7, и 9 декларација о усаглашености, извештај о испитивању основног материјала издат од домаће акредитоване лабораторије и упутство за употребу и одржавање,

- 8 декларација о усаглашености, извештај о испитивању, сертификат о прегледу типа и упутство за употребу и одржавање,

- 10 и 16 декларација о усаглашености, сертификат о прегледу типа и упутство за употребу и одржавање;

- делу „Питање, тражени подаци у изјави“: Привредни субјект може да ангажује следећа техничка лица или тела за извођење радова: Да ли привредни субјект може да достави потврде независних тела којима се потврђује усаглашеност пословања привредног субјекта са одређеним стандардима осигурања квалитета, укључујући приступачност за особе са инвалидитетом?;

- у делу: „Услови“:

- EN 13688 (ставка 1, 2, 12, 13 спецификације)

- EN 20345 C2 (ставка 3 спецификације)

- EN 20347 02 FO SRC ESD (ставка 4 спецификације)

- EN ISO 20347, EN ISO 20344 (ставка 4 спецификације)

- EN 388, ниво заштите минимум 3131 (ставка 8 и 15 спецификације)

- SRPS EN 420.2010 (ставка 9 спецификације)

- EN 388 (ставка 10 спецификације)
- EN 20471 (ставка 11 спецификације)
- EN 166 (ставка 16 спецификације)
- EN 3883111 (ставка 19 спецификације).

Увидом у расположиву документацију и податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, утврђено је да је измена техничке спецификације од 03.08.2021. године, која је на Порталу јавних набавки објављена 04.08.2021. године, била предмет указивања од стране подносиоца захтева дана 10.08.2021. године, којом приликом је подносилац захтева указао да је наведеном изменом конкурсне документације наручилац поступио противно чл. 5. и 6. ЗЈН, као и члану 7. ЗЈН, односно да је наведеном изменом конкурсне документације знатно ограничио конкуренцију јер многи привредни субјекти неће бити у прилици да набаве тражени материјал за израду ојачања на оделима.

Даље је утврђено да је поводом указивања привредног субјекта да рок за добијање декларације о усаглашености од акредитоване лабораторије не може бити краћи од 10 радних дана, те да је потребно да наручилац продужи рок за подношење понуда, наручилац објавио одговор на Порталу јавних набавки дана 29.07.2021. године у коме је навео да потенцијални понуђачи не морају уз понуду доставити декларацију о усаглашености и извештај о испитивању материјала од акредитоване лабораторије за добра тражена спецификацијом, те да наручилац може тражити да се декларација о усаглашености и извештај о испитивању материјала од акредитоване лабораторије за добра тражена спецификацијом, доставе пре доношења одлуке у поступку јавне набавке од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду.

Увидом у понуду подносиоца захтева коју је поднео електронски путем преко Портала јавних набавки, утврђено је да је исти као доказ о испуњености захтеваних техничких карактеристика за добро понуђено на позицији 1 „Радно одело које се састоји од блузе и панталона до струка“ и добро на позицији 2 „Радно одело које се састоји од блузе и панталона на трегере“ доставио упутство за одржавање од 30.09.2021. године за радно одело пилот – панталоне до струка, SRPS EN 13688, издато од стране Привредног друштва за производњу, трговину и спољну трговину „DD&M“ Београд.

У достављеном упутству је наведена намена средства, те упутство за одржавање у смислу на који начин и на којој температури исто прати, на који начин сушити и пеглати, уз упозорење да средство не сме да се користи за рад у експлозивним атмосферама и условима где постоји прскање ужарених честица, те да није намењено заштити од електричног напона.

Увидом у расположиву документацију и податке објављене у вези са предметним поступком јавне набавке на Порталу јавних набавки, конкретно Записник о отварању понуда од 17.08.2021. године, утврђено је да су у предметном поступку јавне набавке понуду поднела укупно два понуђача и то подносилац захтева са укупном понуђеном ценом у износу од 946.440,00 динара без ПДВ и изабрани понуђач са укупном понуђеном ценом у износу од 977.374,00 динара без ПДВ.

Даљим увидом у расположиву документацију и податке објављене у вези са предметним поступком јавне набавке на Порталу јавних набавки, утврђено је да је наручилац путем Портала јавних набавки упутио подносиоцу захтева „Захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“ бр. 404/1-1511/2021-03 дана 19.08.2021. године којим је у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, позвао подносиоца захтева да му достави доказе тражене конкурсном документацијом у делу „Стандарди осигурања квалитета тачка 2.1.“ конкурсне документације. У наведеном захтеву, наручилац је навео да је подносилац захтева дужан да тражене доказе достави за ставке 1 и 2 тако што ће да достави декларацију о усаглашености и извештај о испитивању материјала од акредитоване лабораторије.

Поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, подносилац захтева је дана 20.08.2021. године путем Портала јавних набавки доставио Декларацију о усаглашености издату од стране Привредног друштва за производњу, трговину и спољну трговину

„DD&M“ Београд као произвођача и Извештај о испитивању материјала бр. 01700/1 издат од стране Друштва за контролу квалитета и квантитета робе „Југоинспект“ а.д. Београд дана 29.08.2021. године, а који је наведен у декларацији о усаглашености.

Увидом у достављену Декларацију о усаглашености утврђено је да је у истој „DD&M“ Београд наведен као произвођач, затим, да се декларација односи на радно одело – панталоне до струка, да је као материјал наведених панталона наведен: полиестер 64,1%, памук 35,9%, 24gr/m², да је испитивање извршио Југоинспект“ а.д. Београд, те да је иста издата на основу Извештаја о испитивању бр. 01700/1.

Увидом у Извештај о испитивању материјала бр. 01700/1, издат од стране Друштва за контролу квалитета и квантитета робе „Југоинспект“ а.д. Београд дана 29.08.2021. године, као саставни део достављене документације, утврђено је да су у истом потврђени подаци у погледу сировинског састава материјала у смислу да је материјал: полиестер 64,1%, памук 35,9%.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 2926 од 16.09.2021. године, утврђено је да је наручилац у образложењу исте навео да је понуда подносиоца захтева у погледу понуђених добара на позицијама 1 и 2 неприхватљива из разлога што достављеним Извештајем о испитивању материјала бр. 0170/1 од 29.08.2018. године који је издат од стране Друштва за контролу квалитета и квантитета робе „Југоинспект“ а.д. Београд није доказао да ће радно одело за позиције 1 и 2 спецификације израдити од материјала: памук, кепер, кордура.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 3. овог члана прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

У конкретном случају, како произилази из утврђеног чињеничног стања наручилац је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву из разлога што достављеним Извештајем о испитивању материјала бр. 0170/1 од 29.08.2021. године који је издат од стране Друштва за контролу квалитета и квантитета робе „Југоинспект“ а.д. Београд, није доказао да ће радно одело предвиђено на позицији 1 и 2 израдити од материјала: памук, кепер, кордура.

Наведену стручну оцену своје понуде као неприхватљиве, подносилац захтева је оспорио са становишта да одредбама предметне конкурсне документације није ни захтевано да радно одело буде израђено од памука, кепера и кордура, већ да је конкурсном документацијом као захтевани материјал наведен полиестер 65% и памук 35% са дозвољеним одступањем од $\pm 3\%$, а који захтеви у погледу састава материјала су, како је навео подносилац захтева, садржани у Извештају о испитивању материјала бр. 0170/1 од 29.08.2021. године који је издат од стране Друштва за контролу квалитета и квантитета робе „Југоинспект“ а.д. Београд, а који је доставио поступајући по позиву наручиоцу.

Имајући увид у утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да из конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке

произилази да је наручилац у оквиру описа предмета и техничке спецификације навео да добра предвиђено на позицији 1 „Радно одело које се састоји од блузе и панталона до струка“ и позицији 2 „Радно одело које се састоји од блузе и панталона на трегере“ треба да буду израђена од материјала који је 65% полиестер и 35% памук, са могућим одступањем од $\pm 3\%$, од захтеваног састава материјала, те је као неспорно утврђено да је изменом конкурсне документације од 03.08.2021. године, коју је на Порталу јавних набавки објавио дана 04.08.2021. године, наручилац допунио конкурсну документацију у погледу захтеваног материјала, тако што је поред захтева да је материјал од кога радна одела предвиђена под ставкама 1 и 2 треба да буду израђена полиестер 65% и памук 35% са дозвољеним одступањем од $\pm 3\%$, изменом допунио захтев у делу да је преплетај основног материјала тегет боје за ставке 1 и 2 кепер 2:1, те да је преплетај тканине црвене боје за ојачање за ставке 1. и 2. кордура, а да је сировински састав: 70% полиамид, 13% полиуретан, 13% полиестер и 4% еластин, тежина $345 \text{ g/m}^2 \pm 7\%$, број нити основе 200 ± 15 , број нити потке 225 ± 15 , чврстоћа основе минимум 2400 N, чврстоћа потке минимум 1300 N, отпорност на кидање по дужини минимум 70 N, отпорност на кидање попречно минимум 100 N, отпорност на хабање преко 50.000 броја обрта при стандардном притиску од 12кРа, постојаност обојења минимум 4.

Као доказ о испуњености захтеваног техничких описа, наручилац је предвидео да понуђачи доставе упутство за употребу и одржавање, с тим да је декларацију о усаглашености и извештај о испитивању материјала издат од стране акредитоване лабораторије предвидео као доказ о испуњености траженог стандарда квалитета, што је и наведено у делу конкурсне документације „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“ под тачком 2. „Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином“.

Како је утврђено увидом у понуду подносиоца захтева, исти је као доказ о испуњености тражених техничких карактеристика за добра предвиђена на позицији 1 и 2 доставио упутство за одржавање од 30.09.2021. године за радно одело пилот – панталоне до струка, SRPS EN 13688, издато од стране Привредног друштва за производњу, трговину и спољну трговину „DD&M“ Београд, у коме нису наведени било какви подаци о материјалу од кога је израђено понуђено добро, док је поступајући у складу са позивом наручиоца у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН доставио Декларацију о усаглашености издату од стране Привредног друштва за производњу, трговину и спољну трговину „DD&M“ Београд као произвођача и Извештај о испитивању материјала бр. 01700/1 Од 29.08.2021. године издат од стране Друштва за контролу квалитета и квантитета робе „Југоинспект“ а.д. Београд, у којим су наведени подаци у погледу сировинског састава материјала у смислу да је материјал: полиестер 64,1%, памук 35,9%, али не и подаци у погледу преосталих захтева дефинисаних изменом конкурсне документације у делу техничке спецификације од 03.08.2021. године, која је на Порталу јавних набавки објављена дана 04.08.2021. године, а тичу се кепера и кордура.

Полазећи од чињеничног стања утврђеног на основу целокупно расположиве документације, Републичка је оценила као неоснован предметни навод којим је подносилац захтева указао на неправилно поступање наручиоца у фази стручне оцене његове понуде као неприхватљиве, на основу чињеница утврђених увидом у поднети захтев за заштиту права, из којег произилази да је подносилац захтева несумњиво за позиције 1 и 2 понудио добра која су сачињена од материјала који је по саставу 64,1%, памук 35,9%, али не и од кордура и кепера, што је такође био захтев дефинисан одредбама предметне конкурсне документације у погледу описане техничке спецификације предметних добара.

Подносилац захтева је кроз указивања наведена у поднетом захтеву за заштиту права потврдио да је за позиције 1 и 2 понудио радна одела за која је доказао испуњеност захтева у погледу тога да је састав материјала истих 65% полиестер и 35% памук, са могућим одступањем од $\pm 3\%$, али не и део техничког захтева конкретних добара који се односио на кепер и кордуру, док је увидом у конкурсну документацију као неспорно утврђено да је наручилац исте такође захтевао као материјале радних одела.

С тим у вези Републичка комисија такође указује да је као неспорно утврђено да је подносилац захтева био упознат са изменом конкурсне документације која је на Порталу јавних набавки објављена 04.08.2021. године, што је његово право као заинтересованог привредног субјекта, а коју околност потврђује и указивање подносиоца захтева од 10.08.2021. године којом приликом је наручиоцу указао да управо тако дефинисан захтев у погледу тражених материјала од којих је потребно израдити одела, а пре свега захтев у погледу кордуре, представља дискриминацију понуђача.

Стога, како је у конкретном случају неспорно да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да радна одела предвиђена позицијама 1 и 2 буду израђена од материјала који је 65% полиестер и 35% памук са могућим одступањем од $\pm 3\%$, да је преплетај основног материјала од кепера, те да је преплетај тканине црвене боје за ојачање од кордуре тачно одређеног сировинског састава и структуре, те како је и сам подносилац захтева потврдио да је понудио добро које испуњава захтеве само у погледу услова да је материјал је 65% полиестер и 35% памук са могућим одступањем од $\pm 3\%$, али не и дефинисане захтеве у погледу траженог кепера и кордуре, а што као неспорно потврђују и докази које је подносилац захтева доставио, Републичка комисија није утврдила неправилност у поступању наручиоца приликом стручне оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве у оспореној Одлуци о додели уговора бр. 2926 од 16.09.2021. године, те је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија указује да није разматрала преостале наводе подносиоца захтева којима је оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве, стога што је за оцену понуде као неприхватљиве довољно постојање и само једног основа предвиђеног одредбама члана 144. став 1. тачка 1) до 6) ЗЈН. Како је у конкретном случају Републичка комисија констатовала да постоји недостатак понуде подносиоца захтева у смислу члана 144. став 1. ЗЈН, то разматрање осталих разлога које је подносилац захтева навео у поднетом захтеву за заштиту права не би било од утицаја на оцену предметног навода којим је истакнуто да стручна оцена његове понуде није спроведена правилно у смислу одредби ЗЈН.

Републичка комисија је затим разматрала наводе подносиоца захтева којима је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве у погледу понуђених добара за позиције 1, 2, 3, 48, 9, 12, 13, и 15.

Како је утврђено увидом у конкурсну документацију, наручилац је у оквиру техничке спецификације као саставног дела конкурсне документације сачињене за потребе спровођења предметне јавне набавке за сваку од укупно 19 ставки колико их је описано као предмет набавке, предвидео да понуђачи доставе узорак за понуђено добро.

У истом делу конкурсне документације, наручилац је навео и захтевани стандард за сваку од предвиђених ставки, с тим што је наведене стандарде осигурања квалитета у складу са чланом 126. ЗЈН навео као посебан услов у оквиру „Критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“ под тачком „Стандарди осигурања квалитета и стандарди управљања животном средином“ подтачка 2.1. „Стандарди осигурања квалитета, наводећи при томе за сваку конкретну ставку које доказе су понуђачи дужни да доставе у циљу доказивања испуњености траженог стандарда квалитета.

Даљим увидом у конкурсну документацију, конкретно Модел уговора и Упутство понуђачима како да сачине понуду, утврђено је да наручилац у оквиру истих, као ни у преосталом делу конкурсне документације није представио начин на који ће се поступити у вези са достављеним узорцима у делу стручне оцене понуда релевантне за оцену да у односу на одређену понуду не постоји основ за одбијање у смислу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Наиме, наручилац је чланом 9. Модела уговора само предвидео да се продавац обавезује да изврши испоруку ХТЗ опреме у свему према спецификацији и предвиђеним стандардима, док је у Упутству понуђачима како да сачине понуду у вези са обавезом доставе узорака навео да се узорци достављају на адресу наручиоца до назначеног рока за отварање понуда.

Такође је утврђено да ни у оквиру техничке спецификације, као ни у оквиру обрасца структуре цене, наручилац није предвидео да понуђачи упишу произвођача понуђеног добра. У обрасцу структуре цене је предвиђено само да понуђачи упишу цену по јединици производа и за укупну количину.

Увидом у расположиву документацију, као и податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са конкретним поступком јавне набавке, утврђено је да је наручилац и изабраном понуђачу, као и подносиоцу захтева упутио позив у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта за поједине ставке.

Увидом у Извештај о поступку од 19.09.2021. године и Одлуку о додели уговора бр. 2926 од 16.09.2021. године, утврђено је да је у истима констатовано да је комисија наручиоца извршила увид у узорке, документацију понуде и накнадно достављену документацију коју је изабрани понуђач доставио поступајући у складу са позивом наручиоца, те да је исте прегледала и прихватила. Такође је наведено да комисија наручиоца констатује да изабрани понуђач испуњава услове за квалитативни избор привредног субјекта.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве, док је ставом 2. истог члана прописано да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 145. став 1. ЗЈН прописано је да након спроведене стручне оцене понуда односно пријава комисија за јавну набавку саставља извештај о поступку јавне набавке, док је ставом 2. истог члана прописана садржина истог.

Чланом 146. став 4. ЗЈН прописано је да одлука о додели уговора мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству.

У конкретном случају, наручилац је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву на основу достављених доказа, документације коју је изабрани понуђач доставио у понуди, те документације коју је изабрани понуђач доставио поступајући у складу са позивом наручиоца, а којом је доказивао испуњеност критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Након оспоравања спроведене стручне оцене понуде у делу у коме је оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву, наручилац се у вези са наводима подносиоца захтева изјаснио у одговору на поднети захтев за заштиту права.

Из аргументације коју је наручилац навео у одговору на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија не може да утврди шта представља конкретан основ за оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве на основу достављених доказа, будући да наручилац у достављеном одговору није документовано образложио ниједну радњу коју је предузимао у циљу провере и утврђивања доказне снаге истих у смислу захтева дефинисаних конкурсном документацијом.

Поред околности да наручилац у конкретном случају није учинио извесним на који начин је сходно захтевима дефинисаним у конкурсној документацији, утврдио да је изабрани понуђач понудио добра која одговарају дефинисаним техничким захтевима предмета јавне набавке, а посебно с обзиром на то да је наручилац као изјашњење

поводом навода подносиоца захтева навео само аргументацију коју је изабрани понуђач навео у свом мишљењу поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија указује да мишљење изабраног понуђача не може представљати једину релевантну аргументацију наручиоца, будући да је исти кроз изјашњења дата у одговору поводом поднетог захтева за заштиту права дужан да на јасан и аргументован начин учини извесним зашто су наводи којима подносилац захтева оспорава радње наручиоца предузете поводом одређеног поступка јавне набавке неосновани, јер је радња стручне оцене понуде радња наручиоца, док указивање изабраног понуђача може бити од користи наручиоцу приликом изјашњавања поводом навода поднетог захтева за заштиту права с обзиром на то да је изјашњење изабраног понуђача предвиђено одредбом члана 209. ЗЈН као право изабраног понуђача у смислу члана 209. ЗЈН којим је утврђено начело контрадикторности.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује и на то да је наручилац у одговору на поднети захтев за заштиту права изјашњавајући се поводом указивања подносиоца захтева у вези са оспоравањем стручне оцене понуде изабраног понуђача суштину своје аргументације засновао на томе да је изабрани понуђач у погледу понуђених добара доказао да исти испуњавају захтеване стандарде квалитета, те да је стога његова понуда прихватљива, иако је подносилац захтева стручну оцену понуде изабраног понуђача оспорио са становишта да исти није понудио добра која испуњавају тражене техничке карактеристике, а не захтеване стандарде осигурања квалитета.

Стога, у поновљеној стручној оцени понуда, потребно је да наручилац образложи како је у складу са захтевима из конкурсне документације утврдио да ли су понуђена добра у свему испунила захтеве наручиоца постављене у делу конкурсне документације – техничка документација, имајући у виду наводе поднетог захтева за заштиту права у погледу оспоравања садржине понуде изабраног понуђача у односу на захтеве дефинисане конкурсном документацијом.

У том смислу, наручилац је дужан да, након пријема предметног решења понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу. Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку јавне набавке обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења на основу члана 187. ЗЈН, а у вези са чланом 226. став 4. тачка 1) ЗЈН.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Како је захтев за заштиту права подносиоца захтева оцењен као основан, то је Републичка комисија одлучила као у ставу II изреке решења, те је наручилац дужан да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 131.250,00 динара, од чега 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, и 11.250,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката, према важећој Адвокатској тарифи („Службени гласник РС“, број 37/21; у даљем тексту: адвокатска тарифа).

У вези са наведеним, како је процењена вредност предметне јавне набавке 1.000.000,00 динара без ПДВ-а, то сходно тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Адвокатске тарифе, подносиоцу захтева припада право на име накнаде трошкова за састав захтева за заштиту права у износу од 11.250,00 динара.

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Општинска управа Лучани, Лучани, ул. Југословенске армије бр. 5,
- 2) **подносиоцу захтева:** „Т - Commerce“ д.о.о. Чачак, ул. Нушићева бр. 21/2,
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Драгана Љ. Јанковић, Чачак, ул. цара Душана бр. 14/8,
- 4) **изабраном понуђачу:** „Dartex“ d.o.o. Београд - Овча, ул. Лоле Рибара бр. 11.