



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-699/2021

Датум, 26.10.2021. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB  
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ  
ТАБЛИ ДАНА 10.12.2021.  
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА  
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКОМ  
ДАНА 25.12.2021. ГОД

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права поднетом од стране подносиоца захтева „Des2020“ d.o.o. Шабац, ул. Господар Јевремова бр. 47, чији је пуномоћник адвокат Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Жежа бр. 16, у отвореном поступку јавне набавке добара – униформе за потребе Секретаријата за послове комуналне милиције, ЈН бр. 21/21, за партију 1 – летња и зимска одећа и обућа, за који је јавни позив објављен дана 30.04.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 29.04.2021. године), наручиоца Република Србија, Град Београд – Градска управа, Секретаријат за опште послове, Београд, ул. Краљице Марије бр. 1, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа, те чланица Републичке комисије Јасмине Миленковић и Јелене Стојановић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.10.2021. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Des2020“ d.o.o. Шабац и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – униформе за потребе Секретаријата за послове комуналне милиције, ЈН бр. 21/21, за партију 1 – летња и зимска одећа и обућа, за који је јавни позив објављен дана 30.04.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 29.04.2021. године), наручиоца Република Србија, Град Београд – Градска управа, Секретаријат за опште послове, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. XV-02-404-65-2/2021 од 09.09.2021. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Република Србија, Град Београд – Градска управа, Секретаријат за опште послове, Београд да подносиоцу захтева „Des2020“ d.o.o. Шабац надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 207.799,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – униформе за потребе Секретаријата за послове комуналне милиције, ЈН бр. 21/21, партија 1 – летња и зимска одећа и обућа, укупне процењене вредности 157.737.000,00 динара без ПДВ-а (за партију 1

– 155.777.000,00 динара без ПДВ-а), наручилац Република Србија, Град Београд – Градска управа, Секретеријат за опште послове, Београд (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. XV-02-404-65-1/2021 дана 15.04.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки 30.04.2021. године (послат на објављивање 29.04.2021. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке. Дана 17.08.2021. године објављена је Исправка – обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива, којом је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке продужен до 23.08.2021. године до 10 часова (послата на објављивање дана 16.08.2021. године).

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. XV-02-404-65-2/2021 од 09.09.2021. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки и којом је уговор за предметну јавну набавку додељен понуђачу „MIM COMMERCE“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „Des2020“ d.o.o. Шабац (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 20.09.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки пуномоћник подносиоца захтева адвокат Саша Варинац, Београд, поднео захтев за заштиту права у складу са чланом 213. ЗЈН.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача у погледу начина утврђивања испуњености захтеваних техничких карактеристика за добра на позицијама 2, 12, 13 и 14 на основу достављених доказа.

С тим у вези је најпре указао да је изабрани понуђач за добра на позицији 2. кошуља кратак рукав и позицији 14. кошуља са дугим рукавом, доставио Извештај о испитивању за тканину тамно плаве боје, издат од стране акредитоване лабораторије „Југоинспект“ Београд бр. 240521-013 од 28.05.2021. године у коме нису наведени резултати испитивања за затезну чврстоћу при прекиду. С обзиром на то да су, како је даље навео, у складу са конкурсном документацијом, конкретно Упутством понуђачима како да сачине понуду, у извештајима о испитивању материјала морале да буду наведене све тражене техничке карактеристике, те како у Извештају о испитивању тканине тамно плаве боје бр. 240521-013 од 28.05.2021. године који је доставио изабрани понуђач за добра на позицијама 2 и 14 није уопште наведен податак у смислу резултата испитивања за затезну чврстоћу, наручилац није могао у погледу наведене околности да захтева додатна појашњења у смислу члана 142. став 2. ЗЈН. Наведено из разлога што по оцени подносиоца захтева исто не представља нејасноћу у погледу достављеног доказа, већ околност да изабрани понуђач није доказао да добра на позицијама 2 и 14 имају затезну чврстоћу 1000N/700N, те да је сходно томе наручилац био дужан да понуду одбије као неприхватљиву.

У даљем образложењу указивања у вези са поступањем наручиоца везано за добра на позицијама 2 и 14, подносилац захтева је навео да је изабрани понуђач поступајући по позиву наручиоца да у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН достави додатна појашњења, доставио нови Извештај о испитивању који је такође издат од стране акредитоване лабораторије „Југоинспект“ Београд, али под новим бројем – 300821-002 и новим датумом од 31.08.2021. године, у коме су наведени подаци о затезној чврстоћи при прекиду од мин. 1000N/700N. По оцени подносиоца захтева, наведени извештај не може бити никаква допуна нити појашњење претходно поднетог извештаја из разлога што је, како је навео, очигледно да је накнадно (у стручној оцени понуда) испитан неки други узорак, а не онај који је првобитно био испитан, будући да је у првом извештају констатовано да је узорак предат 24.05.2021. године, а у другом извештају да је узорак предат 30.08.2021. године, те да је реч о два извештаја са сасвим другачијим бројем под којим су издати и са различитим датумима издавања.

Све наведено, како је навео подносилац захтева, указује на то да је изабрани понуђач

доставио различите извештаје о испитивању са различитом садржином добијене испитивањем различитих узорака, те да се стога, пре свега, не може утврдити стварна садржина понуде изабраног понуђача у наведеном делу у смислу члана 144. став 1. тачка б) ЗЈН.

У погледу наведеног указивања, подносилац захтева је на крају навео да ни у новом добијеном извештају изабрани понуђач није испунио захтев из конкурсне документације за добра на позицијама 2 и 14, за тканину тамно плаве боје, за затезну чврстоћу при прекиду, с обзиром на то да је, како је навео, захтев био да затезна чврстоћа буде мин. 1000N/700N, а у накнадно достављеном Извештају о испитивању бр. 300821-002 од 31.08.2021. године изабраног понуђача, наведена је вредност 1000N по дужини и 450N по ширини, а што указује на мању чврстоћу при прекиду по ширини која је захтевана изменом конкурсне документације у делу техничке спецификације, када је предвиђено да по ширини буде 700 N.

Потом је указивањима оспорено поступање наручиоца поводом достављеног Извештаја о испитивању који је издат од акредитоване лабораторије „Југоинспект“ Београд по бр. 24051-012 од 28.05.2021. године у понуди изабраног понуђача за артикле под редним бројем 2 и 14 за светло плаву боју, у којем су наведене вредности затезне чврстоће по дужини 31,5N а по ширини 70,5N (што одступа од тражених вредности конкурсном документацијом од минимално 1000N по дужини, односно 700 N по ширини). С тим у вези се указује да је наручилац, позивајући се на одредбе чл. 142. ЗЈН омогућио достављање новог Извештаја о испитивању број 310821-030 издат 02.09.2021. године од исте лабораторије, којим су констатоване друге вредности затезне чврстоће при прекиду, али и у том новом извештају се наводи вредност затезне чврстоће при прекиду по ширини која је мања од захтеване (наведено је 670 N а тражено је 700 N), као и да је очигледно да је у стручној оцени понуда испитан други узорак, а не онај који је првобитно испитан (на новом извештају је констатован датум пријема узорка који је после отварања понуда), односно да су у питању два извештаја, будући да су издати под другачијим бројем, због чега се не може утврдити стварна садржина понуде изабраног понуђача, а овакво поступање наручиоца није у складу са одредбом члана 142. ЗЈН-а.

Прихватљивост понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је оспорио и у погледу доказа о испуњености захтеваних техничких карактеристика за добра на позицији 12 – јакна зимска са капуљачом и подкапуљачом и позицији 13 – џемпер.

С тим у вези је указао да је изабрани понуђач доставио Извештај о испитивању за тамно плаву боју тканине за израду зимске јакне, издат од стране акредитоване лабораторије „ПРОФИ ЛАБ“ Београд, бр. Т0421309-8 од 12.05.2021. године, у коме није наведен сировински састав и процента за мембрану - други слој тканине иако је конкурсном документацијом захтевано да мембрана буде 100 полиестер.

Даље је навео да је за тканину светло плаве боје доставио Извештај о испитивању, издат од стране акредитоване лабораторије „ПРОФИ ЛАБ“ Београд, бр. Т0521070-1 од 25.05.2021. године, у коме такође нису наведени подаци о сировинском саставу за други слој слој тканине, односно мембране, иако је, како је и претходно наведено, конкурсном документацијом захтевано да мембрана буде 100 полиестер.

У вези са наведеним, подносилац захтева је навео и то да је накнадно, у стручној оцени понуда достављена изјава лабораторије „ПРОФИ ЛАБ“ Београд у којој је наведено да је за оба претходно констатована извештаја (Т0421309-8 од 12.05.2021. године и Т0521070-1 од 25.05.2021. године) други слој тканине израђен од мембране у процентуалном износу 100%. По оцени подносиоца захтева, таквом изјавом лабораторија није потврдила да се ради о мембрани од полиестера 100%, те да сходно томе изабрани понуђач није доказао испуњеност захтеване техничке карактеристике која се односи на сировински састав другог слоја (мембране) тамно и светло плаве тканине за јакну, те да је стога наручилац био дужан да такву понуду у складу са чланом 144. став 1. ЗЈН одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је указао и на то да је у прилогу захтева за заштиту права

доставио фотографије које су сачињене приликом увида у тканине изабраног понуђача, а на основу којих се јасно, како је даље навео, може утврдити да тканине изабраног понуђача немају мембрану од полиестера 100%, већ само јефтине нанос на тканини, који не представља полиестерску мембрану, те да је сходно томе очигледно да ни у једном од достављених доказа изабрани понуђач нема потврду да је у питању тканина са мембраном од полиестера 100% за артикле 12. и 13. у тамно и светло плавој боји.

Сходно свему претходно наведеном, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и предметни поступак јавне набавке делимично поништи. Трошкове поступка је тражио у укупном износу од 234.077,00 динара и то 155.777,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, 52.200,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката и 26.100,00 динара на име разматрања списка предмета.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права дао одговор на поднети захтев за заштиту права и исти путем Портала јавних набавки дана 24.09.2021. године доставио и подносиоцу захтева.

У одговору на поднети захтев за заштиту права изјашњавајући се у погледу указивања подносиоца захтева, наручилац је најпре навео да је приликом израде техничке спецификације за ставке 2 и 14, за тканину тамно и светло плаве боје, у табели где су наведене карактеристике материјала, за елемент под тачком 2 – затезна чврстоћа при прекиду, првобитно била одређена вредност од 700N, али да је пре него што је конкурсна документација објављена на Порталу јавних набавки, изменио наведену вредност тако што је предвидео да је затезна чврстоћа при прекиду 1000N, а не 700N. С тим у вези је даље навео да је приликом „сређивања“ табеле вредност од 700N остала грешком „сакривена“ у ћелији табеле, а нова вредност од 1000N је дописана, али да је на Порталу јавних набавки објављена конкурсна документација у PDF формату, те да се увидом у наведени документ може утврдити да је за елемент испитивања под редним бројем 2 - затезна чврстоћа при прекиду одређена вредност од 1000N. У вези са наведеним, наручилац је навео и то да је измену конкурсне документације објавио у Word формату, при чему је објава извршена на начин да се за наведени елемент испитивања видеела само једна прописана вредност - 1000N, као и да је у објављеном обавештењу о изменама или допунама таксативно навео које су све измене у спецификацији извршене, те да при томе није наведено да је измена извршена и у делу који се односи на затезну чврстоћу при прекиду јер суштински, како је навео наручилац, та измена није ни извршена.

У даљем изјашњењу поводом указивања подносиоца захтева, наручилац је навео да приликом одређивања минималне вредности спорног елемента испитивања материјала није захтевано посебно испитивање по дужини и ширини, те да је сходно томе нејасно на основу чега је подносилац захтева утврдио да је друга вредност накнадно додата изменом конкурсне документације и да се односи на затезну чврстоћу по ширини тканине, а да се прва вредност односи на карактеристику по дужини тканине.

У погледу стручне оцене понуде изабраног понуђача, конкретно у погледу утврђивања испуњености захтеваних техничких карактеристика за ставке под редним бројевима 2 и 14, наручилац је навео да је исту вршио на основу целокупно достављене документације у понуди изабраног понуђача. С тим у вези је навео да Извештај о испитивању тканине тамно плаве боје, број 240521-013 од 28.05.2021. године није садржао податак о затезној чврстоћи при прекиду, на који начин је исти по оцени наручиоца био непотпун, те је с тога у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН тражио додатно објашњење од изабраног понуђача. Поступајући у складу са наведеним позивом за додатно објашњење, изабрани понуђач је доставио Извештај о испитивању бр. 300821-002 од 31.08.2021. године који представља, како је навео наручилац, допуну претходно достављеног извештаја, а што је, како је указао, наведено и у пропратном допису изабраног понуђача. Такође је навео да је увидом у исти утврђено да су све вредности наведене у њему идентичне вредностима у претходно достављеном извештају, те да је исти само допуњен вредностима које се односе

на елемент испитивања – затезну чврстоћу при прекиду. Наручилац је навео да је за њега било прихватљиво да новодостављени извештај садржи нови датум, односно датум након упућивања захтева за додатним појашњењем, с обзиром на то да првобитни извештај није садржао спорни податак, те да је стога било потребно да се исти допуни, те да сходно томе није поступио противно одредби члана 142. ЗЈН.

У даљем изјашњењу поводом указивања подносиоца захтева у вези са стручном оценом понуде изабраног понуђача, наручилац је навео да је приликом прегледа и стручне оцене извештаја о испитивању тканине светло плаве боје за ставке под редним бројевима 2 и 14, а након добијања допуне извештаја о испитивању тканине тамно плаве боје за наведене ставке, уочено да извештај о испитивању материјала за тканину светло и тамно плаве боје значајно разликују у једном параметру и то за елемент испитивања под тачком 2 – затезна чврстоћа при прекиду. С обзиром на то да је за обе наведене тканине захтеван идентичан материјал, са идентичним елементима испитивања и идентичним прописаним вредностима, односно с обзиром на то да је једина разлика била у боји материјала, наручилац је, како је навео, упутио изабраном понуђачу у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН захтев за додатним појашњењем у циљу утврђивања која је вредност за елемент испитивања затезна чврстоћа при прекиду, исправна.

С тим у вези је даље навео да је изабрани понуђач поступајући у складу са наведеним позивом доставио Извештај о испитивању бр. 310821-030 од 02.09.2021. године, за прекидну силу и прекидно издужење, те да је увидом у исти утврђено да тканина светло плаве боје има приближно исте вредности као и тканина тамно плаве боје. Такође је навео да је у допису лабораторије коју је доставио изабрани понуђач, наведено да је у Извештај о испитивању бр. 240521-012 од 28.05.2021. године дошло до грешке приликом уноса података о предмету испитивања.

У вези са наведеним, наручилац је навео да није користио могућност предвиђену конкурсном документацијом, а која се односи на проверу достављених извештаја о испитивању материјала тако што би достављене узорке материјала слао на проверу/испитивање, с обзиром на то да је, како је навео, сматрао да достављени извештаји који су издати од стране акредитоване лабораторије на несумњив начин доказују да материјал светло и тамно плаве боје за ставке под редним бројевима 2 и 14 из спецификације испуњавају све захтеване техничке карактеристике, те да сходно томе није посумњао у веродостојност достављених доказа.

У наведеном делу изјашњења у одговору на захтев за заштиту права, поводом указивања подносиоца захтева, наручилац се позвао и на достављено мишљење изабраног понуђача поводом поднетог захтева за заштиту права. С тим у вези је навео да је изабрани понуђач у прилогу мишљења доставио додатна појашњења и допуну појашњења акредитоване лабораторије „Југоинспект“ Београд, у којима је, како навео наручилац, ближе објашњен начин узорковања материјала приликом испитивања, указујући истовремено да се разлика у датумима пријема узорака јавила услед интерне процедуре лабораторије, с обзиром на то да, како је навео, лабораторија као датум пријема узорка наводи датум подношења захтева за испитивање материјала односно датум налога лабораторије.

У вези са извештајима за ставке под редним бројевима 12 и 13, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да је увидом у исте – Извештај бр. Т0421309-8 од 12.05.2021. године и Извештај бр. Т0521070 од 25.05.2021. године, уочио да су исти непотпуни, те да је стога у складу са чланом 142. ЗЈН тражио додатна појашњења. Изабрани понуђач је, како је даље навео наручилац, поступајући у складу са наведеним позивом, доставио Изјаву (потврду) лабораторије која је издала извештаје, а у којој је наведено да је на извештајима о испитивању материјала, други слој тканине израђен од мембране у процентуалном односу 100%. С обзиром на то да, како је навео наручилац, мембрана не може бити израђена од природних тканина и како је у извештајима о испитивању наведено да је први слој 100% полиестер, а у достављеној изјави да је мембрана 100%, коришћена је,

како је навео наручилац, аналогија у односу на сировински састав првог слоја будући да је у извештају наведено да је исти 100% полиестер. И у наведеном делу се наручилац позвао на мишљење изабраног понуђача поводом поднетог захтева за заштиту права, односно околност да је у прилогу мишљења доставио Изјаву (потврду) издату од стране акредитоване лабораторије „Профи лаб“ д.о.о. Београд, а у којој је наведено да је мембрана израђена од полиестера у процентуалном односу 100%.

У складу са чланом 220. став 2. ЗЈН подносилац захтева је дана 28.09.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки доставио мишљење у вези са одговором наручиоца.

У достављеном мишљењу, подносилац захтева је навео да чак и уколико се би се прихватио став наручиоца да је захтев за затезну чврстоћу при прекиду дефинисан као што је навео у одговору на поднети захтев за заштиту права – 1000N, не може се, како је даље навео подносилац захтева, прихватити тумачење да није захтевано посебно испитивање по дужини и ширини. У вези са наведеним, подносилац захтева је навео да наглашава да уколико наручилац није изричито нагласио да се доставе резултати испитивања само по дужини или само по ширини, по оцени подносиоца захтева, сматра се да се постављени захтев односи на оба правца, као што је дефинисано и у методама испитивања, позивајући се при томе на стандард SRPS EN 13934 -1, у коме је, како је навео у тачки 8. Припремање епрувете наведено да се из узорка тканине исеку две групе епрувета - једна група у правцу основе, а друга група у правцу потке, као и да се испитивање спроводи на најмање 5 епрувета у сваком правцу текстилне површине. Наведено потврђује, како је навео подносилац захтева, чињеница да је у извештајима о испитивању које је доставио изабрани понуђач примењен исти тај стандард и да су резултати исказани у оба правца и по ширини (потки) и по дужини (основи).

У вези са позивом наручиоца да изабрани понуђач у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН достави додатна објашњења у погледу достављеног извештаја о испитивању за ставке под редним бројевима 2 и 14 – тканина тамно плаве боје (извештај бр. 240521-013 од 28.05.2021. године), подносилац захтева је навео да извештај о испитивању бр. 300821-002 од 31.08.2021. године који је изабрани понуђач доставио поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, не представља допуну првобитно достављеног извештаја већ нови извештај о испитивању, са новим узорком. С тим у вези је даље навео да је узорак на који се односи нови извештај о испитивању очигледно није узорак који је достављен уз понуду, јер се тај може односити само на првобитно достављен извештај, будући да накнадно достављени извештај има други број и датум, другачији назив узорка, други датум предаје узорка, другачији садржину комплетног извештаја. Сходно наведеном, по оцени подносиоца захтева, наручилац није могао утврдити стварну садржину понуде у смислу одредбе члана 144. став 1. ЗЈН.

Наведену аргументацију, подносилац захтева је поновио у погледу Извештаја о испитивању бр. 240521-012 од 28.05.2021. године, односно Извештаја бр. 310821-030 од 02.09.2021. године (који је изабрани понуђач доставио поступајући у позиву за додатно појашњење) за тканину светло плаве боје, с тим што је навео да у погледу конкретне тканине постоји додатни разлог због кога наручилац није смео да прихвати нови извештај о испитивању. Наведено из разлога, што како је навео подносилац захтева, у првобитно достављеном извештају ништа није било нејасно или непотпуно, већ је исти по оцени подносиоца захтева, садржао потпуно јасне податке о техничкој карактеристици коју је захтевао наручилац, те да је из тих података било потпуно јасно да та техничка карактеристика није била испуњена с обзиром на то да су у достављеном Извештају о испитивању биле наведене вредности затезне чврстоће по дужини 31,5N, а по ширини 70,5N, док је конкурсном документацијом захтевано мин. 1000 N по дужини и мин. 700N по ширини. Стога, подносилац захтева је мишљења да је понуда изабраног понуђача морала бити одбијена као неприхватљива на основу првобитно достављеног извештаја, с обзиром на то да није дозвољено да се мењају техничке карактеристике понуђеног добра применом

одредби члана 142. ЗЈН.

Подносилац захтева је мишљења да није прихватљиво ни образложење наручиоца које се односи на сировински састав мембране за тканину светло и тамно плаве боје за артикле на позицијама 12 и 13, а за које је изабрани понуђач доставио Извештај бр. Т0521070-1 од 25.05.2021. године и Извештај бр. Т0421309 од 12.05.2021. године, будући да у понуди изабраног понуђача по оцени подносиоца захтева још увек није доказан сировински састав мембране који је захтеван од стране наручиоца – 100% полиестер.

С тим у вези подносилац захтева је даље у мишљењу навео да је тачна тврдња наручиоца да мембрана не може бити израђена од природних тканина, али да може од других синтетичких материјала као што су полиуретан или РТФЕ, те да се у том смислу не може применити никаква аналогија у смислу да ако је наведено 100%, да то значи да је полиестер, као ни да уколико је за први слој наведено 100% полиестер то значи да је таква и мембрана која представља други слој. Наведено посебно ако се узме у обзир, како је навео подносилац захтева да су у извештајима раздвојени подаци за први слој – лице тканине, други слој – мембрана, трећи слој – плетенина, те да се као посебан проблем појављује то што је наручилац прихватио изјашњење лабораторије које није ни достављено у стручној оцени понуда.

Сходно свему наведеном, подносилац захтева је још једном поновио да је наручилац на неправилан и незаконит начин извршио стручну оцену понуде изабраног понуђача.

Подносилац захтева је тражио и трошкове за састав достављеног мишљења поводом одговора наручиоца у укупном износу од 52.200,00 динара по важећој адвокатској тарифи.

У складу са чланом 218. ЗЈН изабрани понуђач је електронским путем преко Портала јавних набавки дана 23.09.2021. године доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

У достављеном мишљењу изабрани понуђач је навео да доставља додатна појашњења која се односе на предмет поднетог захтева за заштиту права. У прилогу достављеног мишљења, подносилац захтева је доставио следећу документацију:

- Изјаву (потврду) бр. 092201 од 22.09.2021. године у вези са понуђеним добрима под ставкама 12 и 13, за тамно плаву и светло плаву тканину, у којој је наведено да се даје у вези са Изјавом датом 30.08.2021. године у којој је, како је наведено, направљен превид у делу да је мембрана израђена од полиестера 100%, јер није наведено да се ради о полиестеру, што она заправо јесте и по свом сировинском саставу и што се конкретном изјавом потврђује,

- Додатно појашњење лабораторије „Југоинспект“ Београд дата по захтеву изабраног понуђача, а у коме је наведено да су Извештај о испитивању бр. 240521-013 од 28.05.2021. године и Извештај о испитивању бр. 3000821-002 од 31.08.2021. године, рађени на истом узорку текстилног материјала тамно плави рипстоп, достављеног 24.05.2021. године, те да је накнадо испитивање прекидних сила и издужења извршено по захтеву изабраног понуђача, као и да су Извештај о испитивању бр. 240521-012 од 28.05.2021. године и Извештај о испитивању бр. 3000821-030 од 31.08.2021. године рађени на истом узорку текстилног материјала тамно плави рипстоп, достављеног 24.05.2021. године, те да су такође извршена додатна испитивања прекидних сила и издужења по захтеву изабраног понуђача.

У наведеном допису лабораторија „Југоинспект“ Београд је такође навела да још једном користи прилику да обавести изабраног понуђача да је након уочене грешке приликом уноса података повучен Извештај бр. 240521-012 од 28.05.2021. године, те да је издат нови извештај о испитивању бр. 240521-012-А од 30.08.2021. године.

Изабрани понуђач у прилогу изјашњења доставио наведени Извештај бр. 240521-012-А од 28.05.2021. године, увидим у који је утврђено да у истом нису наведени подаци у погледу јачине прекидне силе материјала, те у коме је као датум налога наведен: NL 240521-004, а датум пријема узорка 24.05.2021. године,

- Документ насловљен као допуна појашњења од 23.09.2021. године, издат од стране



лабораторије „Југоинспект“ Београд, у коме је наведено да је датум пријема предметних узорка на којима је извршено испитивање 24.05.2021. године (како је назначено у претходном појашњењу), те да разлика у датуму пријема на новим извештајима (накнадно испитивање по захтеву налогодавца прекидних сила и издужења) постоји јер се према интерној процедури захтева нови налог лабораторије за испитивање и као датум пријема узорка се узима датум налога лабораторије (НЛ).

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Републичка комисија указује да је у предметном поступку јавне набавке поступајући по жалби привредног субјекта „Luss textile“ д.о.о. Драганићи донела решење бр. 4-00-469/2021 од 23-06.2021. године којим је усвојила жалбу као основану и поништила решење наручиоца бр. XV -02-404-652021 од 15.06.2021. године. Потом су у поступку конкретне јавне набавке вођена три поступка заштите права иницирана захтевом за заштиту права поднетим од стране привредног субјекта „Yumco – Prizosi“ д.о.о. Врање и подносиоца захтева „Luss textile“ д.о.о. Драганићи поводом кога је Републичка комисија донела заједничко решење бр. 4-00-467/2021 дана 09.07.2021. године, којим је усвојила поднети захтев за заштиту права као основан и делимично поништила предметни поступак јавне набавке, те захтевом за заштиту права поднетим од стране привредног субјекта „Des2020“ д.о.о. Шабац, поводом кога је Републичка комисија донела решења бр. 4-00-583/2021 дана 13.08.2021. године којим је одбила као неоснован поднети захтев за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те имајући у виду и садржину мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, као и мишљења подносиоца изабраног понуђача у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала наводе подносиоца захтева којим је исти оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу начина доказивања испуњености захтеваних техничких карактеристика у погледу понуђених добара на позицијама 2 и 14.

Увидом у конкурсну документацију, део „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 30.04.2021. године, измењен 03.06.2021. године, утврђено је да је наручилац под тачком 2 предвидео као предметно добро – кошуљу кратки рукав, а под тачком 14 – кошуљу са дугим рукавом.

У истом делу конкурсне документације, наручилац је навео опис односно техничке карактеристике за свако добро предвиђено техничком спецификацијом, те ја за добро на позицији 2 - кошуљу кратки рукав, између осталог навео:

- кошуља са кратким рукавом израђена је од тканине мешовитог сировинског састава светло плаве боје („french blue“), са уметнутим рукавима (оба дела рукава – унутрашњи и спољашњи) тамно плаве боје. Бочне стране кошуље, целом дужином, рамени део и крагна израђени су од тамно плаве тканине;

- рамени тамно плави део на коме су постављене еполете које се копчају дугмићима у боји еполете, одвојен је од предњег и леђног дела уметнутом траком црвене боје. Испод црвених трака на предњем делу са леве и десне стране, као и испод косих цепова на унутрашњој страни, нашивен је део правоугаоног облика предвиђен за качење микрофона радио станице и мале камере.

За добро на позицији 14 – кошуљу са дугим рукавом, наручилац је у опису техничке



спецификације навео као и код описа техничке спецификације за кошуљу кратки рукав, да је потребно да је кошуља са дугим рукавом израђена од памучне тканине светло плаве боје („french blue“). Рукави (оба дела рукава – унутрашњи и спољашњи), бочне стране модела, рамени делови и крагна су у тамно плавој боји. На рукавима, у пределу лакта су нашивена ојачања (апликације) у тамно плавој боји од истог материјала као што су израђени рукави,

- рамени тамно плави део на коме су постављене еполете које се копчају дугмићима у боји еполете, одвојен је од предњег и леђног дела уметнутом траком црвене боје. Испод црвених трака на предњем делу са леве и десне стране, као и испод косих цепова на унутрашњој страни, нашивен је део правоугаоног облика предвиђен за качење микрофона радио станице и мале камере.

Након описа техничке спецификације и за добро предвиђено под тачком 2 – кошуљу кратак рукав и за добро предвиђено на позицији 14 – кошуљу са дугим рукавом, наручилац је навео табеларни приказ елемената испитивања за тканину тамно плаве боје и тканину светло плаве боје (у оквиру кога је под тачком 2. Затезна чврстоћа при прекиду навео мин. 1000N), на следећи начин:

Element ispitivanja	Propisane vrednosti	Jedinica mere
1. MASA PO JEDINICI POVRŠINE	180±5%	g/m <sup>2</sup>
2. ZATEZNA ČVRSTOĆA PRI PREKIDU	Min 1000	N
3. PREPLETAJ	Kombinovano platno-rips- ripstop	
4. SIROVINSKI SASTAV		%
-PAMUK	65±3	
-POLIESTER	35 ±3	
5. PROMENA MERA PRI PRANJU NA 60 °C		%
-po dužini	±3	
-po širini	±3	
6. POSTOJANOST OBOJENJA NA: PROMENA / PRELAZ NA: PAMUK/POLIESTAR		
- pranje na 60 °C	Min 4/4	ocena
- otiranje-suvo	Min 4/4	ocena
- otiranje-mokro	Min 4/4	ocena
-peglanje na 110 °C-odmah	Min 4/4	ocena
-peglanje na 110 °C-posle 4 <sup>h</sup>	Min 4/4	ocena
- hemijsko čišćenje	Min 3/4	ocena
-voda	Min 4/4	ocena
- znoj-alkalni	Min 3/4	ocena
- znoj-kiseli	Min 3/4	ocena

Даљим увидом у конкурсну документацију, део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 30.04.2021. године, измењен 17.08.2021. године, утврђено је да је у делу „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“ под тачком „Други документи“ наведено да је за ставке 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 12, 14 и 20 потребно да понуђач достави извештај о испитивању материјала од којих су израђена добра, издат од стране акредитоване лабораторије која је извршила узорковање и лабораторијско испитивање, којим се доказује испуњеност техничких карактеристика материјала од којих су добра израђена.

Даље је наведено да је за ставке 6, 7, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21-30 потребно доставити декларацију о саставу материјала, те да уколико се из декларације не виде све захтеване карактеристике материјала, привредни субјект је дужан да уз декларацију достави преостале податке о саставу материјала на документу произвођача који мора бити оверен печатом и потписан од стране овлашћеног лица произвођача.

У истом делу конкурсне документације, наручилац је предвидео да купац задржава право да у акредитованој лабораторији изврши испитивање материјала који је достављен као узорак у понуди, а у циљу утврђивања да ли је исти у складу са Спецификацијом и лабораторијским извештајем достављеним у понуди, уз напомену да је за ставке 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 12, 14 и 20, потребно на Порталу јавних набавки приложити Извештај, а за ставке 6, 7, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21-30 декларацију или документ произвођача.

У оквиру „Упутства понуђачима како да сачине понуду“ наручилац је предвидео да као доказ да понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике привредни субјект доставља:

- по 1 узорак добара за сваку од захтеваних ставки, (одећа у XL величини, обућа у величини 41-42), изузев за ставку под редним бројем 21, а у складу са описом техничких карактеристика, ради визуелног прегледа истих. Визуелни преглед узорака подразумева утврђивање да ли су добра за сваку од захтеваних ставки израђена у складу са описом датим у спецификацији, односно са приказаном сликом и исти је детаљно описан у документу приложеном уз Техничку спецификацију, те да је за ставке 1, 2, 3, 4, 5, 12 и 14 потребно доставити по 1м<sup>2</sup> материјала за све врсте тканина (основни и помоћни материјал).

Увидом у понуду изабраног понуђача, коју је поднео електронски путем преко Портала јавних набавки, утврђено је да за ставку 2 – кошуља кратак рукав, изабрани понуђач доставио:

- Извештај о испитивању бр. 240521-012 од 28.05.2021. године, издат од стране лабораторије „Југоинспект“ Београд, за тканину светло плаве боје (како је назначено у понуди), није наведен назив артикла, бр. налога: NL 240521-004, датум пријема узорка 24.05.2021. године, датум обављања лабораторијске активности 24.05.2021.-28.05.2021. године, а у коме је под тачком „Прекидна сила (N), SRPS EN ISO 13934-1:2015 наведено: прекидна сила по дужини 31,5, по ширини 70,5;

- Извештај о испитивању бр. 240521-013 од 28.05.2021. године, издат од стране лабораторије „Југоинспект“ Београд, за тканину тамно плаве боје (како је назначено у понуди), није наведен назив артикла, број налога: NL 240521-004, датум пријема узорка 24.05.2021. године, датум обављања лабораторијске активности 24.05.2021.-28.05.2021. године, а у коме није садржан податак у погледу прекидне силе.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да изабрани понуђач претходно наведене извештаје доставио и за ставку 14 – кошуљу са дугим рукавима.

Увидом у податке објављене у вези са предметним поступком јавне набавке на Порталу јавних набавки, као и расположиву документацију, утврђено је да наручилац упутио изабраном понуђачу, електронским путем преко Портала јавних набавки дана 30.08.2021. године, захтев за додатним појашњењем.

Увидом у наведени захтев, утврђено је да је у истом констатовано да је комисија за предметну јавну набавку након прегледа и стручне оцене понуда, односно приликом прегледа приложених доказа о испуњености техничких карактеристика уочила, између осталог, да за ставке под редним бројем 2. и 14. на основу приложеног извештаја о испитивању тканине није јасно да ли тканина тамно плаве боје има затезну чврстоћу при прекиду прописане вредности од минимум 1000N. Даље је наведено, да је с обзиром на то да је конкурсном документацијом као доказ о испуњености техничких карактеристика за ставку под редним бројем 1, 2, 10, 12 и 14 захтевано достављање извештаја лабораторије о испитивању тканине, потребно да у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН у року од 5 дана од дана пријема, изабрани понуђач путем Портала јавних набавки достави захтевана документа за претходно наведене ставке, из којих ће се на несумњив начин утврдити/појаснити да понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике.

Поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, подносилац захтева је дана 31.08.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки доставио појашњење у коме је навео да за ставке 2 и 14 доставља допуну извештаја 240521-013 акредитоване лабораторије која је вршила испитивање тканине тамно плаве боје, те да у прилогу

доставља Извештај о испитивању бр. 300821-002.

Увидом у наведени Извештај о испитивању бр. 300821-002 утврђено је да је у истом констатовано да је артикал: рипстоп, боја тегет, број налога NL 300821-002, да је датум пријема узорка 30.08.2021. године, да је датум обављања лабораторијске активности 30.08.2021. – 31.08.2021. године, те да је под тачком „Прекидна сила (N), SRPS EN ISO 13934-1:2015 наведено: прекидна сила по дужини 1100, по ширини 450.

Даљим увидом у податке објављене у вези са предметним поступком јавне набавке на Порталу јавних набавки, као и расположиву документацију, утврђено је да наручилац упутио изабраном понуђачу, електронским путем преко Портала јавних набавки дана 01.09.2021. године, други захтев за додатним информацијама.

Увидом у наведени захтев, утврђено је да је наручилац у истом констатовано да је приликом прегледа извештаја о испитивању материјала светло плаве боје бр. 240521-012 уочено да затезна чврстоћа при прекиду износи 31,5N, док је увидом у извештај о испитивању материјала тамно плаве боје бр. 300821-002 уочено да затезна чврстоћа при прекиду износи 1100N. Наручилац је даље навео да с тим у вези није јасно због чега се параметар који се односи на затезну чврстоћу при прекиду толико разликује код тканина светло и тамно плаве боје, имајући у виду да се ради о материјалима истог сировинског састава, различите боје, те да је сходно томе потребно да у складу са 142. став 2. ЗЈН изабрани понуђач достави изјашњење лабораторије која је издала претходно наведене извештаје, из кога ће се на несумњив начин утврдити /појаснити да ли материјали испуњавају захтевану техничку карактеристику.

Поступајући у складу са наведеним захтевом наручиоца, изабрани понуђач је дана 02.09.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио захтевано појашњење тако што је доставио изјашњење лабораторије „Југоинспект“ Београд, те Извештај о испитивању бр. 310821-030.

Увидом у наведени извештај, утврђено је да је у истом констатовано да је артикал рипстоп, боја royal плава, број налога: NL 310821-030, датум пријема узорка 01.09.2021. године, датум обављања лабораторијске активности 01.09.2021.-02.09.2021. године, те да се резултати испитивања односе на прекидну силу (N), SRPS EN ISO 13934-1:2015, као испитивану карактеристику. Такође је констатовано да прекидна сила по дужини износи 1050, а по ширини 670.

Увидом у Извештај о поступку од 09.09.2021. године и Одлуку о додели уговора бр. бр. XV-02-404-65-2/2021 од 09.09.2021. године, утврђено је да је у истима констатовано да је комисија за јавну набавку приликом прегледа и стручне оцене понуде изабраног понуђача, односно приликом прегледа достављених доказа о испуњености техничких карактеристика (извештаја о испитивању тканине и декларација) уочила између осталог да за ставке под редним бројем 2. и 14., на основу извештаја лабораторије о испитивању тканине, није јасно да ли тканина тамно плаве боје има затезну чврстоћу при прекиду прописане вредности од минимум 1000N, те да је стога у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН упутила захтев за додатним појашњењем. Захтеваним појашњењем, како је даље наведено у образложењу извештаја о поступку и одлуци о додели уговора, захтевано је да изабрани понуђач за позиције под редним бројем 2. и 14. достави извештај лабораторије о испитивању тканине, из кога ће на несумњив начин моћи да се утврди да понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике. Даље је констатовано да је изабрани понуђач благовремено доставио доказе из којих је комисија за јавну набавку могла на несумњив начин да утврди да добра испуњавају захтеване техничке карактеристике. Даље је констатовано да је приликом увида у достављене доказе на основу захтева за додатним појашњењем, комисија за јавну набавку уочила да се за ставке под редним бројем 2. и 14., основни материјал у светло и тамно плавој боји, који је истих захтеваних техничких карактеристика, значајно разликује у једном параметру. Како је наручилац навео, приликом прегледа извештаја о испитивању материјала светло плаве боје бр. 240521-012 уочено је да затезна чврстоћа при прекиду износи 31,5N, док је увидом у извештај о испитивању

материјала тамно плаве боје бр. 300821-002, издатог од стране исте лабораторије, уочено да затезна чврстоћа при прекиду износи 1100N. С обзиром на наведено, комисија за јавну набавку је у складу са 142. став 2. ЗЈН упутила изабраном понуђачу захтев да достави изјашњење лабораторије која је издала претходно наведене извештаје, из кога ће се на несумњив начин утврдити /појаснити да ли материјали испуњавају захтевану техничку карактеристику, а из разлога што није јасно због чега се параметар који се односи на затезну чврстоћу при прекиду толико разликује код тканине светло и тамно плаве боје, а имајући у виду да се ради о материјалима истог сировинског састава, различите боје. На крају је констатовано да је изабрани понуђач благовремено доставио доказе из којих је комисија за јавну набавку на несумњив начин утврдила да добра испуњавају захтеване техничке карактеристике.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.), док је ставом 3. истог члана прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 141. ЗЈН прописано је да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 142. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача.

Чланом 142. став 2. ЗЈН прописано је да ако су подаци или документација, коју је понуђач, односно кандидат доставио непотпуни или нејасни, наручилац може, поштујући начела једнакости и транспарентности, у примереном року који није краћи од пет дана, да захтева од понуђача, односно кандидата да достави неопходне информације или додатну документацију.

Чланом 142. став 3. ЗЈН прописано је да поступање у складу са ст. 1 и 2. овог члана, не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора или до измене понуђеног предмета набавке.

Чланом 144. став 1. тачка 3. прописано је да наручилац након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Чланом 145. став 1. ЗЈН прописано је да након спроведене стручне оцене понуда односно пријава комисија за јавну набавку саставља извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 146. став 4. ЗЈН прописано је да одлука о додели уговора мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству.

У конкретном случају, како произилази из образложења Извештаја о поступку и Одлуке о додели уговора, као и расположиве документације у вези са предметним поступком јавне набавке, наручилац је приликом прегледа достављених доказа о испуњености техничких карактеристика (извештаја о испитивању тканине) које је изабрани понуђач доставио за ставке наведене на позицијама под редним бројем 2. (кошуља кратки рукав) и 14. (кошуља са дугим рукавом), уочио да на основу достављеног извештаја о

испитивању тканине бр. 240521-013 од 28.05.2021. године, који је издала лабораторија „Jugoinspekt“ Београд, није јасно да ли тканина тамно плаве боје има затезну чврстоћу при прекиду прописане вредности од минимум 1000N, с обзиром на то да наведени податак у погледу прекидне силе није био садржан у достављеном извештају о испитивању.

Управо из наведеног разлога, наручилац је складу са чланом 142. став 2. ЗЈН упутио изабраном понуђачу захтев за додатним појашњење, захтевајући да за добра на позицијима под редним бројем 2. и 14. достави извештај лабораторије о испитивању тканине, из кога ће на несумњив начин моћи да се утврди да понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике.

Неспорно је да је изабрани понуђач, поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, доставио извештај Извештај о испитивању бр. 300821-002 од 30.08.2021. године, за тканину тамно плаве боје, у коме је наведена вредност прекидне силе од 1100N, а за који је навео да представља допуну Извештају испитивању тканине тамно плаве боје бр. 240521-013 од 28.05.2021. године у погледу кога је наручилац и захтевао додатно појашњење.

Такође је неспорно да је наручилац након наведеног појашњења понуде, односно достављеног Извештаја о испитивању бр. 300821-002 од 30.08.2021. године за тканину тамно плаве боје, захтевао још једно појашњење понуде изабраног понуђача, али у погледу достављеног извештаја за тканину светло плаве боје, с обзиром на то да је приликом прегледа извештаја о испитивању материјала светло плаве боје бр. 240521-012 од 28.05.2021. године, уочио да је наведена затезна чврстоћа при прекиду 31,5N, док је увидом у извештај о испитивању материјала тамно плаве боје бр. 300821-002 од 30.08.2021. године (који је изабрани понуђач доставио по првом захтеву за додатно појашњење понуде) уочио да затезна чврстоћа при прекиду износи 1100N. Наручилац овакво поступање, односно позивање изабраног понуђача да достави додатно појашњење у погледу извештаја бр. 240521-012 од 28.05.2021. године тако што ће да достави изјашњење лабораторије која је издала претходно наведене извештаје, образлаже тиме што наводи да је за основни материјал у светло и тамно плавој боји захтевао исте техничке карактеристике, али да су приложени извештаји о испитивању техничких карактеристика који се значајно разликују у једном параметру, те да стога није јасно због чега се параметар који се односи на затезну чврстоћу при прекиду толико разликује код тканина светло плаве боје и тканина тамно плаве боје.

Поступајући у складу са другим позивом за додатно појашњење понуде, изабрани понуђач је доставио Извештај о испитивању бр. 310821-030 од 02.09.2021. године, у коме је констатована прекидна сила по дужини 1050 N, а по ширини 670 N.

Имајући у виду наведено утврђено чињенично стање, Републичка комисија је става да у околностима конкретног случаја претходно констатованим радњама наручилац није поступио противно члану 142. став 2. и 3. ЗЈН-а, будући да су подаци у достављеним извештајима у понуди били непотпуни, односно да су садржали одређене нелогичности, које је наручилац настојао да отклони кроз захтевана додатна појашњења.

Притом, захтеваним појашњењима понуде изабраног понуђача, није измењен понуђени предмет набавке, већ су само допуњени подаци у погледу прекидне силе материјала тамно плаве боје, односно дошло је до корекције податка који је, по наводу лабораторије, погрешно унет приликом резултата за светло плаву боје. Наиме, како је утврђено увидом у достављене извештај по захтеваном додатном појашњењу понуде 300821-002 од 30.08.2021. године и бр. 310821-030 од 02.09.2021. године, исти су у садржинском смислу идентични, односно све вредности наведене у извештајима достављеним кроз додатна појашњења понуде изабраног понуђача идентичне су вредностима констатованим у првобитно достављеним извештајима, с тим што су исти само допуњени, односно дошло је до корекције погрешно наведених вредности које се односе на елемент испитивања – затезну чврстоћу при прекиду.

С тим у вези Републичка комисија такође указује на околност да је лабораторија „Jugoinspekt“ Београд која је вршила испитивања тканина и издала све претходно наведене

извештаје, потврдила да су и Извештај о испитивању бр. 240521-013 од 28.05.2021. године и Извештај о испитивању бр. 3000821-002 од 31.08.2021. године, рађени на истом узорку текстилног материјала тамно плави рипстоп, који је достављен 24.05.2021. године, као и да су и Извештај о испитивању бр. 240521-012 од 28.05.2021. године и Извештај о испитивању бр. 3000821-030 од 31.08.2021. године, такође рађени на истом узорку текстилног материјала светло плави рипстоп, а који је достављен 24.05.2021. године.

Стога, имајући у виду да је захтеваним појашњењима понуде изабраног понуђача наручилац захтевао допуну података у достављеном извештају за тканину тамно плаве боје у вези са елементом испитивања који се односи на затезну чврстоћу, односно додатно појашњење лабораторије у погледу различитих вредности затезне чврстоће констатованих у извештају за тканину светло плаве боје у односу на вредности затезне чврстоће констатоване у допуњеном извештају за тканину тамно плаве боје, с обзиром на то да су за ове материјале тражене исте техничке карактеристике, само су различите плаве боје, то у конкретном случају, наведеним поступањем није дошло до измене понуђеног предмета нити промене елемената понуда који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора, у смислу члана 142. став 3. ЗЈН. Дакле, по оцени Републичке комисије, неосновано је указивање подносиоца захтева да с обзиром на то да у Извештају о испитивању тканине тамно плаве боје бр. 240521-013 од 28.05.2021. године, није био наведен податак у погледу захтеване минималне прекидне силе, наручилац није ни имао основа да у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН захтева додатна појашњења од изабраног понуђача у погледу наведене околности, као ни у погледу Извештаја 240521-012 од 28.05.2021. године за тканину светло плаве боје у коме је наведена вредност прекидне сила за коју лабораторија која је издала Извештај тврди да је дошло до грешке приликом уноса података, те исте вредности накнадно исправља додатним испитивањима на истом узорку.

С обзиром на то да да из целокупно расположиве документације у вези са предметним поступком јавне набавке следи да су извештаји достављени по захтеваним појашњењима понуде изабраног понуђача допуњени резултатима испитивања истог узорка текстилног материјала, те да су све преостале вредности наведене у извештајима достављеним кроз додатна појашњења понуде изабраног понуђача идентичне вредностима констатованим у првобитно достављеним извештајима, неосновано је указивање подносиоца захтева да извештаји о испитивању тканине тамно плаве боје и светло плаве боје који су прибављени кроз додатна појашњења понуде не представљају додатна појашњења нити допуне првобитно достављених извештаја, већ да су то нови извештаји будући да садрже другачије датуме, друге бројеве, те да следи закључак да се исти односе неки други узорак, а не онај који је првобитно био испитан.

Наиме, неспорно је да извештаји о испитивању тканине достављени кроз додатна појашњења понуде имају други датум и број, односно да је у истима констатован други датум пријема узорка, али је с тим у вези лабораторија „Југоинспект“ Београд која је вршила испитивања тканина и издала све претходно наведене извештаје у свом допису од 23.09.2021. године (који је приложено уз мишљење изабраног понуђача на захтев за заштиту права), објаснила да је исто последица интерне процедуре саме лабораторије из разлога што се датум налога лабораторије узима као датум пријема узорка, те да је стога и у конкретном случају констатован различит датум пријема узорака, иако су сви претходно наведени извештаји о испитивању тканине рађени на истом узорку текстилног материјала тамно плави и светло плави рипстоп који су достављени 24.05.2021. године.

Међутим, у расположивој документацији која је овом органу достављена налази се и Извештај о испитивању бр. 240521-012-А од 30.08.2021. године, који је изабрани понуђач доставио у прилогу мишљења у вези са поднетим захтевом за заштиту права, а који извештај је лабораторија „Југоинспект“ Београд доставила изабраном понуђачу кроз допис од 23.09.2021. године, у коме још једном користи прилику да обавести изабраног понуђача да је након уочене грешке приликом уноса података повучен Извештај бр. 240521-012 од 28.05.2021. године (који је приложен за тканину светло плаве боје), те да је издат нови

извештај о испитивању бр. 240521-012-А од 30.08.2021. године. Како је утврђено увидом у наведени извештај који се односи на испитивање тканине светло плаве боје, у истом је као датум налога наведен: NL 240521-004, а датум пријема узорка 24.05.2021. године, с тим да нису наведени подаци у погледу јачине прекидне силе материјала, који су постојали у првобитном извештају за који лабораторија констатује да је „повучен“.

Имајући у виду наведено, односно околност да је Извештај о испитивању бр. 240521-012-А од 30.08.2021. године достављен тек у фази поступка заштите права, кроз мишљење изабраног понуђача, иако је исти био издат 30.08.2021. године, пре него што је лабораторија „Југоинспект“ Београд издала дана 02.09.2021. године Извештај о испитивању бр. 310821-030 по захтеву за појашњење достављених извештаја о испитивању за светло плаву боју (којим су се констатовале вредности за прекидну силу и прекидно издужење другачијих вредности прекидне силе од оних које су приказане у Извештају приложеном у понуди бр. 240521-012 од 28.05.2021. године, приложеном у понуди изабраног понуђача), који том приликом није достављен, то произлази да наручилац са истим није био упознат у фази стручне оцене понуда и да будући да га није представио у документацији о стручној оцени понуда (у Извештају о поступку и Одлуци о додели уговора бр. XV-02-404-65-2/2021 од 09.09.2021. године), а самим тим и да са истим није упознат подносилац захтева. Такође, приложена накнадна изјашњења „Југоинспект“ Београд од 23.09.2021. године којима појашњавају процедуру у којој су приступили допуни првобитно издатог извештаја за тамно плаву боју (Извештаја о испитивању бр. 240521-013 од 28.05.2021. године, те издали нови Извештај о испитивању бр. 300821-002 од 31.08.2021. године), односно како су након првобитно издатог извештаја о испитивању бр. 240521-012 од 28.05.2021. године за тканину светло плаве боје израдили Извештај о испитивању бр. 240521-012-А од 30.08.2021. године и Извештај о испитивању бр. 300821-030 од 02.09.2021. године, су морала бити достављена и анализирана од стране наручиоца у поступку стручне оцене понуда, које поступање наручиоца је у конкретном случају изостало.

У том смислу наручилац ће, на основу свих приложених Извештаја лабораторије Југоинспект, као и изјашњења и појашњења ове лабораторије датих поводом издатих Извештаја и допуна истих, за материјал за светло и тамно плаву тканину за артикле понуђене на позицији 2 и 14 у понуди изабраног понуђача, утврдити да ли је истима на правилан и несумњив начин утврђена затезна чврстоћа при прекиду материјала узорака који су достављени на испитивање лабораторији дана 24.05.2021. године, те ће детаљно образложити своје поступање имајући у виду све доказе које прибави на ову околност. Наведено је предуслов правилне и транспарентне стручне оцене понуда, односно оцене о прихватљивости понуде изабраног понуђача у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3. ЗЈН-а и одредбе члана 146. став 4. ЗЈН-а.

Републичка комисија указује да у циљу правилног и законитог поступања при понављању стручне оцену понуде изабраног понуђача наручилац има могућност предвиђену одредбама предметне конкурсне документације у смислу да као купац задржава право да у акредитованој лабораторији изврши испитивање материјала који је достављен као узорак у понуди, а у циљу утврђивања да ли је исти у складу са Спецификацијом и лабораторијским извештајем достављеним у понуди.

Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као основан.

Када је реч о указивању подносиоца захтева да је наручилац одредбама предметне конкурсне документације предвидео да поред прописане затезне чврстоће при прекиду од мин. 1000N по дужини, извештај треба да садржи податке и у погледу затезне чврстоће при прекиду од мин. 700N по ширини, те да је наручилац био дужан да стручну оцену понуде изабраног понуђача врши сходно наведеним вредностима, Републичка комисија указује да исто не одговара фактичком стању, с обзиром на то да је једина вредност која се може утврдити увидом у Образац техничке спецификације као дела предметне конкурсне



документације објављене на Порталу јавних набавки дана 03.06.2021. године у погледу прописане вредности затезне чврстоће при прекиду мин. 1000N.

У том смислу, Републичка комисија указује да одредбама предметне конкурсне документације наручилац предвиђа захтевану вредност затезне чврстоће при прекиду у минимално одређеној вредности од минимално 1000N, без назнака да се иста вредност односи на ширину или дужину, као и што се притом није позвао на стандард на основу кога се ово испитивање врши, те да навод подносиоца захтева да стандард SRPS EN 13934 -1 увек подразумева утврђивање резултата по ширини и дужини испитиване тканине, није саобразно подацима који се могу утврдити увидом у Извештај акредитоване лабораторије Вунарског института „Вунил“ д.о.о. Лесковац који је приложио понуђач „Yumco“ у својој понуди у којем се за прекидну силу по наведеној методи испитивања констатује само једна вредност (без икаквих назнака да ли је добијена вредност по ширини или дужини), услед чега нема основа тумачењу подносиоца захтева да се захтевана вредност од минимално 1000N мора односити на оба правца.

У вези са изложеним, Републичка комисија указује да је подносилац захтева имао могућност да на исто укаже у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН, односни исти оспори као евентуални недостатак или неправилност у складу са чланом 97. став 3. ЗЈН, а у вези са чланом 214. став 2. ЗЈН.

Стога, како је у складу са чланом 141. став 1. ЗЈН наручилац дужан да преглед, стручну оцену и рангирање понуда врши на основу услова и захтева из документације о набавци, те како је у конкретном случају неспорно да је одредбама предметне конкурсне документације једина вредност предвиђена у погледу прекидне силе при затезању вредност од мин. 1000N, у складу са којим захтевом је наручилац и вршио стручну оцену понуда, Републичка комисије је оценила као неосновано указивање подносиоца захтева да је наручилац стручну оцену понуде изабраног понуђача требало да врши и у погледу вредности затезне чврстоће при прекиду тканине по ширини.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве у погледу начина доказивања испуњености захтеване техничке карактеристике да је мембрана 100% полиестера за добра на позицијама под редним бројевима 12. и 13.

Увидом у конкурсну документацију, део „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 30.04.2021. године, измењен 03.06.2021. године, утврђено је да је наручилац на позицији под редним бројем 12. предвидео јакну зимску са капуљачом и подјакном, а под тачком 13 – цемпер.

Након описа техничке спецификације добра на позицији под редним бројем 12. јакне зимске са капуљачом и подјакном, наручилац је навео табеларни приказ елемената испитивања за тканину тамно и светло плаве боје, где је под тачком 3. „Сировински састав“ навео: 100% полиестер, мембрана 100% полиестер.

Element ispitivanja	Propisane vrednosti	Jedinica mere
1. MASA PO JEDINICI POVRŠINE	160±10%	g/m <sup>2</sup>
2. OTPORNOST PREMA DEJSTVU VODE		
3. SIROVINSKI SASTAV	100% poliestar Membrana 100% poliestar	%
4. PROMENA MERA PRI PRANJU NA 30 °C		
-po dužini	±2	%
-po širini	±2	
5. POSTOJANOST OBOJENJA NA: PROMENA / PRELAZ NA:		
- pranje na 40 °C	Min 4/4	ocena
- otiranje-suvo	Min 3/4	ocena
- otiranje-mokro	Min 3/4	ocena
- peglanje na 110 °C-odmah	Min 4/4	ocena

-peglanje na 110 °C-posle 4h	Min 4/4	ocena
- hemijsko čišćenje	Min 4/4	ocena
-voda	Min 4/4	ocena
- znoj-alkalni	Min 3/4	ocena
- znoj-kiseli	Min 3/4	ocena

Сировински састав, као елемент испитивања, наручилац је предвидео и у погледу добра предвиђеног на позицији 13. – цемпера, где је такође, у погледу тканине за апликације – светло плаве боје, под тачком 3. навео захтев да је мембрана 100% полиестер.

### ТКАНИНА ЗА АПЛИКАЦИЈЕ – СВЕТЛО ПЛАВЕ БОЈЕ

Element ispitivanja	Propisane vrednosti	Jedinica mere
1. MASA PO JEDINICI POVRŠINE	160±10%	g/m <sup>2</sup>
2. OTPORNOST PREMA DEJSTVU VODE		
3. SIROVINSKI SASTAV	100% poliestar Membrana 100% poliestar	%
4. PROMENA MERA PRI PRANJU NA 30 °C		
-po dužini	±2	%
-po širini	±2	
5. POSTOJANOST OBOJENJA NA: PROMENA / PRELAZ NA:		
- pranje na 40 °C	Min 4/4	ocena
- otiranje-suvo	Min 3/4	ocena
- otiranje-mokro	Min 3/4	ocena
-peglanje na 110 °C-odmah	Min 4/4	ocena
-peglanje na 110 °C-posle 4h	Min 4/4	ocena
- hemijsko čišćenje	Min 4/4	ocena
-voda	Min 4/4	ocena
- znoj-alkalni	Min 3/4	ocena
- znoj-kiseli	Min 3/4	ocena

Даљим увидом у конкурсну документацију, конкретно део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ који је на Порталу јавних набавки објављен дана 30.04.2021. године, измењен 17.08.2021. године, утврђено је да је у делу „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“ под тачком „Други документи“ наведено да је за добро на позицији под редним бројем 12. – јакна зимска са капуљачом и подјакном, потребно да понуђач достави извештај о испитивању материјала од којих су израђена добра, издат од стране акредитоване лабораторије која је извршила узорковање и лабораторијско испитивање, којим се доказује испуњеност техничких карактеристика материјала од којих су добра израђена, док је за добро на позицији под редним бројем 13. цемпер предвиђено да привредни субјект достави декларацију о саставу материјала, те да уколико се из декларације не виде све захтеване карактеристике материјала, привредни субјект је дужан да уз декларацију достави преостале податке о саставу материјала на документу произвођача који мора бити оверени печатом и потписан од стране овлашћеног лица произвођача.

Увидом у понуду изабраног понуђача, коју је поднео електронски путем преко Портала јавних набавки, утврђено је да за позицију предвиђену под редним бројем 12 – јакна зимска са капуљачом и подјакном доставио:

- Извештај о испитивању бр. Т0521070-1, за тканину светло плаве боје и ојачање на рукавима подјакне, издат од стране лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд, од 12.05.2021. године, предмет испитивања: тканина за зимске јакне и цемпере, опис и идентификација узорка: светло плава боја, у коме је у оквиру тачке 2 „Сировински састав“ као резултат испитивања наведен:

I слој -тканина: полиестер, добијена вредност 100;

II слој – мембрана, нема уписани података у делу „добијена вредност“;

- Извештај о испитивању бр. T0421309-8, за тканину тамно плаве боје и ојачање на рукавима подјакне, издат од стране лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд, од 12.05.2021. године, тканина за израду зимске јакне, опис и идентификација узорка: тамно плава боја, у коме је у оквиру тачке 2 „Сировински састав“ као резултат испитивања наведен:

I слој -тканина: полиестер, добијена вредност 100;

II слој – мембрана, нема уписани података у делу „добијена вредност“;

III слој – плетенина: полиестер, добијена вредност 100.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти за добро предвиђено на позицији под редним бројем 13. џемпер, доставио претходно наведене извештаје издате од стране лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд, које је доставио и за добро предвиђено на позицији под редним бројем 12 – јакна зимска. Поред извештаја, изабрани понуђач је доставио и декларацију о саставу џемпера, која је заправо опис техничке спецификације предвиђен одредбама предметне конкурсне документације за џемпер, оверен печатом „Тrikoteks“ d.o.o. Лесковац.

Увидом у податке објављене у вези са предметним поступком јавне набавке на Порталу јавних набавки, као и расположиву документацију, утврђено је да наручилац упутио изабраном понуђачу, електронским путем преко Портала јавних набавки дана 30.08.2021. године, захтев за додатним појашњењем.

Увидом у наведени захтев, утврђено је да је у истом констатовано да је комисија за предметну јавну набавку након прегледа и стручне оцене понуда, односно приликом прегледа приложених доказа о испуњености техничких карактеристика уочила:

- да за ставку под редним бројем 12, на основу приложеног извештаја лабораторије о испитивању тканине није јасно који је сировински састав другог слоја тамно и светло плаве тканине за јакну (у извештају је наведен сировински састав првог слоја тамно и светло плаве тканине за јакну и то 100% полиестер),

- за ставку под редним бројем 13, на основу приложеног извештаја лабораторије о испитивању тканине није јасно који је сировински састав другог слоја светло плаве тканине за апликације за џемпер (у извештају је наведен сировински састав првог слоја тамно и светло плаве тканине за јакну и то 100% полиестер).

Даље је наведено, да је с обзиром на то да је конкурсном документацијом као доказ о испуњености техничких карактеристика за ставке под редним бројем 1, 2, 10, 12 и 14 захтевано достављање извештаја лабораторије о испитивању тканине, потребно да у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН у року од 5 дана од дана пријема, изабрани понуђач путем Портала јавних набавки достави захтевана документа за претходно наведене ставке, из којих ће се на несумњив начин утврдити/појаснити да понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике.

Поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, изабрани понуђач је дана 31.08.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки доставио појашњење у коме је навео да за ставке 12 и 13 доставља потврду акредитоване лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд, која је вршила испитивања за наведене ставке.

Увидом у наведену Изјаву (Потврду) бр. 083002 од 30.08.2021. године, издату од стране лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд, утврђено је да је у истој констатовано да се издаје на захтев изабраног понуђача у смислу доказа да је на Извештају о испитивању тканине за зимске јакне и израду апликација на џемперима светло плаве боје издатим под бројем T0521070-1 и T0421309-8 други слој тканине израђен од мембране у процентуалном односу од 100%.

Увидом у Извештај о поступку од 09.09.2021. године и Одлуку о додели уговора бр. бр. XV-02-404-65-2/2021 од 09.09.2021. године, утврђено је да је у истима констатовано да је комисија за јавну набавку приликом прегледа и стручне оцене понуде изабраног понуђача, односно приликом прегледа достављених доказа о испуњености техничких

карактеристика уочила да за ставку под редним бројем 12, на основу приложеног извештаја лабораторије о испитивању тканине није јасно који је сировински састав другог слоја тамно и светло плаве тканине за јакну (у извештају је наведен сировински састав првог слоја тамно и светло плаве тканине за јакну и то 100% полиестер), те да за ставку под редним бројем 13, на основу приложеног извештаја лабораторије о испитивању тканине није јасно који је сировински састав другог слоја светло плаве тканине за апликације за џемпер (у извештају је наведен сировински састав првог слоја тамно и светло плаве тканине за јакну и то 100% полиестер).

Како је даље констатовано, сходно наведено, комисија наручиоца је у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН позвала изабраног понуђача да за ставку под редним бројем 12. достави извештај лабораторије о испитивању тканине, а за ставку 13. декларацију о саставу материјала и/или документ произвођача, из којих ће се на несумњив начин утврдити/појаснити да понуђена добра испуњавају тражене техничке карактеристике.

На крају образложења извештаја о поступку и одлуке о додели уговора констатовано је да је изабрани понуђач благовремено доставио тражене доказе на основу којих је комисија за јавну набавку на несумњив начин утврдила да добра испуњавају захтеване техничке карактеристике.

У конкретном случају како произилази из утврђеног чињеничног стања, наручилац је одредбама предметне конкурсне документације у делу прописане техничке спецификације, предвидео да добра предвиђена на позицији под редним бројем 12 – јакна зимска са капуљачом и подјакном и на позицији под редним бројем 13 – џемпер, испуњавају захтев у погледу сировинског састава материјала предметних добара у смислу да је мембрана 100% полиестер.

Наведени захтев одредбама предметне конкурсне документације, наручилац је за добро на позицији 12. предвидео за тканину тамно и светло плаве боје, а за добро на позицији 13. џемпер, у погледу тканине за апликације – светло плаве боје.

С обзиром на то да у достављеним извештајима издатим од стране лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд, а које је изабрани понуђач доставио за наведене ставке, није био садржан податак у погледу мембране, односно како за ставку под редним бројем 12, на основу приложеног извештаја лабораторије о испитивању тканине није било јасно који је сировински састав другог слоја тамно и светло плаве тканине за јакну (а као други слој је означена мембрана), односно, како за ставку под редним бројем 13, на основу приложеног извештаја лабораторије о испитивању тканине није било јасно који је сировински састав другог слоја светло плаве тканине за апликације за џемпер (као други слој је означена мембрана), наручилац је тражио додатна појашњења понуде изабраног понуђача у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН.

Поступајући у складу са позивом наручиоца, изабрани понуђач је доставио потврду акредитоване лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд, која је вршила испитивања и издала извештаје за ставке под редним бројем 12. и 13., а којој изјави (потврди) је наведена лабораторија констатовала да се иста издаје на захтев изабраног понуђача у смислу доказа да је на Извештају о испитивању тканине за зимске јакне и израду апликација на џемперима светло плаве боје издатим под бројем T0521070-1 и T0421309-8 други слој тканине израђен од мембране у процентуалном односу од 100%.

На основу наведене изјаве (потврде) лабораторије, наручилац је у фази стручне оцене понуда ценио да је мембрана 100% полиестер. С тим у вези наручилац је детаљније појашњење навео у одговору на поднети захтев за заштиту права, где је навео да је приликом стручне оцене понуда на основу аналогije у односу на сировински састав првог слоја који је 100% полиестер, те околности да мембрана не може бити израђена од природних тканина, те с обзиром на то да је у изјави (потврди) лабораторије наведено 100%, закључио да је и мембрана 100% полиестер.

С тим у вези наручилац се позвао и на Изјаву (Потврду) лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд коју је изабрани понуђач доставио у прилогу мишљења у вези са поднетим

захтевом за заштиту права, а у којој је наведено да је мембрана израђена од полиестера у процентуалном односу 100%.

Поред тога што је наведена Изјава (Потврда) лабораторије „Profi lab“ d.o.o. Београд којом се потврђује да је мембрана израђена од 100% полиестера део расположиве документације у вези са предметним поступком јавне набавке тек у поступку заштите права, Републичка комисија указује да спорну околност у конкретном случају представља и то што се из образложења наручиоца констатованог у извештају о поступку и одлуци о додели уговора не може на јасан и објективно проверљив начин утврдити како је и на који начин утврдио као неспорно да је мембрана понуђених добара на позицијама 12. и 13. израђена од 100% полиестера.

Наведено посебно ако се има у виду да поред тога што лабораторија „Profi lab“ d.o.o. Београд у достављеној изјави (потврди) од 30.08.2021. године по захтеваном додатном појашњењу понуде, није на јасан начин констатовала да је мембрана од 100% полиестера, ни кроз додатна појашњења понуде није достављен комплетан извештај о наведеном испитивању, у смислу да је доставила извештај са свим наведеним параметрима вредности које је утврђивала испитивањем узорка, како би се на несумњив начин утврдило да се додатно појашњење односи на резултате испитивања истих узорака поводом којих су и издата спорна решења.

Стога, описано поступање наручиоца се без додатних појашњења и образложења утврђеног чињеничног стања приликом оцене понуде изабраног понуђача за ставке 12. и 13. у погледу сировинског састава мембране тканине од које се израђују понуђени артикли не може оценити као правилно са становишта одредбе члана 142. став 2. и 3. и одредби чланова 144. став 1. тачка 3. ЗЈН-а и члана 146. став 4. ЗЈН.

Приликом понављања стручне оцене понуда наручилац ће водити рачуна да у циљу правилног и несумњивог утврђења чињенице сировинског састава мембране за понуђене артикле на позицијама 12 и 13. пође од околности како је одредбама предметне конкурсне документацијом одредио начин доказивања техничких спецификација и на могућности које је с тим у вези предвидео.

На основу наведеног, како се на основу расположиве документације и образложења одлуке о додели уговора не може на несумњив и објективно проверљив начин утврдити на који начин је наручилац у фази стручне оцене понуда на основу расположивих доказа ценио прихватљивост понуде изабраног понуђача у наведеном делу, Републичка комисија је става да је наручилац дужан да понови фазу стручне оцене понуде изабраног понуђача, те да у поновљеној фази стручне оцене понуда, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу, извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку јавне набавке обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописан начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки.

Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о окончању поступка јавне набавке наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као основан, те је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења на основу члана 187. ЗЈН, а у вези са чланом 226. став 4. тачка 1) ЗЈН.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају нужне и оправдане трошкове које је подносилац захтева имао у укупном износу од

207.799,00 динара и то 155.777,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 52.200,00 динара на име састављања захтева за заштиту права од стране адвоката.

Наиме, како процењена вредност предметне јавне набавке у оспореној партији 1 износи 155.777.000,00 динара без ПДВ-а, то према тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр. 121/12, 99/2020 и 37/2021), адвокату припада награда у захтеваном износу од минимум 52.200,00 динара на име састављања захтева за заштиту права, а колико је подносилац захтева и тражио.

За износ од 26.100,00 динара, колико је захтевано на име трошкова за разматрање списка предмета, утврђено је да подносилац захтева није имао право на накнаду, те је постављени захтев за накнаду трошкова у том делу одбијен. Ово стога што у списима предмета није достављен доказ за извршени увид у документацију.

Надаље, за износ од 52.200,00 динара, колико је захтевано на име адвокатских трошкова за састав мишљења на одговор наручиоца, утврђено је да се у конкретном случају не ради о нужним и оправданим трошковима, јер наводи истакнути у мишљењу нису били од утицаја на доношење одлуке Републичке комисије у предметној правној ствари. Стога, Републичка комисија налази да истакнути захтев за надокнаду трошкова за састав мишљења на одговор наручиоца није оправдан, те је исти, у том делу, одбијен као неоснован.

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

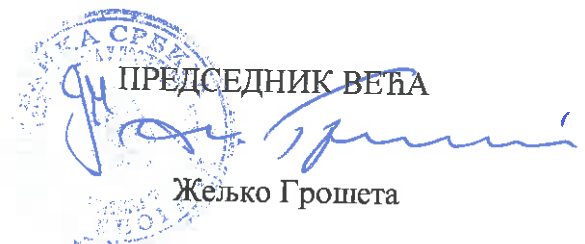
Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
Жељко Грошета

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** Република Србија, Град Београд – Градска управа, Секретаријат за опште послове, Београд, ул. Краљице Марије бр. 1,
- 2) **подносиоцу захтева:** „Des2020“ d.o.o. Шабац, ул. Господар Јевремова бр. 47,
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Саша Варинац, Београд, ул. Томаша Жежа бр. 16,
- 4) **изабраном понуђачу:** „MIM COMMERCE“ d.o.o. Београд, Булевар Деспота Стефана бр. 115.