



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-687/2019

Датум, 21.08.2019. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОПУШТЕ
ТАБИШ ДАНА 30.01.2020
ОБАРЗУЈЕТЕЉЕ СЕ СНАГРА
УЗВРВЕНУМ ИСТЕКОМ
ДАНА 14.02.2020. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Агенција за канцеларијско административне услуге „Хана и Сара“ ПР Јасмина Бакић, Сопот, Поповић, ул. Десе Марковића бр. 37, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности – услуге обуке FIDIC, ради закључења оквирног споразума, број јавне набавке ЈНМВ/1000/0422/2018 567/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.06.2019. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Балканска бр. 13, у већу састављеном од чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и Весне Станковић и Светлане Ражић као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 21.08.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева Агенција за канцеларијско административне услуге „Хана и Сара“ ПР Јасмина Бакић, Сопот - Поповић, као основан и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности – услуге обуке FIDIC, ради закључења оквирног споразума, број јавне набавке ЈНМВ/1000/0422/2018 567/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.06.2019. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд и то у фази припреме и израде дела конкурсне документације који се односи на услов о пословном капацитету.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП „Електропривреда Србије“ Београд да подносиоцу захтева Агенцији за канцеларијско административне услуге „Хана и Сара“ ПР Јасмина Бакић, Сопот - Поповић, надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности - услуге обуке FIDIC, ради закључења оквирног споразума, број јавне набавке ЈНМВ/1000/0422/2018 567/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.06.2019. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице Агенција за канцеларијско административне услуге „Хана и Сара“ ПР Јасмина Бакић, Сопот - Поповић (у даљем тексту: подносилац захтева) поднело је

15.07.2019. године захтев за заштиту права којим је оспорена садржина конкурсне документације.

У захтеву за заштиту права се указује да је наручилац одредио пословни капацитет који је неопходан за учешће у поступку јавне набавке, тако што је навео да право на учешће у поступку јавне набавке има понуђач који је међународно признат у области организације и реализације FIDIC обука, односно има ангажованог акредитованог тренера за реализацију FIDIC обука. Испуњеност услова доказује се достављањем важеће лиценце/акредитације од FIDIC, Женева за понуђача или тренера кога ће понуђач ангажовати за предметну обуку. Подносилац захтева указује да је наведени услов дискриминаторски јер спречава учешће у поступку јавне набавке осим једном једином удружењу привредних субјеката или неком кога то удружење овласти. Исто тако сматра да је услов супротан члану 16. Закона о заштити конкуренције који се односи на злоупотребу доминантног положаја. С тим у вези, подносилац захтева указује на праксу Комисије за заштиту конкуренције која сматра да примењивање неједнаких услова пословања на исте послове са различитим учесницима на тржишту, као и ексклузивна додела лиценце/ акредитације за неку територију није у складу са поменутим чланом Закона о заштити конкуренције, чиме се поједини учесници на тржишту доводе у неповољнији положај у односу на конкуренте. Подносилац захтева истиче да сагласно статуту FIDIC, Женева само једна организација у Републици Србији може да добије акредитацију за обуке, и сада је то удружење ACES које заједно са својим чланицама не покрива више од 30% домаћег тржишта везано за обуке FIDIC, а тај однос је још израженији, у корист слободног тржишта, када су у питању FIDIC обуке за потребе јавне управе и јавних предузећа у Србији. У питању је удружење које је основано по Закону о удруживању Републике Србије. Регистровано је у Агенцији за привредне регистре под матичним бројем 17749692, шифра делатност 9499: „Делатност осталих организација на бази учлањења“, шифра привредне делатности удружења 5811: „Издавање књига“. У захтеву за заштиту права се указује да удружење ACES није организација као што је нпр. Инжењерска комора Србије која је основана по посебном закону са посебним овлашћењима, него једно од многобројних удружења привредних друштава које је у једном тренутку постало члан међународне организације коју не препознају закони Републике Србије. Подносилац захтева указује и да је наручилац омогућио учешће понуђачима кроз ангажовање тренера кога је акредитовала FIDIC, Женева, али да наведени услов једноставно не може да буде испуњен и да представља симулирање конкуренције, јер провером података на интернет страници акредитованих FIDIC тренера (<http://fidic.org/civcrm/profile?reset=1&gid=21>) може да се утврди да ниједан тренер нема сертификацију за обуке на српском језику, као ни сертификацију за обуку чије су техничке спецификације садржане у конкурсној документацији. У захтеву за заштиту права се указује да уколико наручилац сматра да једино удружење ACES може да спроведе наведену обуку, он може у складу са чланом 36. став 1. тачка 2. ЗЈН да захтева од Управе за јавне набавке мишљење о основаности примене преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда и после добијања позитивног мишљења спроведе преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда. Подносилац захтева предлаже да се измени конкурсна документација у оспореном делу и услов о пословном капацитету, примера ради, дефинише: „да је извршилац одржао најмање 3 обуке у последње 3 године, на тему „Примена FIDIC услова уговарања у Србији“ за полазнике из јавне управе, локалне самоуправе или јавних предузећа у Србији“. На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји и да се подносиоцу захтева накнаде трошкови поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 26.07.2019. године доставио одговор на захтев за заштиту права и документацију из предметног поступка јавне набавке. У одговору наводи да је услов логичкој вези са предметом јавне набавке и да има за циљ да обезбеди услугу одговарајућег квалитета, имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, у складу са начелом ефикасности и економичности утврђеном у члану 9. ЗЈН. Изменом овог услова која је извршена 08.07.2019. године, дозвољено је да понуђач може да га испуни не само непосредно, поседовањем акредитације организатора и извођача FIDIC обука, него и посредно, ангажовањем акредитованог предавача, чиме је омогућена максимална конкуренција међу понуђачима који могу да обезбеде предметну услугу одговарајућег квалитета. Наручилац реализује стратешке пројекте великих вредности који су од посебног значаја, не само за ово јавно предузеће, већ и за Републику Србију па је изузетно важно да се обезбеди обука највишег квалитета за лица која су на овим пројектима ангажована, што се обезбеђује испуњавањем наведеног услова. Наручилац није предложио преговарачки поступак јер на тржишту има више од једног субјекта који може испунити услове наведене у конкурсној документацији за предметну јавну набавку. Инсистирање на томе да су услови дискриминаторски и да се њима онемогућава конкуренција, представља покушај да се умањи, па чак и негира значај професионалних, стручних и етичких критеријума које носилац захтеване лиценце мора да испуни. Начин на који је подносилац захтева предложио да се дефинише услов о пословном капацитету није одговарајући, јер је тема коју је подносилац захтева поменуо само једна од 14 које треба да буду обрађене на обуци, као што је то наведено у спецификацији услуге и стога наручилац сматра да овакав предлог наводи на закључак да подносилац захтева у првом реду нема потенцијал да реализује обуку са захтеваним садржајем. За остварење циља обуке која је предмет јавне набавке неопходно је да она буде организована и извршена од стране извођача који има одговарајућа знања и искуства у раду са одговарајућим моделима уговора и примени FIDIC процедура у реализацији инвестиционих пројеката. Захтев за акредитованим извођачима ове услуге је стога у непосредној вези са предметом и циљем набавке.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, њене измене и допуне утврђено је да је наручилац у одељку насловљеном као „4.2 Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 76. Закона“ одредио услов о пословном капацитету тако што је навео да право на учешће у поступку јавне набавке има понуђач који је „међународно признат у области организације и реализације FIDIC обука“, односно који „у понуди обезбеђује ангажовање акредитованог тренера за реализацију FIDIC обука“. Као доказ о испуњености услова се доставља: „Важећа лиценца/акредитација од FIDIC, Женева за понуђача или тренера кога ће понуђач ангажовати за предметну обуку“.

У истом одељку конкурсне документације наручилац је дефинисао услов о кадровском капацитету тако што је навео да право на учешће у поступку јавне набавке има понуђач који докаже да „има најмање 1 (словима: једног) предавача у радном односу или ангажованог сходно чл. 197, чл. 199. или чл. 202. Закона о раду, који ће бити ангажован код Наручиоца, са искуством од најмање 5 година у реализацији обука на предметну тему и најмање 8 (словима: осам) успешно реализованих обука на тему FIDIC уговора у току 2017, 2018. и 2019. године“.

У одељку конкурсне документације насловљеном као „3. Врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количину и опис услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења, евентуалне додатне услуге и сл.“ под тачком 3.1. наведено је спецификација услуга,

односно да Обука треба да обухвати све аспекте услова уговарања према FIDIC Yellow Book, First edition 1999 (у даљем тексту: FIDIC уговор) моделу уговора, што подразумева следеће теме: FIDIC услови уговора; Алокација ризика између учесника на пројекту; Посебни услови Уговора; Учесници на пројекту; Улога FIDIC Инжењера; Рокови предвиђени FIDIC моделом уговора за предузимање кључних активности учесника на пројекту; FIDIC Процедуре на пројекту; Варијације и прилагођења; Одштетни захтеви; Примена FIDIC услова уговора у Србији; Решавање спорова према FIDIC моделима уговора; Одговор на питања/дискусија у вези са конкретним примерима из пројеката наручиоца.

Увидом у модел оквирног споразума утврђено је да је у члану 15 модела наведено: „Извршиоци су ангажована лица од стране Пружалоца услуге. Пружалац услуге доставља Кориснику услуге: Списак извршилаца - Изјава понуђача о довољном кадровском капацитету, са наведеним квалификацијама свих извршилаца и прецизно дефинисаним активностима које обављају у извршавању Услуге, са којим списком је сагласан Корисник услуге (Списак извршилаца Изјава понуђача о довољном кадровском капацитету дат је у Прилогу 5. овог Уговора) и Резервни списак извршилаца са наведеним квалификацијама резервних извршилаца (Списак резервних извршилаца Изјава понуђача о довољном кадровском капацитету дат је у Прилогу 6 овог Уговора). Уколико се током извршења Услуге, појави оправдана потреба за заменом једног или више извршилаца, као и на необразложен захтев Корисника услуге Пружалац услуге је дужан да извршиоца замени другим извршиоцима са најмање истим стручним квалитетима и квалификацијама, уз претходну писану сагласност Корисника услуге. Ако Пружалац услуге мора да повуче или замени било ког извршиоца Услуге за време трајања овог Уговора, све трошкове који настану таквом заменом сноси Пружалац услуге“.

Увидом у модел оквирног споразума утврђено је да је у члану 23. модела наведено: „Пружалац услуге потврђује да је носилац права интелектуалне својине и да ће предмет овог Уговора извршавати уз поштовање обавеза које произилазе из важећих прописа који регулишу права интелектуалне својине у Републици Србији. Накнаду за коришћење права интелектуалне својине, као и одговорност за евентуалну повреду заштићених права интелектуалне својине трећих лица, сноси у целости Пружалац услуге. Корисник услуге има право трајног и неограниченог коришћења свих Услуга које су предмет овог Уговора, без предметних, просторних и временских ограничења, као и без икакве посебне накнаде“.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана прописано да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и наведене законске одредбе Републичка комисија налази основаним наводе подносиоца захтева којима оспорава начин на који је дефинисан услов о пословном капацитету.

Наиме, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац омогућио учешће у поступку јавне набавке понуђачима који докажу да су међународно признати у области организације и реализације FIDIC обука, те да је након измена конкурсне документације дозволио учешће и понуђачима који докажу да „обезбеђују ангажовање акредитованог тренера за реализацију FIDIC обука“. Доказ којим се доказује

испуњеност оваквог услова је лиценца/акредитација коју издаје Међународни савез инжењера консултаната (FIDIC). Тражено је да се да се достави лиценца/акредитација FIDIC-а издата на име понуђача који подноси понуду. Изменом услова дозвољено је да понуђач достави лиценцу/акредитацију издату на име тренера кога ће понуђач у понуди да ангажује за реализацију FIDIC обука.

Начин на који је услов о пословном капацитету дефинисан у конкурсној документацији омогућава учешће у поступку јавне набавке понуђачима акредитованим од стране FIDIC-а, али и понуђачима који немају лиценцу/акредитацију, међутим, имају ангажованог тренера акредитованог од FIDIC-а за држање обука FIDIC.

У појашњењима конкурсне документације и у одговору на захтев за заштиту права наручилац је указао да су FIDIC уговори типски уговори који се најчешће примењују у грађевинарству и на њима све више инсистирају учесници у инфраструктурним пројектима, као и међународне финансијске институције. Наручилац је указао и да је циљ предметне јавне набавке да се запослени упознају и унапреди њихово знање о основним моделима међународних уговора и примени FIDIC процедура у реализацији инвестиционих пројеката, те да је за остварење таквог циља обуке неопходно да обука буде организована и извршена од стране извођача који има потврђена знања и искуства у раду са одговарајућим моделима уговора и примени FIDIC процедура у реализацији инвестиционих пројеката те је као такав у стању да обезбеди практичне примере и вежбе, као и наставни материјал потребан за реализацију садржаја обуке. Наручилац је указао и да FIDIC у сарадњи са националним асоцијацијама и локалним партнерима организује обуке и издаје стручну литературу чиме се осигурава квалитетан трансфер њихових производа у овом домену и њихове публикације су заштићене ауторским правом, па је тако право превода FIDIC публикација на српски језик, које су иначе заштићене ауторским правом, откупила консултантска кућа „MACE”. Подршка и одговарајући трансфер знања и искустава су обезбеђени кроз мрежу чланства у FIDIC организацији, али је подржано и развијање мреже акредитованих индивидуалних тренера, која није условљена чланством у организацији. Наручилац је истакао да постоје широке могућности стицања чланства, али и тренерских акредитација и да су могућности једнаке за све заинтересоване стране, што је све уређено одговарајућим актима организације FIDIC па тако предметну услугу може да изврши неограничени број субјеката, при чему је ирелевантно колико организација и појединаца испуњава услове у одређеном тренутку.

Полазећи од аргументације наручиоца која је изложена у појашњењима конкурсне документације, али и у одговору на захтев за заштиту права, произилази да је наручиоцу битно да се обука одржава од стране понуђача који је акредитован од FIDIC организације. По становишту наручиоца акредитација FIDIC организације је битна јер доказује одређени ниво пословне способности који наручиоцу гарантује да ће понуђач успешно и квалитетно да реализује уговор и да ће запослени имати обуку у оквиру које ће им бити пренета потребна знања и искуства у вези са FIDIC условима уговарања и специфичностима FIDIC процедура за реализацију пројеката.

Наручилац је у конкурсној документацији дефинисао кадровски капацитет тако што је описао шта сматра под потребним и кључним кадром за реализацију уговора - предавача са искуством од најмање 5 година у реализацији обука на предметну тему и најмање осам успешно реализованих обука на тему FIDIC уговора у току 2017, 2018. и 2019. године. Ако се има у виду да ће непосредно за извршење уговора бити одговорна особа са таквим искуством, то може да доведе до закључка да је прописивањем таквог услова наручилац желео да постигне циљ који је имао када је дефинисао и пословни капацитет - квалитетна обука од стране лица које има потребно знање као и искуство које ће омогућити да упозна запослене са одговарајућим моделима уговора и примени

FIDIC процедура у реализацији инвестиционих пројеката. Наручилац је пословни капацитет дефинисао тако што је омогућио понуђачима да ангажују тренера који је акредитован од стране FIDIC организације. Међутим, чак и када би се ангажовао тренер не постоји јасно прописана обавеза понуђача да мора да обезбеди да то лице мора да пружи предметне услуге. Штавише, из описа кадровског капацитета – кључног особља одговорног за реализацију уговора не произилази да исти мора да има акредитацију FIDIC организације, већ да поседује искуство и знање које је наручилац дефинисао у оквиру кадровског капацитета.

По становишту, Републичке комисије из овако дефинисане садржине конкурсне документације није довољно јасан однос пословног и кадровског капацитета, односно потребе да се обезбеди тренер акредитован од FIDIC организације (ако понуђач није члан АЦЕС), са једне стране, и са друге стране да се има ангажовани предавач, са искуством од најмање 5 година у реализацији обука на предметну тему и најмање осам обука на тему Fidic уговора успешно реализованих у трогодишњем периоду 2017.-2019. година а за кога није прописана обавезна акредитација. Са становишта одредби конкурсне документације било би могуће да понуду поднесе лице које достави доказ о ангажовању тренера акредитованог од FIDIC организације, а да истовремено достави и доказ о ангажовању предавача са искуством од најмање 5 година у реализацији обука на предметну тему и најмање осам обука на тему Fidic уговора успешно реализованих у трогодишњем периоду, које нема акредитацију од FIDIC организације. Другим речима понуђач и може да докаже да има ангажованог тренера акредитованог од стране FIDIC организације, али то не мора бити и кључно лице које ће бити одговорно за извршење услуга, јер лице које ће да пружи услугу не мора нужно да поседује акредитацију FIDIC организације, већ мора да испуни друге услове описане у склопу кадровског капацитета.

Осим тога, могуће је и да понуђач који јесте члан Удружења инжењера консултаната Србије (АЦЕС), чиме остварује право на коришћење FIDIC логотипа на својој документацији, радно ангажује предавача са искуством од најмање 5 година у реализацији обука на предметну тему и најмање осам обука на тему Fidic уговора успешно реализованих у трогодишњем периоду. Предавач који задовољи услове описане у склопу кадровског капацитета, не и нужно акредитацију FIDIC организације, може да одржи обуку за потребе члана АЦЕС као наручиоца посла, а који би наступио у својству понуђача. Ако се има у виду да је наручилац јасно описао тражени кадровски капацитет, односно какво знање, искуство и способности мора да има кључан кадар одговоран за пружање услуга, то није јасно због чега је наручилац дефинисао пословни капацитет да би, како образлаже, остварио исти циљ кога остварује преко кадровског капацитета – да обезбеди да обуку држи квалитетан кадар који има знање и знатно искуство у пружању предметних услуга.

Из наведених разлога становиште Републичке комисије је да су наводи наручиоца којима је покушао да оправда објективност потребе да дефинише услов о пословном капацитету на начин на који је то учињено у конкурсној документацији, нејасно и недовољно образложени. Наручилац није успео да на јасан и уверљив начин докаже логичку везу између тако одређеног услова и предмета јавне набавке, ако се има у виду да циљ због кога дефинише пословни капацитет - остварује преко услова о кадровском капацитету, имајући у виду да жели да обезбеди квалитетан кадар који има потребна знања и искуства у држању обука из материје која је овде предмет јавне набавке.

Додатни услов о пословном капацитету је у конкурсној документацији дефинисан на начин који омогућава пре свега правним лицима да поднесу понуде, јер наручилац има пре свега у виду организације које су чланови Удружења инжењера консултаната Србије (АЦЕС). Иако наручилац истиче бројност чланова и могућност да се под

једнаким условима постане члан, увидом у податке са званичне интернет странице Удружења инжењера консултаната Србије (АЦЕС) може се закључити да су чланови пре свега правна лица. Стога се из садржине предметне конкурсне документације и појашњења и измена исте не може утврдити да ли је одређивање додатног услова за учешће у предметном поступку јавне набавке од стране наручиоца разматрано са становишта одредби члана 3. став 1. тачка 3. ЗЈН којом је прописано да је понуђач лице које у поступку јавне набавке понуди добра, пружање услуга или извођење радова из чега следи да понуђач може бити како правно лице, тако и физичко лице, односно групе правних и/или физичких лица, у односу на које је приликом утврђивања доказа за испуњеност додатних услова потребно имати у виду одредбу члана 77. став 9. ЗЈН која прописује да се одредбе овог члана сходно примењују на физичка лица као понуђаче и на подносиоце пријава.

Републичка комисија је имала у виду да је наручилац у одговору на захтев за заштиту права и у појашњењима конкурсне документације истакао да FIDIC у сарадњи са националним асоцијацијама и локалним партнерима организује обуке и издаје стручну литературу чиме се осигурава квалитетан трансфер њихових производа у овом домену и њихове публикације су заштићене ауторским правом, па је тако право превода FIDIC публикација на српски језик, које су иначе заштићене ауторским правом, откупила консултантска кућа „МАСЕ”, као и да су подршка и одговарајући трансфер знања и искустава обезбеђени кроз мрежу чланства у FIDIC организацији, али и да је подржано и развијање мреже акредитованих индивидуалних тренера, која није условљена чланством у организацији. С тим у вези Републичка комисија указује на садржину конкурсне документације у делу којим су прописане обавезе будућег пружаоца услуга те указује да се не може закључити на основу начина на који је дефинисана садржина конкурсне документације у делу техничких спецификација те садржине оквирног споразума који је значај наведене аргументације у односу на начин на који је опредељен додатни услов за учествовање у предметном поступку јавне набавке.

Имајући у виду све наведено, односно указане пропусте приликом сачињавања предметне конкурсне документације, наручилац је дужан да, након пријема овог решења, поново размотри начин на који је дефинисан услов пословног капацитета а у вези са условом о кадровском капацитету, са становишта потреба које треба да задовољи предметном набавком а и имајући у виду одредбе члана 3. став 1. тачка 3., члана 76. став 2., члана 10. став 1. и члана 77. став 9. ЗЈН, те да конкурсну документацију сачини у свему са одредбама ЗЈН.

Наручилац је такође дужан да, подносиоца захтева, као и остале потенцијалне понуђаче који су преузели конкурсну документацију, обавести о изменама и допунама исте објављивањем измена на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници, при чему ће одредити нови рок за подношење понуда и објавити обавештење о продужењу рока за подношење понуда, а у складу са одредбом члана 63. ЗЈН.

Из наведеног разлога одлучено је као у ставу I изреке решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева донета је на основу цитираног члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају оправдане и стварне издатке које је подносилац захтева имао у укупном износу од 82.500,00 динара, од којих 60.000,00 динара на име таксе за поднети захтев за заштиту права, о чему се доказ налази у списима предмета и то у виду извода о стању и промена средстава на рачуну РС, Министарство финансија, Управа за трезор,

Наручилац је дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци. Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. подносиоцу захтева:** „Хана и Сара“ ПР Јасмина Бакић, Сопот, Поповић, ул. Десе Марковића бр. 37
- 2. наручиоцу:** ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Балканска бр. 13