



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-667/2021

Датум, 29.09.2021. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОПРАШНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 26.10.2021.
ГОДИНЕ.
ОБЈАВЉЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКЛОМ
ДАНА 10.11.2021. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „AMG PHARM“ d.o.o. Београд, ул. Раблеова бр. 20, чији је пуномоћник Петар М. Црњански, адвокат из Београда, ул. 29. новембра бр. 68/а, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара–санитетски потрошни материјал–хируршки шавни материјал, ради закључења оквирног споразума, обликован по партијама, партија 3, ЈН бр. ОР 70D/21, за који је дана 17.08.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 16.08.2021. године), наручиоца Клиничко болнички центар „Бежанијска коса“, Београд, Жоржа Матеа бб, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 29.09.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „AMG PHARM“ d.o.o. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара–санитетски потрошни материјал–хируршки шавни материјал, ради закључења оквирног споразума, обликованог по партијама, у партији 3, ЈН бр. ОР 70D/21, за који је дана 17.08.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 16.08.2021. године), наручиоца Клиничко болнички центар „Бежанијска коса“, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „AMG PHARM“ d.o.o. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара– санитетски потрошни материјал–хируршки шавни материјал, ради закључења оквирног споразума, обликован по партијама, ЈН бр. ОР 70D/21, наручилац Клиничко болнички центар „Бежанијска коса“, Београд (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 5671/1 од 13.08.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 17.08.2021. године (послат на објављивање 16.08.2021. године). Истог

дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 10.09.2021. године, у 08:00 часова.

Привредни субјект „AMG PHARM“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 07.09.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке.

Наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац у предметном поступку јавне набавке определио предмет партије 3. супротно члану 7. ЗЈН.

Појашњавајући наведено подносилац захтева је истакао да је захтевима за појашњењем конкурсне документације указао наручиоцу на наведену повреду ЗЈН те захтевао од наручиоца да добра опредељена у партији 3 и то добро монофиламентни вештачки спороресорптивни конач (ПДО) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном и добро полифиламентни вештачки ресорптивни конач (polyglactin 910) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном раздвоји у две одвојене партије, те захтевао објашњење од наручиоца о разлозима неприхватања његовог захтева што, како је истакао подносилац захтева, наручилац није учинио већ је у одговору на постављена питања истакао да остаје при захтевима из конкурсне документације.

У прилог својој тврдњи подносилац захтева је истакао да је наручилац тиме што је као предмет партије 3. определио два различита добра ограничио учешће понуђача имајући у виду да добро монофиламентни вештачки спороресорптивни конач (ПДО) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном може понудити само један произвођач на свету тј. његов дистрибутер. Са друге стране, а како је наводима поднетог захтева за заштиту права указао подносилац захтева, уколико би наручилац наведена добра определио као предмет две различите партије у том случају би он могао поднети понуду за добро полифиламентни вештачки ресорптивни конач (polyglactin 910) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном и то по повољнијим ценама. Из наведеног како је подносилац захтева истакао, произилази да би једина последица раздвајања два наведена добра у посебне партије за наручиоца била уштеда новца.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац конкурсном документацијом сачињеном за предметни поступак јавне набавке као критеријум за доделу уговора за партију 3. определио цену док је као довољан показатељ квалитета производа наручилац предвидео решење о упису у регистар АЛИМС. У том смислу ако је за наручиоца прихватљив квалитет на основу решења АЛИМС и ако подносилац захтева испуњава наведени и остале критеријуме и захтеве наручиоца када су у питању последње три ставке опредељене у партији 3, те имајући у виду да је намера наручиоца да купи најповољније производе траженог квалитета који постоје на тржишту, по ставу подносиоца захтева, спецификација у партији 3. није логична и супротна је закону. Наведено, како је истакао подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права, из разлога што су понуђачи који располажу оним што је наручиоцу потребно у смислу добара опредељених у последње три ставке у партији 3. и то по потенцијално нижим ценама, из наведених разлога онемогућени да узму учешће у предметном поступку јавне набавке подношењем понуде у партији 3.

Надаље је подносилац захтева навео да околност да назив партије 3. гласи „Хируршки монофиламентни вештачки конач за анастомозе високог ризика“ те

околност да је у оквиру партије 3. добро „монофиламентни вештачки спороресорптивни конач (ПДО) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном“ определио у ставци 1,2,3 и 4 а да је добро „полифиламентни вештачки ресорптивни конач (polyglactin 910) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном“ определио у ставци 1,2,3 говоре у прилог његовој тврдњи да је наручилац добра захтевана у партији 3 требао да раздвоји у две посебне партије.

Такође подносилац захтева је истакао да је наручилац у претходним поступцима јавне набавке наведена добра набављао у оквиру засебних партија.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева и износ од 33.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 14.09.2021. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 13.09.2021. године такође доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да подносилац захтева кроз наводе захтева за заштиту права износи паушалне тврдње да само један понуђач може да поднесе понуду у партији број 3.

Надаље је наручилац истакао да је предметну јавну набавку поделио у 10 партија руководећи се стварним потребама оперативног блока и економичношћу рада клиничко болничког центра у прилог чему је указао на члан 4. модела уговора који представља саставни део конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке.

С тим у вези наручилац је истакао да се приликом израде техничке спецификације предмета јавне набавке водио потребама у раду и финансијским потребама те да ће тек закључењем оквирног споразума бити опредељене количине добара које су му по одређеној партији и у датом тренутку потребне за рад.

Као разлоге за обликовање предмета партије број 3. на начин опредељен у предметној конкурсној документацији наручилац је навео потребу да се обезбеди да од најповољнијег понуђача добије добро у количинама које су му потребне за рад. Појашњавајући наведено наручилац је истакао да се током рада може јавити потреба за требовањем искључиво добара из ставке 1 до 4 из партије 3, искључиво добара из ставке 1 до 3 наведене партије или потреба за требовањем добара из свих ставки опредељених у партији 3. Наведено како је истакао наручилац имајући у виду да се добра опредељена у партији 3 набављају за високо ризичне оперативне захтеве у којима се у току операције у зависности од захтева интервенције користи монофиламентни или полифиламентни вештачки ресорптивни конач, те да, како се јавна набавка спроводи за период од 12 месеци, не може се предвидети број операција у којима ће се користити монофиламентни или полифиламентни конач. Имајући у виду наведено наручилац је истакао да је сходно изнетим потребама формирао тј. определио добра у партији 3. те определио техничке карактеристике истих.

На крају је наручилац истакао да у свом раду обезбеђује највиши стандард здравствене заштите грађана на секундарном и терцијалном нивоу у Републици Србији.

Подносилац захтева је доставио Републичкој комисији мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права које је примљено и заведено у Републичкој комисији дана 15.09.2021. године.

У достављеном мишљењу на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, подносилац захтева је истакао да наручилац својим одговором није дао образложење којим би доказао законитост свог поступања у погледу начина на који је определио предмет партије број 3. Надаље је истакао да наручилац није изнео ниједан доказ којим би оспорио тврдњу да само један произвођач односно један дистрибутер располаже добром монофиламентни вештачки спороресорптивни конац (ПДО) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном који је опредељен у прве четири ставке у оквиру партије број 3. Такође је подносилац захтева истакао да наручилац у датом одговору на захтев за заштиту права није дао образложење како је у партији која носи назив „Хируршки монофиламенти вештачки конац за анастомозе високог ризика“ предвидео производ хируршки конац полифиламентни вештачки ресорптивни конац (polyglactin 910) обложен ресорптивним антисептиком трикласаном. С тим у вези подносилац захтева је истакао да је основна разлика између два добра која се налазе у партији број 3. у томе што добро опредељено у ставкама 1. до 4. представља монофиламентни хируршки конац а друго добро представља упредени тј. полифиламентни хируршки конац, што, како је истакао подносилац захтева, представља разлог да наручилац у претходним јавним набавкама наведена добра раздваја у две различите партије.

Подносилац захтева је такође истакао да наручилац у датом одговору на поднети захтев за заштиту права није оспорио примедбу у вези са нумерацијом ставки у оквиру партије број 3.

Надаље је подносилац захтева а имајући у виду одговор наручиоца у делу у ком је указао на потребу да се током операције одлучује који од два захтевана конца су потребна, истакао да иста није у логичкој вези са тврдњом да су наведена добра опредељена у истој партији из разлога што се током рада јавља потреба да се требају искључиво добра из ставке 1. до 4. у партији 3. или искључиво добра из ставке 1. до 3. у наведеној партији, те да би у том смислу једини логичан разлог био потреба да се требају оба добра имајући у виду потребу да током операције има оба хируршка конца.

Како је потом истакао подносилац захтева, наручилац је у претходним поступцима јавне набавке планирање количина за оба хируршка конца темељио на, у претходном периоду, обављеном броју и врсти операција те на количинама хируршких конца које су тада реализоване као и да је одступање од истих од године до године минимално ако уопште и постоји. Из наведеног разлога по ставу подносиоца захтева евентуално одступање у потрошњи у односу на планирану потрошњу која се мери са пар кутија или га уопште нема не може бити оправдање да се техничка спецификација определи на начин да понуду у партији 3. може поднети само један понуђач.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране

нaручиoцa, Рeпубличкa кoмисијa је o oснoвaнoсти прeдмeтнoг зaхтeвa зa зaштиту прaвa, oдлучилa кaо у диспoзитиву рeшeњa из слeдeћих рaзлoгa:

Рaзмaтрaјући нaвeдeнo, Рeпубличкa кoмисијa је извршилa увид у Портaл јaвних нaбaвки и рaспoлoживу дoкумeнтaцију, тe утврдилa дa је пoднoсилaц зaхтeвa дaнa 30.08.2021. гoдинe, eлeктрoнским путeм прeкo Портaлa јaвних нaбaвки, упутиo нaручиoцу зaхтeв зa дoдaтним пoјaшњeњeм, у кoјeм је нaвeо слeдeћe:

- „У партији бр. 3 су нaвeдeнa двa прoизвoдa прeдвигнeнa зa нaбaвку, мoнoфилaмeнтни (првe 4 стaвкe) и упрeдeни хируршки кoнaц oблoжeн триклoсaнoм (пoслeдњe 3 стaвкe). Нaручилaц је имaо зaкoнску мoгућнoст дa нaвeдeнe прoизвoдe спeцифицирa у двe oдвoјeнe партије, мoнoфилaмeнтнe у јeдну a упрeдeнe хируршкe кoнцe у другу партију, штo је прoпуштeнo дa сe учини. Нaшe прeдузeћe рaспoлaжe упрeдeним хируршким кoнцeм oблoжeним триклoсaнoм кoји је у склaду сa трaжeним кaрaктeристикaмa пoслeдњe три стaвкe партије 3, тј. у склaду сa oбјeктивним пoтрeбaмa Нaручиoцa, и кoји сe прoмeтује пo знaтнo пoвoљнијим цeнaмa oд oних кoје Нaручилaц трeнутнo плaћa зa нaвeдeнe прoизвoдe. Јeдини рaзлoг збoг кoјeг нисмo у мoгућнoсти дa пoнудимo три пoслeдњe стaвкe партије 3 је oкoлнoст штo ти прoизвoди нису у пoсeбнoј партији, и штo првe 4 стaвкe зaкључaвaју читaву партију 3 зa јeднoг пoнуђaчa, a штo ћe свe зaсигурнo имaти зa пoслeдицу вeћe буџeтскo издвaјaњe и бeспoтрeбнo трoшeњe нoвцa. Критeријум зa дoдeлу угoвoрa кoји је Нaручилaц oдрeдиo је цeнa. Aкo је цeнa јeдини критeријум зa дoдeлу угoвoрa и aкo је нaмeрa Нaручиoцa дa купи нaјпoвoљнијe прoизвoдe зa свoју дeлaтнoст, спeцификaцијa партије 3 није лoгичнa и супрoтнa је зaкoну јeр спрeчaвa пoнуду других прoизвoдa кoји пoстoје нa нaшeм тржишту пo пoтeнцијaнo нижим цeнaмa. Збoг свeгa прeтхoднoг, имaјући у виду oбaвeзу дa Нaручилaц сaвeснo oбaвљa свoју дeлaтнoст, у штa сe свaкaкo убрaјa и дoмaћинскo влaдaњe нoвцeм пoрeских oбвeзникa, мoлимo дa рaзмoтритe прeдлoг дa сe из партије 3 издвoји упрeдeни хируршки кoнaц oблoжeн триклoсaнoм. У случaју дa зa Нaручиoцa oвaкaв прeдлoг није прихвaтљив мoлимo дa нaм oбјaснитe зaштo нa вaшoј нaбaвци није мoгућe пoнудити прoизвoдe кoји у пoтпунoсти oдгoвaрaју вaшим oбјeктивним пoтрeбaмa.“

Увидoм у зaхтeв зa дoдaтним пoјaшњeњeм кoје је дaнa 02.09.2021. eлeктрoнским путeм прeкo Портaлa јaвних нaбaвки, пoднoсилaц зaхтeвa упутиo нaручиoцу утврђeнo је дa је пoднoсилaц зaхтeвa пoстaвиo питaњe слeдeћe сaдржинe:

-„Пoштoвaни, oбрaћaмo Вaм сe пo други пут сa истим зaхтeвoм, дa прeиспитaтe тeхничку спeцификaцију зa партију бр. 3, тe сa мoлбoм дa рaздвoјитe двe врстe дoбaрa кoје сe трeнутнo нaлaзe у партији 3, у двe пoсeбнe партије гдe би у свaкoј oд партија биo спeцифицирaн сaмo пo јeдaн хируршки кoнaц. Aргумeнтaцијa зa oвaкaв нaш зaхтeв пoчивa нa зaкoнским oдрeдбaмa: "Нaручилaц је дужaн дa у пoступку јaвнe нaбaвкe oмoгући штo је мoгућe вeћу кoнкурeнцију. Нaручилaц нe мoжe дa oгрaничити кoнкурeнцију сa нaмeрoм дa oдрeђeнe приврeднe субјeктe нeoпрaвдaнo дoвeдe у пoвoљнији или нeпoвoљнији пoлoжaj". Инсистирaњe дa двa рaзличитa хируршкa кoнцa буду у истoј партији, у oдсуству билo кoјeг oбјeктивнoг рaзлoгa зa тaкo нeштo, имa зa рeзултaт дa сe кoнкурeнцијa зa хируршки кoнaц "Пoлифилaмeнтни вeштaчки рeсoрптивни кoнaц(пoлуглaцтин 910) кoнaц oблoжeн, рeсoрптивним aнтисeптикoм триклoсaнoм" oгрaничити тaкo штo зa зa исти мoжe дaти пoнуду сaмo јeдaн приврeдни субјeкaт, и свe тo, пoнaвљaмo, бeз икaкoвoг вaљaнoг прaвнoг a пoсeбнo бeз икaкoг вaљaнoг мeдицинскoг рaзлoгa. Прeтпoстaвљaмo дa сe и сaм Нaручилaц слaжe сa прeтхoдним пoштo нa нaшe питaњe o истoј ствaри није oбјaснio зaштo сe хируршки кoнци "Мoнoфилaмeнтни вeштaчки спoрoрeсoрптивни кoнaц(ПДO) кoнaц oблoжeн рeсoрптивним aнтисeптикoм триклoсaнoм" и "Пoлифилaмeнтни вeштaчки рeсoрптивни кoнaц(пoлуглaцтин 910) кoнaц oблoжeн, рeсoрптивним aнтисeптикoм

трикласаном" налазе у истој партији. Конкуренција за хируршки конач "Полифиламентни вештачки ресорптивни конач(полуглактин 910) конач обложен, ресорптивним антисептиком трикласаном" би била могућа само ако би за њега била за набавку предвиђена посебна партија, те вас молимо, како би се избегло беспотребно улагање захтева за заштиту права, да извршите корекцију конкурсне документације тако да она према свему оговара свим законским одредбама. „

Републичка комисија је даље утврдила да је у погледу наведених указивања наручилац дана 02.09.2021. године на питања постављена дана 30.08.2021. и 02.09.2021. дао следећи одговор:

- Наручилац остаје при конкурсној документацији.

Увидом у Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке ЈН ОП 70Д/21 бр. 5671/1 од 13.08.2021. године Републичка комисија је утврдила да је предметна јавна набавка обликована у 10 партија.

Даљим увидом у Портал јавних набавки, констатовано је да је у оквиру дела конкурсне документације који је насловљен као „Опис и спецификације предмета, услови, испоруке или извршења“ наручилац у предметној јавној набавци хируршког шавног материјала определио партију 3. „Хируршки монофиламентни вештачки конач за анастомозе високог ризика“ тако што је у ставкама нумерисаним као 1, 2, 3, 4 определио добро монофиламентни вештачки спороресорптивни конач (ПДО) игла тапер ½ круга, таперпоинт и у наредним ставкама означеним од 1 до 3 определио добро полифиламентни вештачки ресорптивни конач (polyglactin 910) игла тапер ½ круга.

Чланом 6. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава.

Чланом 7. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да јавну набавку спроведе на начин који је сразмеран предмету јавне набавке и циљевима које треба да постигне.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.), док је ставом 3. истог члана прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за свс захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике,

производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 98. став 7. ЗЈН прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 36. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одлучи да предмет јавне набавке обликује у више партија на основу објективних критеријума (према врсти, количини, својствима, намени, месту или времену извршења и сл.), при чему одређује предмет и обим поједине партије, узимајући у обзир могућност учешћа малих или средњих предузећа у поступку јавне набавке када је оправдано док је ставом 2 истог члана прописано да уколико је процењена вредност јавне набавке једнака или већа од износа европских прагова, приликом одређивања предмета набавке наручилац мора да размотри прикладност обликовања предмета јавне набавке у више партија те да у том случају уколико наручилац констатује да није прикладно обликовати предмет јавне набавке у више партија, у извештају о поступку јавне набавке обавезан је да наведе разлоге из којих предмет јавне набавке није обликован у више партија.

Имајући у виду цитиране законске одредбе те утврђено чињенично стање, по оцени Републичке комисије неосновано је указивање подносиоца захтева да је обликовање предмета партије 3 у више партија, једини начин на који би се у складу са ЗЈН сачинила конкурсна документација предметног поступка јавне набавке.

Из цитираних одредби ЗЈН следи да, наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке обезбеди што већу конкуренцију, сходно одредби члана 7. ЗЈН, те да како сваки конкретан поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише посебне захтеве који одговарају таквим потребама, основаност поднетог захтева може бити разматрана само са становишта тога да обавеза омогућавања што је могуће веће конкуренције из члана 7. ЗЈН не може да се тумачи на начин који подразумева обавезу наручиоца да конкурсну документацију сачини, те предмет набавке дефинише, на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, квалитету добара која су предмет исте, те начелу економичности и ефикасности. Предмет набавке наручилац дефинише полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса појединих понуђача, чије пословање је у целини, па и у погледу припрема понуда ради учешћа у поступку јавне набавке, регулисано позитивним прописима који се односе на делатност којом се баве.

Са друге стране сходно одредбама члана 36. ЗЈН наручилац има могућност, а не обавезу обликовања предмета јавне набавке по партијама што је, а како из утврђеног чињеничног стања произилази, наручилац и учинио, те предмет конкретне јавне набавке обликовао у 10 партија. Једина обавеза наручиоца сходно наведеном члану огледа у томе да уколико наручилац констатује да није прикладно обликовати предмет јавне набавке у више партија, у извештају о поступку јавне набавке наведе разлоге из којих предмет јавне набавке није обликован у више партија у јавним набавкама чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова, што у конкретној ситуацији није случај.

Стога из цитираних одредби ЗЈН произилази да не постоји обавеза наручиоца да предмет јавне набавке обликује у више посебних истоверних целина, тако да се свака целина може уговорати засебно, нити да сходно потребама и капацитетима заинтересованих привредних субјекта већ обликован предмет јавне набавке по партијама, додатно дели на мање партије за сваку ставку која се појединачно набавља. Ово стога што наручилац приликом доношења одлуке о томе да ли ће јавну набавку

обликовати по партијама, полази од својих потреба, при томе водећи рачуна о начелима јавних набавки, па и о начелу ефикасности и економичности. Из наведеног следи то да ли ће јавну набавку обликовати по партијама, односно колико партија ће обликовати, зависи од конкретне потребе наручиоца.

Имајући у виду наведено Републичка комисија указује да из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкретном случају приликом обликовања јавне набавке по партијама па и приликом дефинисања предмета набавке за партију број 3, на начин опредељен у конкурсној документацији, пошао од својих објективних потреба.

Наведено имајући у виду да је наручилац кроз одговор на захтев за заштиту права истакао да се приликом дефинисања предмета партије број 3 те техничких спецификација за исту руководио стварним потребама оперативног блока и економичношћу рада клиничко болничког центра, које се огледају у околности да се добра опредељена у партији 3 користе за високо ризичне оперативне захвате у којима наручилац у свом раду у току операције у зависности од захтева интервенције користи монофиламентни или полифиламентни вештачки респираторни конач. Из наведеног произилази да наручилац сходно својим потребама у датим околностима требају једну, другу или обе врсте добара опредељених у партији 3, те како се јавна набавка спроводи за период од 12 месеци, наручилац не може предвидети број операција у којима ће користити монофиламентни или полифиламентни конач, из ког разлога постоји потреба да наручилац кроз оквирни споразум који у конкретном случају закључује са једним понуђачем, набави наведена добра на начин предвиђен одредбама конкурсне документације у прилог чему говори и одредба члана 2. став 1. модела оквирног споразума којом је прописано да је предмет овог оквирног споразума утврђивање услова за закључивање појединачних уговора о јавној набавци добара – Хируршки шавни материјал између Наручиоца и Добављача, а у складу са условима из конкурсне документације за ЈН ОП 70Д/21, Понудом са спецификацијом Добављача, одредбама овог оквирног споразума, стварним потребама Наручиоца и расположивим финансијским средствима Наручиоца за одређену партију, те члана. 4. оквирног споразума у којој је одређено да током периода важења овог оквирног споразума Наручилац и Добављач ће закључити један или више појединачних уговора о јавној набавци, према стварним потребама Наручиоца и расположивим финансијским средствима Наручиоца, за партије конкретну партију, те да су количине предвиђене овим оквирним споразумом оквирне и могу се разликовати од количина које ће Наручилац уговорати путем појединачних уговора, а да ће количине у појединачним уговорима бити утврђиване према стварним потребама и расположивим финансијским средствима Наручиоца, и могу бити мање или веће од оквирних количина датих по ставкама у спецификацији по партијама које имају две или више ставки, а у оквиру укупне вредности овог оквирног споразума по тим партијама.

Са друге стране а имајући у виду аргументацију подносиоца захтева, Републичка комисија налази да наводи захтева за заштиту права не садрже довољно елемената да би се могли сматрати основом за закључак да начин на који је дефинисан предмет партије 3. конкретне јавне набавке за последицу има неоправдано ограничење конкуренције у предметном поступку јавне набавке на начин супротан члану 7. ЗЈН.

Наведено имајући у виду да подносилац захтева конкретним наводом захтева за заштиту права није на доказима утемељио тврдње да је начином на који је формулисан предмет партије 3 ограничена конкуренција у корист једног произвођача односно дистрибутера, а посебно с обзиром на то да је делатност промета предметним добрима регулисана позитивним прописима који су обавезујући за све привредне субјекте који је обављају.

С обзиром на комплетно утврђено чињенично стање и све претходно изнето, те чињеницу да наручилац нема обавезу да дефинише предмет јавне набавке на начин и са капацитетима који одговарају сваком понуђачу у складу са његовим најбољим пословним интересима Републичка комисија не налази да је наручилац, неприхватањем да предмет партије 3 додатно подели на партије, поступио супротно одредбама ЗЈН.

На основу свега наведеног, следи да подносилац захтева није учинио извесним, односно није доказао да формулисање предмета јавне набавке за партију 3 на начин као у конкретном случају несумњиво за последицу има неоправдано ограничење конкуренције у предметном поступку јавне набавке, услед чега Републичка комисија налази да је конкретан навод захтева за заштиту права неоснован.

С обзиром на изнето, Републичка комисија је на основу члана 187, а у вези члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем гужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Клиничко болнички центар „Бежанијска коса“, Београд, Жоржа Матеа бб
2. **подносиоцу захтева:** „AMG PHARM“ d.o.o. Београд, ул. Раблеова бр. 20,
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Петар М. Црњански, Београд, ул. 29. новембра бр. 68/а