



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-635/2021
Датум, 10.09.2021. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ВЕБ
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И СГЛАСНО
ТАБЛИ ДАНА 08.11.2021. ГОДИНЕ
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКОМ ДАНА
23.11.2021. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин, ул. Жабалска бр. 39, Зрењанин који је поднет, поводом отвореног поступка јавне набавке добара – камион аутосмећар, ЈН бр. 04/2021, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 15.07.2021. године (послат на објављивање 14.07.2021. године), наручиоца ЈКП „Белило“ Сремски Карловци, Трг Бранка Радичевића бр. 1, Сремски Карловци, у већу састављеном од члана Републичке комисије Мерсике Марковић, као председника већа и чланова Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Јасмине Миленковић, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 10.09.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – камион аутосмећар, ЈН бр. 04/2021, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки дана 15.07.2021. године (послат на објављивање 14.07.2021. године), наручиоца ЈКП „Белило“ Сремски Карловци.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Белило“ Сремски Карловци, да подносиоцу захтева „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – камион аутосмећар, ЈН бр. 04/2021, чија је процењена вредност одређена на износ од 18.000.000,00 динара без ПДВ, наручилац ЈКП „Белило“ Сремски Карловци (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка бр. 102/21 дана 12.07.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 15.07.2021. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 14.07.2021. године), када је објављена и конкурсна документација. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 10.08.2021. године у 09.15 часова.

У Исправци - обавештењу о изменама или додатним информацијама јавног позива објављеном на Порталу јавних набавки дана 10.08.2021. године (послат на објављивање дана 09.08.2021. године) рок за подношење понуда продужен је за дан 24.08.2021. године у 09.00 часова.

Привредни субјект „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 23.08.2021. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације ради спровођења предметног поступка јавне набавке.

У образложењу поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је најпре указао на питања која су заинтересована лица постављала наручиоцу, те одговоре наручиоца на исте.

Затим је подносилац указао да наручилац кроз дефинисање одређених техничких карактеристика шасије фаворизује камион произвођача BMC модел „TUGRA TGR 1833 (4x2) L“ из Турске у односу на следеће моделе камионе: „IVECO EUROCARGO ML 190EL25/P“, „MAN TGM 18.250 4x2 250 EG“, „DAF LF 260 FA 4x2“, „VOLVO FE 42 R“. Као доказ за наведене тврдње подносилац захтева је у прилогу захтева за заштиту права доставио копије каталога наведених камиона а у оквиру само захтева је у виду табеле направио упоредну анализу модела камиона, укључујући и, по његовом мишљењу, фаворизовани камион, означивши као спорне следеће техничке карактеристике: међуосовинско растојање, мотор са EGR и SCR функцијом, снагу мотора, обртни моменат мотора, алтернатор и акумулатор, резервоар за гориво.

У вези са оспореним техничким карактеристикама подносилац захтева је указао следеће:

- да је наручилац у конкурсној документацији предвидео, под тачком 4) међуосовинско растојање - минимум 4.200 mm, максимум 4.300 mm, коју карактеристику шасије, по мишљењу подносиоца захтева може да испуни само наведени фаворизовани камион будући да је код тог камиона распон 4.250 mm. Подносилац захтева сматра да наручилац није образложио због чега дозвољени распон међуосовинског растојања који је захтевао износи свега 100 mm (10 cm), истакавши да мања вредност међуосовинског растојања утиче директно на маневарске карактеристике и радијус окретања подвоза. Из тог разлога подносилац захтева сматра да је наручилац приликом дефинисања тог захтева морао имати у виду конфигурацију терена и улице у Сремским Карловцима, те да одреди само максималну вредност међуосовинског растојања. Са наведеним у вези подносилац захтева је указао да је питањима постављеним преко Портала јавних набавки захтевано од наручиоца да се дефинише максимална вредност међуосовинског растојања, односно 4.300 mm, што наручилац није прихватио без навођења било каквог разлога за такав свој став;
- да је наручилац у конкурсној документацији предвидео, под тачком 7) Мотор турбо дизел-минимум ЕУРО 6 са „SCR“ и „EGR“, за коју карактеристику шасије подносилац захтева сматра да је непотребно да наручилац захтева и једну и другу функцију мотора (мотор за „SCR“ и „EGR“ функцијом заједно), већ да је сасвим довољно и да ће обезбедити конкуренцију уколико захтева мотор само са „SCR“ функцијом која је квалитетна и сама по себи више него довољна за потребе наручиоца. У вези са

наведеним подносилац захтева је указао да су недостаци функције „EGR“ следећи: краћи сервисни интервал, већа потрошња горива, за третман издувних гасова који се враћају у мотор на поновно сагоревање неопходно је убризгати додатну количину горива, захтева се моторно уље високог квалитета намењено за употребу за „EGR“ систем које је скупо, систем је комплексан, додатне компоненте које повећавају могућност отказа и директно утичу на поузданост возила. Подносилац захтева је указао да већина произвођача користи систем накнадне обраде издувних гасова („SCR“), док само неки користе додатно и „EGR“. Такође, нејасно је, по мишљењу подносиоца захтева, због чега наручилац инсистира да мотори имају „EGR“ када за то не постоји нити један разлог са становишта функционалности возила - са или без „EGR“ возила морају да испуне Еуро 6 стандарде, што је више него довољно за контролу честица издувних гасова и заштиту животне средине;

- да је наручилац у конкурсној документацији захтевао, под тачком 12) резервоар за гориво минимум 350 l, који је по мишљењу подносиоца захтева наручиоцу „апсолутно непотребан“ и коју карактеристику једино може да задовољи фаворизовани модел камиона (заједно са осталим траженим техничким карактеристикама). Подносилац захтева образлаже да се за возило специјалне намене које је предмет ове набавке оквирна потрошња горива креће у распону од 26-32 l по радном сату, један радни сат одговара пређеној километражи од 50 km, те да уколико се претпостави максимална потрошња горива од 32 l по радном сату долази се до податка да ће возило за резервоаром од 200 l моћи да ради 6,25 радних сати без поновног пуњења резервоара, што одговара километражи од приближно 312 km. Стога, подносилац захтева је мишљења да је за Сремске Карловце резервоар од 200 l више него довољан;
- да је по мишљењу подносиоца захтева наручилац снагу мотора, обртни моменат мотора, алтернатор и акумулатор предвидео у вредностима које су „предимензиониране“, за потребе које има наручилац указавши да исте може да испуни само фаворизован камион. Подносилац захтева је указао да наручилац у појашњењима конкурсне документације за оспорене карактеристике није образложио разлог предвиђања истих.

На крају захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио предвиђени рок испоруке указавши да ради се о набавци возила специјалне намене, новог камиона-смећара који се не може наћи на лагерима потенцијалних понуђача или у салонима тако да се исти мора поручити, и то одвојено подвоз (шасија) и одвојено надградња. Рок производње подвоза (шасије), узимајући посебно у обзир тренутне глобалне проблеме у снабдевању компоненти (због COVID19) траје од 150-160 дана, како подносилац захтева сматра. Затим подносилац захтева указује да процес склапања подвоза тј. силазак са производне траке не траје више од 30-ак дана с тим да је разлика у броју дана неопходна за планирање, поручивање и испоруку свих компоненти које чине саставни део подвоза. Производња надградње, која је у овом случају специјалне намене, траје од 120-150 дана. Такође, по мишљењу подносиоца рок потребан за долазак подвоза (шасије) у Србију (не производи се у Србији за конкретне камионе), склапање тј. монтажу надградње, испитивање од стране АМСС или Машинског факултета, баждарење тахографа и обављање техничког прегледа, издавање уверења Агенције за безбедност саобраћаја, а све у циљу припреме комплетне документације за регистрацију не може бити краће од 30 дана. Стога, подносилац захтева је мишљења да се возило камион смећар које је предмет ове јавне набавке не може ни у ком случају испоручити пре рока од 180-210 дана, осим уколико већ није спремно са траженим техничким карактеристикама у договору са наручиоцем. Самим тим, и наведеним роком испоруке наручилац је ограничио конкуренцију и повредио одредбе члана 100. став 1. и члана 7. ЗЈН.

Подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји те да му се надокнаде трошкови поступка заштите права на име плаћене таксе у износу од 120.000,00 динара.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, који је примљен и заведен дана 03.09.2021. године, од ког дана је према члану 227. став 1. ЗЈН, почео да тече рок за одлучивање од 30 (тридесет) дана.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да се камион аутосмећар састоји од подвоза, односно шасије и надградње, при чему постоје произвођачи подвоза, односно шасије и произвођачи надградње. Затим је наручилац истакао да се у поступку јавне набавке у својству привредних субјеката, односно понуђача који могу поднети понуду могу јавити привредни субјекти који поседују одговарајућу потврду издату од стране произвођача подвоза (шасије) или овлашћеног генералног заступника понуђеног подвоза (шасије) и привредни субјекти, односно понуђачи који поседују одговарајућу потврду издату од стране произвођача понуђене надградње или овлашћеног генералног заступника понуђене надградње. По мишљењу наручиоца, из наведеног се види да је могуће да наручилац прими више понуда које садрже понуђени подвоз (шасију) истог произвођача подвоза (шасије), са надградњом различитог произвођача надградње и у том случају би се обезбедила конкуренција у поступку јавне набавке у складу са чл. 7. и 98. ЗЈН. Затим, наручилац истиче да у одређеном случају више привредних субјеката могу да поднесу понуде које садржи подвоз (шасију) са истим траженим карактеристикама јер на територији Републике Србије постоји више привредних субјеката који су заступници истог произвођача подвоза (шасије), а да њихове понуде садрже надградње са траженим карактеристикама различитих произвођача надградње, при чему треба имати у виду да у предметном поступку јавне набавке могу да учествују и привредни субјекти који немају седиште на територији Републике Србије. Такође, наручилац сматра да у предметном поступку могу да учествују и привредни субјекти који прибаве одговарајуће овлашћење директно од произвођача подвоза (шасије) или директно од произвођача надградње, што указује на чињеницу да наручилац у предметном поступку јавне набавке може примити више понуда.

Такође, наручилац је истакао да је испитивао тржиште, те да је дошао до закључка да више привредних субјеката могу да доставе подвоз (шасију) која испуњава тражене карактеристике. Наручилац је у прилог напред наведеној тврдњи приказао за моделе камиона: Renault Truks D18R4x2 320E6, Volvo FE, Kamaz-53605 4x2, BMC TUGRA TGR 1832 (4x2) L и DAF LF 320FA 4x2 следеће техничке карактеристике, а које одговарају онима које су конкурсном документацијом тражене, и то: погон, дозвољену укупну масу, међуосовинско растојање, мотор турбо дизел са SCR и EGR, радну запремину мотора, снагу мотора и обртни моменат и резервоар за гориво, нагласивши да модел DAF LF 320FA 4x2, испуњава све тражене наведене карактеристике, осим међуосовинског растојања које износи 4.100 mm и 4.400 mm, али се у пракси показало да су те мере прилагодљиве у случају када произвођач подвоза (шасије) сматра да је потребно да то учини.

Везано за предвиђени рок испоруке наручилац је истакао да је као резервни критеријум дефинисао рок испоруке и то минимум 30 (тридесет) дана од дана ступања на снагу Уговора о јавној набавци, а максимално 90 (деведесет) дана од дана ступања на снагу Уговора о јавној набавци. По питању рока испоруке наручилац сматра да подносилац захтева није на јасан и недвосмислен начин дефинисао појам оптималног рока, јер у захтеву за заштиту права наводи да је то од 180 дана до 210 дана, док у захтеву за додатним појашњењима указује да је оптималан рок испоруке 120 дана. Такође, наручилац је истакао да је у одговору на питање од 20.08.2021. године, навео да је резервни критеријум утврђен из разлога што су постојећа возила исте намене наручиоца у лошем стању, при чему треба имати у виду да би што каснија испорука наручиоцу

створила још веће потешкоће из разлога приближавања зимске сезоне. Наручилац указује да је у предметном случају потребно заштити јавни интерес, из разлога што постојећа возила наручиоца исте намене често нису у возном стању и тада наручилац није у могућности да врши своју основну делатност, већ мора да примењује алтернативна решења јер је лоше стање постојећих возила сличне намене.

Подносилац захтева је дана 01.09.2021. године путем Портала јавних набавки доставио мишљење у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права. У наведеном мишљењу подносилац захтева је истакао да наручилац наводи да се камион аутосмећар састоји од подвоза, односно шасије и надградње, при чему постоје произвођачи подвоза, односно шасије и произвођачи надградње, те да је на тај начин покушао да оправда фаворизовање одређеног камиона, одређеног произвођача. По мишљењу подносиоца захтева оваквим одговором наручилац није доказао да је омогућио конкуренцију односно да спорне техничке карактеристике представљају његову објективну потребу.

Такође, подносилац захтева је истакао да наручилац наводи податке о неким камионима за које тврди да могу да испуне спорне карактеристике не нудећи никакве доказе за те своје тврдње, притом наручилац није у свом одговору навео захтев (техничку карактеристику) у погледу алтернатора ни за један од наведених камиона. Што се тиче камиона „Камаз“, подносилац захтева је истакао да они немају захтевано међуосовинско растојање, указавши на званичан линк наведеног модела, док је за камион DAF подносилац захтева истакао да сви произвођачи имају своје стандардне моделе са стандардним карактеристикама и димензијама међуосовинског растојања.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки, те садржине навода изнетих у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а узимајући у обзир и мишљење подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу исте насловљеном као „Техничка спецификација-опис за нов камион-смећар“ предвидео техничке карактеристике за подвоз (шасију) и надградњу. У делу техничких спецификација који се односи на шасију, карактеристике које су оспорене предметним захтевом за заштиту права, наручилац је у оквиру поднаслова „Подвоз (шасија)“, дефинисао на следећи начин:

- тачка 4) Међуосовинско растојање – минимум 4.200 mm, максимум 4.300 mm;
- тачка 7) Мотор турбо дизел – минимум ЕУРО 6 са "SCR" и "EGR-om";
- тачка 9) Снага мотора – минимум 235kW;
- тачка 10) Обртни момент – минимум 1.200Nm;
- тачка 12) Резервоар за гориво – минимум 350l;
- тачка 39) Алтернатор – минимум 120А;
- тачка 40) Акумулатори – минимум 2x180Ah;

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврђено је да је заинтересовано лице дана 23.07.2021. године упутило наручиоцу захтев за појашњењем конкурсне документације, следеће садржине (у даљем тексту: I група питања):

„Као заинтересовани понуђач, имамо захтев за додатним информацијама или појашњењима конкурсне документације, ЈН број 04/2021 у делу врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добра –подвоз техничке карактеристике:

1. У делу описа шасије под тачком 3 – МЕЂУОСОВИНСКО РАСТОЈАЊЕ - захтева се међуосовинско растојање – минимум 4.200, максимум 4.300мм. Како мања вредност међуосовинског растојања утиче директно на маневарске карактеристике и радијус окретања подвоза сматрамо да је наручилац приликом дефинисања захтева требао имати у виду конфигурацију терена и уске улице у Сремским Карловцима па самим тим одредити само максималну вредност међуосовинског растојања. У циљу обезбеђивања начела конкуренције (члан 10. ЗЈН) сугеришемо наручиоцу да овај захтев избаци из техничких карактеристика или да дефинише само максималну вредност међуосовинског растојања;

2. У делу описа мотора под тачком 7 – МОТОР ТУРБО ДИЗЕЛ- захтева се минимум ЕУРО 6 са “SCR” и “EGR”- ом. Званичним обавештењем Агенције за безбедност саобраћаја од 30.06.2021. у Републици Србији продужен је увоз камионских шасија са дозвољеном емисијом издувних гасова најмање нивоа “Еуро 5” закључно са 31.12.2022. Извор доступан на веб адреси [http://www.abs.gov.rs/%D1%81%D1%80/vozila/uvoz-novih-vozila/nekompletnavozila---sasije-sa-wvt-i-soc](http://www.abs.gov.rs/%D1%81%D1%80/vozila/uvoz-novih-vozila/nekompletnavozila---sasije-sa-wvt-i-soc;);

3. Технологије тј. системи уграђени на возилу који служе за постизање задатог нивоа емисије издувних гасова су избор конструктора. Сугеришемо наручиоцу измену захтева тако да исти гласи МОТОР ТУРБО ДИЗЕЛ- минимум ЕУРО 5 са “SCR” технологијом. Неке од предности SCR система за корисника су:

- Без потребе мешања возача у покретање или прекидање активне регенерације: ваши камиони настављају да раде, подржавајући баш бизнис као и безбрижност возача,

- Нема рестрикција током мисије. Регенерација је потенцијално опасна у тунелима, прашњавим окружењима, на аеродромима, при off - road мисијама, у хемијским или опасним подручјима као што су станице за точење горива,

- Нема бриге о површини пута и могућим повредама када започне принудна регенерација,

- Нема повећања буке мотора приликом стајања у месту током принудне регенерације,

- Нема додатних компликација за надоградитеље,

- SCR мотори усисавају искључиво чист ваздух што гарантује дужи животни век,

- Ниже радне температуре унутар DPF без температурних шокова,

- Дужи сервисни интервал зато што мотор продукује јако мали број честица,

- Најдужи сервисни интервал DPF,

- Знатно једноставнији мотор, што значи мањи ризик од отказа,

- Нема трошења енергије на хлађење издувних гасова,

- Не користи се гориво за активне регенерације нити за побољшавање SCR перформанси,

- 4.3% нижа потрошње горива наспрам Еуро 6, сертификовано од стране TÜV,

- Компактна и лагана технологија накнадног третмана издувних гасова,

- Нема додатних компоненти мотора, нема потребе за већим расхладним системом или хладњаком,

Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкурентност међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН”.

Затим је тог истог дана, 23.07.20201. године, у другој групи питања (у даљем тексту: II група питања), исто заинтересовано лице наручиоцу поставило следећа питања:

1. „У делу описа мотора под тачкама

8 – РАДНА ЗАПРЕМИНА МОТОРА - захтева се мотор запремине максимум 6.700 m³

9 – СНАГА МОТОРА - захтева се минимум 235 KW

10 – ОБРТНИ МОМЕНТ - захтева се минимум 1200 Nm

Молимо Вас да појасните јединицу мере запремине мотора, у захтеву је наведена јединица “m³”? Постављањем захтева и наведене комбинације запремине, снаге и обртног момента мотора како је наведено наручилац је довео у сумњу да се овим избором фаворизује само одређени понуђач са произвођачем основног возила (подвоза), чиме је прекршио чланове 10, 12 и 71. Закона о јавним набавкама. Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкурентност међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН. Циљ сваког корисника возила је да уграђени мотор буде оптималних перформанси, прилагођен намени, у конкретном случају камион смећар за обављање комуналне делатности тј. одвоза смећа. Из досадашњих искустава, као један од највећих испоручилаца комуналних возила (аутосмећара) сматрамо да је мотор са дефинисаним карактеристикама наведеним у тачкама 8, 9 и 10 предимензионисан за обављање комуналне делатности. Овим поскупљујете саму набавку, као и трошкове експлоатације и потрошње горива, јер су возила са већом запремином и снагом мотора скупља у набавци, већи су трошкови редовног и корективног одржавања као и потрошња горива, што све заједно резултира повећањем првенствено вредности целокупне јавне набавке као и трошкова касније експлоатације возила. Сугеришемо наручиоцу измену захтева тако да исти гласи: дизел мотор радне запремине мотора максимум 6000 cm³, снаге минимум 180 KW и обртног момента минимум 850 Nm. Овако изабран мотор као крајњи резултат даје знатно мању потрошњу горива и повољније одржавање током експлоатације. Узмите у обзир и чињеницу да потрошња горива током експлоатационог века утиче на укупне трошкове ТСО – Total cost of ownership (укупни трошкови власништва над возилом) са приближно 40%. Сугеришемо Наручиоцу да прихвати наведени захтев како би испоштовали члан 10. ЗЈН и омогућили већу конкурентност и економичнију набавку.

У делу описа резервоара за гориво под тачком 12 – РЕЗЕРВОАР ЗА ГОРИВО - захтева се минимум 350 l.

Да ли наручилац прихвата промену захтева тако да резервоар за гориво буде минималне запремине од 200 l? Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкурентност међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН. Запремина резервоара од 200 l је и више него довољна за сакупљање и одвожење смећа током једног радног дана.

4. У делу описа под тачкама

39 – Алтернатор - захтева се минимум 120 А

40 – Акумулатори - захтева се минимум 2x180 Ah

40 – Заштита од подлетања - захтева се бочна и са задње стране возила

Да ли наручилац прихвата промену захтева тако да алтернатор буде минимум 90А, акумулатори буду минимум 2x170 Ah и заштита од подлетања буде уграђена само са бочних страна имајући у виду да се са задње стране возила, камиона смећара налази пријемник за смеће који је саставни део надградње? Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкурентност међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН“.

Даљим увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврђено је да је исто заинтересовано лице дана 23.07.2021. године упутило наручиоцу следећи захтев за појашњењем конкурсне документације (у даљем тексту: питање III):

„Поштовани, као заинтересовани понуђач, имамо захтев за додатним информацијама или појашњењима конкурсне документације, ЈН број 04/2021. У делу захтев у погледу рока испоруке добра захтев је да се добро испоручи у року од минимум 30 (тридесет) дана од дана ступања на снагу уговора о јавној набавци, а максимум 90 (деведесет) дана од дана ступања на снагу уговора о јавној набавци. На светском и европском тржишту произвођача теретних возила због поремећаја изазваних светском епидемијом корона вирусом, а нарочито на пољу производње основног челика и пратећих елемената, делова конструкције итд, је дошло до великих померања у смислу производње и испоруке возила и надоградњи, тако да су се рокови испоруке изузетно продужили. Захтевани рок испоруке може испоштовати само испоручиоци који шасију имају на стању, као и остале елементе. Због повећања конкурентности, да ли наручилац прихвата продужење рока испоруке на 120 дана? Променом наведеног захтева наручилац не би ограничио конкурентност међу понуђачима и добио би више конкурентних понуда у поступку ЈН“.

Наручилац је на II групу постављених питања од 23.07.2021. године и питање III од 23.07.2021. године, дана 06.08.2021. године објавио одговор исте садржине: „Наручилац ће извршити измену документације о набавци у складу са чланом 96. став 1. и став 2. Закона о јавним набавкама и продужиће рок за подношење понуда у складу са чланом 87. Закона о јавним набавкама.“

Даљим увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврђено је да је наручилац дана 10.08.2021. године извршио измену конкурсне документације у делу техничких спецификација, конкретно изменио је технички захтев у погледу радне запремине мотора тако што је уместо раније предвиђеног максимума од 6700 cm³ сада одредио максимум 7.700cm³, и продужио је рок за подношење понуда за дан 24.08.2021. године.

Републичка комисија је даљим увидом у податке који су вези са предметном јавном набавком објављени на Порталу јавних набавки утврдила да је подносилац захтева, као заинтересовано лице дана 17.08.2021. године наручиоцу упутио питања следеће садржине:

„Дана 23.07.2021. године вам је заинтересовани привредни субјект поставио питања у вези са техничким спецификацијама камиона аутосмеђара који набављате у оквиру овог поступка јавне набавке. Такође, при том, указано вам је и на конкретне недостатке и неправилности у конкурсној документацији, тако што је истакнуто да је фаворизован један камион и један понуђач, кроз одређене техничке карактеристике које захтевате, и указивање се састојало из укупно 9 тачака (питања). На свако од питања (указивања) за свих 9 тачака сте одговорили дана 06.08.2021. године на Порталу јавних набавки на идентичан начин. У вашим одговорима за свих 9 тачака (9 пута поновљен исти одговор) писала је иста реченица: „Наручилац ће извршити измену документације о набавци у складу са чланом 96. став 1. и став 2. Закона о јавним набавкама и продужиће рок за подношење понуда у складу са чланом 87. Закона о јавним набавкама“. Указујемо да је ваша обавеза као наручиоца била да одговорите на питања која су вам поставили, а да на указивања о неправилностима јасно наведете да ли прихватате указивање или не. Из ваших одговора се може закључити да сте сва указивања прихватили јер сте навели да ћете извршити измену документације о набавци, и то сте навели у одговору на свако наше питање. Међутим, једино што сте изменили у техничким спецификацијама јесте запремина мотора камиона које набављате, и то тако што уместо 6.700 m³, тражите 7.700 cm³. Имајући наведено у виду, истичемо да нисте одговорили ни на једно наведено питање од 23.07.2021. године, и тиме сте поступили противно одредбама члана 97. Закона о јавним набавкама. Тим питањима вам је указано на који начин сте ограничили конкуренцију у конкретном случају, а ви на то нисте одговорили. Овим вам достављамо захтев да нам образложите због чега сте захтевали конкретне техничке карактеристике које су наведене у питањима од 23.07.2021. године, када исте

очигледно ограничавају конкуренцију тако што једини камион који може да испуни те карактеристике јесте камион произвођача ВМС, модел TUGRA TGR 1832 (4x2) Л. Како не постоји могућност да се тексту питања дода табела или слика, на следећој адреси је окачен документ са табелом у којој је преглед ваших захтева упоредо са моделима возила и њиховим карактеристикама: <http://we.tl/t-UkYFETTY6V>“.

На наведени захтев подносиоца захтева наручилац је дана 20.08.2021. године објавио одговор следеће садржине: „На основу питања заинтересованих привредних субјеката која су постављена на дан 16.07.2021. године и на дан 23.07.2021. године, наручилац је извршио измену документације о набавци у складу са чланом 96. став 1. и став 2. ЗЈН, која је објављена на Порталу јавних набавки на дан 10.08.2021. године, уз продужење рока за подношење понуда у складу са чланом 87. ЗЈН. На сва постављена питања јесте одговорено исто, при чему је из објављене измене, очигледно које сугестије су прихваћене, а које нису прихваћене. Заинтересовани привредни субјект закључује на основу датих одговора, да је наручилац прихватио сва указивања која је у својим питањима навео други заинтересовани привредни субјект на дан 23.07.2021. године. Привредни субјект је у својим тврдњама навео следеће – "Из ваших одговора се може закључити да сте сва указивања прихватили јер сте навели да ћете извршити измену документације о набавци, и то сте навели у одговору на свако наше питање". Привредни субјект који је поставио питање на дан 17.08.2021. године, није поставио питања на дан 23.07.2021. године, на која се позива, већ је та питања поставио други заинтересовани привредни субјект. Такође, заинтересовани привредни субјект који је поставио питање на дан 17.08.2021. године, поставио је и питања на дан 13.08.2021. године, која се не односе на предметни поступак јавне набавке. Наручилац је извршио измену документације о набавци која се односи на измену техничког описа, односно техничке спецификације за подвоз (шасију) и техничке спецификације за надградњу траженог возила, затим је извршена измена модела уговора са навођењем напомене која објашњава сугестију заинтересованог привредног субјекта који је поставио питања на дан 23.07.2021. године, а извршена је и измена тражених критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. То је учињено из разлога поштовања начела обезбеђивања конкуренције из члана 7. став 1. ЗЈН. Уколико заинтересовани привредни субјект сматра да додатне информације или појашњења која је тражио други привредни субјект нису стављена на располагање у року из члана 97. став 2. тачка 2) ЗЈН, треба да има у виду одредбу члана 87. став 1. тачка 1) ЗЈН, према којој је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда, ако додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци нису стављене на располагање у року из члана 97. став 2. тачка 2) ЗЈН, што је наручилац и урадио. Такође, предметна измена је извршена и из објективних потреба наручиоца. Наручилац напомиње, да заинтересовани привредни субјект који је поставио питања на дан 23.07.2021. године, је погрешно навео чланове Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Републике Србије", број 91/2019), јер наведени члан 10. се односи на начело пропорционалности, члан 12. на изузетке од примене Закона и члан 71. се односи на услове на примену електронске лицитације. Поштујући у потпуности начело једнакости привредних субјеката из члана 9. ЗЈН, односно да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима, наручилац ће конкретно одговорити на постављена питања која у својим тврдњама наводи заинтересовани привредни субјект, без обзира што је из измене документације о набавци очигледно шта је прихваћено, а шта није.

1. У Техничкој спецификацији за подвоз (шасију) у тачки 4) је предвиђен услов, Међусовинско растојање, при чему је одређен могућ распон, односно дозвољен минимум и дозвољен максимум.

2. Обавештење Агенције за безбедност саобраћаја од 30.06.2021. године, да је у Републици Србији продужен увоз камионских шасија са дозвољеном емисијом издувних гасова најмање нивоа "Еуро 5", закључно са 31.12.2022. године, не обавезује Наручиоца да у Техничкој спецификацији у тачки 7), промени постојећи услов и да предвиди Мотор турбо дизел – минимум "Еуро 5", тако да Наручилац остаје при утврђеном услову у тачки 7) Мотор турбо дизел – минимум ЕУРО 6 са "SCR" и "EGR-ом".

3. Наручилац не прихвата сугестију да се у Техничкој спецификацији за подвоз (шасију) у тачки 7) унесе, Мотор турбо дизел – минимум "Еуро 5" са "SCR" технологијом, већ остаје постојећи услов, Мотор турбо дизел – минимум ЕУРО 6 са "SCR" и "EGR-ом".

4. Наручилац је грешку у вези мерне јединице која се наводи у тачки 8), за подвоз (шасију) и односи се на Радну запремину мотора исправио и првобитни услов од максимум 6.700 cm^3 , је изменио на максимум 7.700 cm^3 , док се услов из тачке 9) Снага мотора – минимум 235кW и услов из тачке 10) Обртни момент – минимум 1200Нм, не мења. У вези са наводом заинтересованог привредног субјекта, да су трошкови редовног одржавања возила са утврђеним условима већи, указује се на чињеницу да је у Обрасцу структуре цене предвиђено да цена за нов камион смећар, поред припадајућих трошкова обухвата и редовно одржавање траженог возила у трајању од најмање 24 месеца од дана испоруке предмета јавне набавке.

5. Наручилац је у техничкој спецификацији за подвоз (шасију) тачка 12), одредио услов – Резервоар за гориво, минимално 350 l, и остаје при утврђеном услову.

6. У Техничкој спецификацији за подвоз (шасију) наручилац је у тачки 22), предвидео услов, Ослањање – механичко на свим осовинама и остаје при утврђеном услову.

7. У Техничкој спецификацији за подвоз (шасију) наручилац је у тачки 39) предвидео услов, Алтернатор – минимум 120 А, у тачки 40) услов, Акумулатори – минимум 2x180Ah и у тачки 45) услов, Заштита од подлетања – бочна и са задње стране возила. Наведени услови су утврђени према потребама наручиоца и неће се мењати.

8. Рок испоруке је одређен као резервни критеријум и то минимум 30 дана од дана ступања на снагу Уговора о јавној набавци, а максимум 90 дана од дана ступања на снагу Уговора о јавној набавци. У члану 14. Модела уговора је наведено да се уговор сматра закљученим након потписивања од стране законских заступника уговорних страна, а ступа на снагу када изабрани привредни субјект испуни одложни услов и достави у уговореном року средство финансијског обезбеђења за испуњење уговорених обавеза (најкасније у року од 5 од дана закључења уговора). Наручилац је наведени резервни критеријум утврдио из разлога што су постојећа возила исте намене наручиоца у лошем стању и често нису у возном стању, при чему треба имати у виду да што каснија испорука би наручиоцу створила још веће потешкоће из разлога приближавања зимске сезоне. У конкретном случају наручилац је поштовао начело обезбеђивања конкуренције из члана 7. став 1. ЗЈН, тако да је одређен минимум и максимум рока испоруке траженог возила.

Приликом утврђивања техничке спецификације за подвоз (шасију) за тражено возило, наручилац је водио рачуна да тражене техничке карактеристике представљају објективну потребу наручиоца и да нису дефинисане на начин да фаворизују једног потенцијалног привредног субјекта, при чему објективност у опису техничке спецификације не треба да значи да треба дефинисати техничке карактеристике на начин да сви потенцијални привредни субјекти могу да испуне утврђене захтеве.

Наручилац неће извршити измену конкурсне документације о набавци у складу са чланом 96. став 1 и 2. Закона о јавним набавкама и неће продужити рок за подношење понуда у складу са чланом 87. Закона о јавним набавкама.“

Републичка комисија такође указује да је прегледом достављене документације о предметном поступку јавне набавке (укључујући и податке који су у вези са истим објављени и доступни на Порталу јавних набавки), утврдила следеће :

-да је у конкурсној документацији у делу „Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитетом“, у пододељку „Начин и рок плаћања“ предвидео да је начин и рок плаћања путем финансијског лизинга на 60 месечних рата, са учешћем од 15% од уговорене вредности са ПДВ-ом и то на основу посебног уговора о финансијском лизингу који се закључује најкасније на дан испоруке предмета јавне набавке, при чему испорука траженог комплетног возила подразумева да је извршен квантитативни и квалитативни пријем траженог возила;

-да је у члану 2. Модела уговора предвиђено да „предмет овог Уговора јесте уређење међусобних права и обавеза наручиоца, изабраног привредног субјекта и даваоца лизинга, у вези са отвореним поступком јавне набавке добра број 04/2021 – набавка новог камиона-смећара за потребе Наручиоца, путем финансијског лизинга, са карактеристикама које су наведене у Техничком опису односно Техничкој спецификацији која је саставни део овог Уговора“, те да се и из осталих одредби Модела уговора може утврдити да исти подразумева учешће три уговорне стране – наручиоца као примаоца лизинга, изабраног понуђача и даваоца лизинга.

Чланом 5. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац у примени овог закона обавезан да поступа на економичан и ефикасан начин, да обезбеди конкуренцију, једнак положај свих привредних субјеката, без дискриминације, као и да поступа на транспарентан и пропорционалан начин.

Чланом 6. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава (став 1.), те да је наручилац дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и уговор додели у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке (став 2.).

Чланом 7. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију (став 1.), да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора (став 2.), као и да наручилац не може да одређује услове који би директно или индиректно значили националну, територијалну или личну дискриминацију међу привредним субјектима (став 3.).

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.) Ставом 3. истог члана прописано је да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе,

употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености. Ставом 7. истог члана прописано је да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор;

2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;

4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Републичка комисија најпре указује да наручилац у поступку јавне набавке, у складу са чланом 98. ЗЈН, одређује тражене техничке спецификације предметног добра у поступку јавне набавке чија ће испуњеност подразумевати да наручилац, приликом избора понуде, изабере понуду понуђача која у свему одговара његовим објективним потребама. Том приликом је наручилац дужан да учини извесним оправданост тражених техничких спецификација и сразмере у односу на предмет јавне набавке.

Републичка комисија констатује да наручилац у предметном поступку јавне набавке набавља добро – камион аутосмећар, који се састоји из подвоза (шасије) и надградње, за које добро је дефинисао техничке карактеристике у два дела, дефинишући посебно карактеристике подвоза (шасије) а посебно надградње.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да су у вези са оспореним техничким карактеристикама шасије заинтересована лица у више наврата указивала наручиоцу на недостатке и неправилности конкурсне документације, те да наручилац, иако је одговорима од 06.08.2021. године најавио измену конкурсне документације исто није учинио, да би на поновљени захтев за измену оспорених техничких карактеристика дана 20.08.2021. године објавио одговоре и закључио да оспорене техничке карактеристике одражавају његове објективне потребе, да начином на који је исте одредио није фаворизовао било ког привредног субјекта те да у свему остаје при карактеристикама које су захтеване конкурсном документацијом.

Према аргументацији изложеној у оквиру разматраног захтева за заштиту права, оспорене техничке карактеристике подвоза (шасије) и то: међуосовинско растојање у распону од минимум 4.200 mm, максимум 4.300 mm; мотор турбо дизел – минимум ЕУРО 6 са "SCR" и "EGR-om", снага мотора – минимум 235kW, обртни момент – минимум 1.200Nm, резервоар за гориво – минимум

350l, алтернатор – минимум 120А, акумулатори – минимум 2x180Ah, може да испуни само камион произвођача ВМС, модел TUGRA TGR 1832 (4x2) Л из Турске. За наведене тврдње подносилац захтева је као прилог доставио каталоге модела камиона „IVECO EURO CARGO ML 190EL25/P, „MAN TGM 18.250 4x2 250 EG“, „DAF LF 260 FA 4x2“, „VOLVO FE 42 R“. Наручилац у достављеном одговору на захтев за заштиту права није учинио оправданим на начин који би чинио извесним да само и једино наведене карактеристике одговарају објективним потребама које треба да задовољи возило које набавља. Такође, наручилац не даје никакву аргументацију нити пружа доказе да је у конкретном поступку јавне приликом дефинисања техничких карактеристика шасије поступао само са становишта услова експлоатације који су га определили да захтева оспорене техничке карактеристике шасије на начин на који је то учинио у конкретном поступку јавне набавке (нпр. навођењем специфичности терена где ће се возило користити, обима и врсте радних задатака и сличних потреба приликом његовог коришћења).

Републичка комисија је имала у виду упоредни приказ модела камиона којим је наручилац обухватио део оспорених карактеристика а две карактеристике не (акумулатор и алтернатор) али исто није од утицаја на другачију одлуку с обзиром на то да је у поступању наручиоца изостала јасна аргументација у погледу објективности потребе за тачно наведеним карактеристикама те неопходношћу да понуђено добро у свему испуњава оспорене техничке карактеристике, а за које подносилац захтева тврди да их испуњава само један понуђач. Исто посебно с обзиром на то да наручилац спровођењем предметног поступка јавне набавке намерава да закључи уговор о финансијском лизингу а за који је навео да га закључују три уговорне стране, наручилац као прималац лизинга, изабрани понуђач по предметном поступку и давалац лизинга.

Имајући у виду све напред наведено, а полазећи од навода предметног захтева за заштиту права Републичка комисија констатује да из аргументације коју је наручилац изложио у оквиру одговора на захтеве за појашњење конкурсне документације као и одговора датог на поднети захтев за заштиту права не произилази јасно образложење конкретних разлога којима се наручилац руководи приликом дефинисања оспорених техничких карактеристика шасије, односно из наведених одговора на захтеве за појашњење конкурсне документације као и одговора датог на поднети захтев за заштиту права не може се извући несумњив закључак да дефинисане техничке карактеристике представљају једине објективне потребе наручиоца, нити је наручилац пружио довољно аргумената за закључак да је начином на који је одредио техничке карактеристике шасије обезбедио поштовање начела једнакости понуђача и начело обезбеђивања конкуренције, односно да је у свему поступио сходно одредбама чл. 7, 9 и чл. 98. став 7. ЗЈН, те да у конкретном поступку јавне набавке није неоправдано ограничио конкуренцију.

На основу свега наведеног Републичка комисија је предметни захтев за заштиту права оценила основаним и донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева да је оптималан рок испоруке камиона-смећара који је предмет конкретне јавне набавке од 180-210 дана те да је наведеним роком испоруке наручилац ограничио конкуренцију.

Прегледом документације доступне на Порталу јавних набавки утврђено је да је у конкурсној документацији, у делу исте насловљеном као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ наручилац предвидео да је критеријум за доделу уговора – цена, док је у делу конкурсне документације насловљеном као „Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитетом“, у пододелку „Захтев у погледу рока испоруке добра (резервни критеријум)“ предвидео следеће: „Привредни субјект је дужан да тражено добро испоручи у року од минимум 30 (тридесет) дана од дана ступања на снагу Уговора о јавној набавци, а максимум 90 (деведесет) дана од дана ступања на снагу Уговора о јавној

набавци. Уговор о јавној набавци ступа на снагу на дан достављања Наручиоцу средства финансијског обезбеђења за испуњење уговорених обавеза, а најкасније у року од 5 (пет) дана од дана закључивања Уговора о јавној набавци.“

Даљим увидом у садржину конкурсне документације утврђено је да је у члану 5. Модела уговора дефинисано следеће: „Изабрани привредни субјект се обавезује да добро из члана 2. овог Уговора, испоручи наручиоцу у року од _____ (најмање 30 календарских дана, а најдуже 90 календарских дана) календарских дана од дана ступања на снагу овог Уговора.“

Како је и наведено у претходном делу текста ове одлуке, у одговору на захтев за појашњењем конкурсне документације и одговору на захтев за заштиту права у делу који се односи на рок испоруке наручилац је истакао аргументацију да је рок испоруке од минимум 30 а максимално 90 дана од дана ступања на снагу уговора, утврдио из разлога што су постојећа возила исте намене наручиоца у лошем стању и често нису у возном стању, при чему би каснија испорука наручиоцу створила још веће потешкоће из разлога приближавања зимске сезоне, те је указао да подносилац захтева није на јасан и недвосмислен начин дефинисао појам оптималног рока будући да је у захтеву за измену конкурсне документације захтевао од наручиоца да се тај рок продужи на 120 дана да би у захтеву за заштиту права тај рок одредио на 180-210 дана.

Имајући у виду чињеницу да је наручилац предметном конкурсном документацијом рок испоруке одредио као уговорну обавезу и то тако што је дефинисао да је минимални рок за испоруку 30 дана од дана ступања на снагу уговора о јавној набавци, а најкасније 90 дана од дана ступања на снагу уговора о јавној набавци, као и аргументацију наручиоца изнету у одговору на поднети захтев, у коме је истакао да је рок испоруке одредио на дефинисани начин будући да су постојећа возила исте намене наручиоца у лошем стању и често нису у возном стању, при чему би каснија испорука наручиоцу створила још веће потешкоће из разлога приближавања зимске сезоне, исти је у логичкој вези са постављеним захтевима наручиоца у вези са реализацијом уговорних обавеза, те Републичка комисија у конкретном случају није утврдила да је наручилац поступањем на наведени начин учинио повреду одредаба ЗЈН у оспореном делу.

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да предметни поступак јавне набавке спроводи и оконча у свему у складу са одредбама ЗЈН и примедбама Републичке комисије констатованим предметним решењем у вези са садржином конкурсне документације у делу који се односи оспорене техничке карактеристике водећи рачуна да у свему поступа у складу са одредбама ЗЈН, те да води рачуна о томе да својим поступањем не доведе до евентуалног неоправданог ограничења конкуренције у вези са предметом конкретне јавне набавке, при чему посебно мора да има у виду да конкретан поступак спроводи ради купопродаје добара путем уговора о финансијском лизингу који је такође предмет регулисања у позитивном законодавству.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 225. став 5. ЗЈН утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 120.000,00 динара.

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује да је према одредби чл. 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Мерсиха Марковић

Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: ЈКП „Белило“ Сремски Карловци, Трг Бранка Радићевића бр. 1, Сремски Карловци;

2. подносиоцу захтева: „G-Sell“ д.о.о. Зрењанин, ул. Жабаљска бр. 39, Зрењанин;