



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-524/2021

Датум, 09.08.2021. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОТПИСНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 09.08.2021.
ГОДИНЕ. ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ
СМАТРА ИЗВРШЕНИМ УДЕКОМ
ДАНА 23.09.2021. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права поднетом од стране понуђача „Јовста“ д.о.о., Београд, Баљевац бр. 106А, Обреновац, преко пуномоћника адвоката Бранка Раките, Крагујевац, ул. Николе Пашића бр. 31/1-6, поводом отвореног поступка јавне набавке ради закључења оквирног споразума, добара – боје и лакови за објекте ЈКП БВК и потрошни столарски материјал, обликованог по партијама, партија бр. 1, ЈН бр. 68 ОД-ОС/21, за који је јавни позив објављен дана 24.04.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 23.04.2021. године), наручиоца ЈКП „Београдски водовод и канализација“, Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 27, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 09.08.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Јовста“ д.о.о., Београд, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке ради закључења оквирног споразума, добара – боје и лакови за објекте ЈКП БВК и потрошни столарски материјал, обликован по партијама, партија бр. 1, ЈН бр. 68 ОД-ОС/21, за који је јавни позив објављен дана 24.04.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 23.04.2021. године), наручиоца ЈКП „Београдски водовод и канализација“, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 40864 од 02.07.2021. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Београдски водовод и канализација“, Београд, да подносиоцу захтева „Јовста“ д.о.о., Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 136.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке ради закључења оквирног споразума, добара – боје и лакови за објекте ЈКП БВК и потрошни столарски материјал, обликованог по партијама, чија је укупна процењена вредност одређена на износ 9.000.000,00 динара без ПДВ, наручилац је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 24150 дана 23.04.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 24.04.2021. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 23.04.2021. године), када је објављена и конкурсна документација.

Изменама јавног позива објављеним 14.05.2021. године (послатим на објављивање 13.05.2021. године је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 27.05.2021. године у 10 часова.

Предметни поступак јавне набавке окончан је доношењем Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 40864 од 02.07.2021. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки. Предметном одлуком је оквирни споразум у партији бр. 1 додељен понуђачу „Бојан“ д.о.о., Београд.

Понуђач „Јовста“ д.о.о., Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 09.07.2021. године, у складу са чланом 213. став 1. ЗЈН, поднео захтев за заштиту права.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност спроведене стручне оцене понуде коју је поднео у предметном поступку јавне набавке.

Оспоравајући правилност стручне оцене своје понуде, подносилац захтева је указао на садржину оспорене Одлуке о закључењу оквирног споразума, у делу у коме је наручилац предметну понуду одбио као неприхватљиву, те је истакао да је наручилац неосновано заузео став да понуда коју је поднео у предметном поступку јавне набавке представља понуду са варијантама. Подносилац захтева указује да је неспорно да је за одређене позиције из техничке спецификације понудио добра више произвођача али наглашава да је за предметна добра понудио само једну цену. Подносилац захтева налази да је наручилац погрешно закључио да је понуда са варијантама понуда у којој је понуђено добро више произвођача са истом понуђеном ценом, те указује да понуда са варијантама садржи најмање две цене те да се не може сматрати понудом са варијантама понуда у којој је наведено више произвођача али притом понуђена једна цена под истим условима плаћања, гарантним роком и сл. Подносилац захтева налази да би се понудом са варијантама могла сматрати она понуда у којој су понуђена добра различитих произвођача са различитим техничким карактеристикама под условом да испуњавају захтеве техничке спецификације, али и да свако од понуђених добара подразумева и варијанту са различитим условима извршења уговора и то не само у погледу цене већ и у погледу осталих елемената, посебно оних који ће бити предмет примене критеријума за доделу уговора. Подносилац захтева наглашава да, с обзиром на неспорну чињеницу да нуди једну цену за добро из одређене позиције, понуда коју је поднео се у конкретном случају не може сматрати понудом са варијантама. Подносилац захтева је даље указао на одредбе члана 136. ЗЈН те истакао да се њиховим правилним тумачењем може закључити да се варијанте односе на критеријуме за доделу уговора а не на број произвођача добара која се нуде, те је истакао да наручилац није правилно применио предметне одредбе. Даље је указао да добра свих понуђача која је понудио испуњавају захтеве из предметне техничке спецификације односно да сва представљају одговарајућа добра, а да се из појашњења које је доставио наручиоцу може утврдити да сви понуђени производи испуњавају захтеве конкурсне документације те да без обзира на то од којег произвођача наручиоцу буде испоручено добро, исто испуњава све техничке карактеристике под истим комерцијалним условима без обзира на назив произвођача. Наведено према наводима подносиоца захтева, потврђује и наручилац, јер у оспореној одлуци не наводи да понуђена добра не испуњавају захтеве техничке спецификације.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 136.000,00 динара, од чега износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права, те износ од 16.500,00 динара на име трошкова адвоката за састав захтева за заштиту права.

Сходно одредби члана 219. став 2. ЗЈН, наручилац је дана 07.06.2021. године преко Портала јавних набавки позвао подносиоца захтева да допуни захтев за заштиту права, тако што ће исти допунити потписом подносиоца захтева, а на који позив је подносилац захтева одговорио 08.06.2021. године, доставивши преко Портала јавних набавки потписан захтев за заштиту права.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему уредног захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог од 20.07.2021. године, заједно са документацијом из предметног поступка јавне набавке.

Такође, у складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН наручилац је дана 20.07.2021. године доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на захтев за заштиту права, изјашњавајући се поводом навода подносиоца захтева, наручилац је указао да је јавним позивом објављеним дана 24.04.2021. године било јасно назначено да варијанте нису дозвољене. Даље је указао да је конкурсном документацијом у оквиру техничког услова тражен каталог или извод из каталога произвођача са јасно означеним добром које је у понуди са знаком да се из каталога може недвосмислено утврдити да је добро које се нуди одговарајуће, те да је понуђач био у обавези да у обрасцу 5.- Техничка спецификација, попуни колоне „назив произвођача“, „земља производње“ и „каталожна ознака“. Наручилац је навео да је приликом стручне оцене понуде подносиоца захтева уочено да је на више позиција понудио добра више произвођача због чега је дана 16.06.2021. године подносиоцу захтева упућен допис да се изјасни о наведеном, те да је 17.06.2021. године подносилац захтева на такав захтев одговорио наводећи да има закључене годишње уговоре о дистрибуцији са више произвођача чији су производи еквивалентни и компатибилни те да је због поремећаја на тржишту грађевинских производа произвођачима тешко да набаве сировине за производњу и да због тога праве застоје у производњи. Наручилац је истакао да је неспорно да је подносилац захтева за све позиције на којима је навео да нуди добра више произвођача навео једну цену, али да је несумњиво на тим позицијама навео да нуди више различитих добара произведених од различитих произвођача што представља варијанту понуђеног добра. Наручилац је истакао да је приликом стручне оцене понуда потребно утврдити које добро је понуђено, ког произвођача и да ли то добро одговара захтевима техничке спецификације те нагласио да добро стога мора бити познато пре закључења уговора односно да није прихватљиво да исто буде познато тек приликом реализације уговора. Наручилац је указао да је, с обзиром на то да понуда са варијантама представља више модалитета понуде који се разликују с обзиром на техничке карактеристике предмета набавке у ситуацији када је то наручилац дозволио и под условом да испуњавају минимум захтева техничке спецификације, јасно да је подносилац захтева поднео понуду са варијантама. Наручилац указује да, иако то није конкурсном документацијом дозволио, подносилац захтева је понудио производе два различита произвођача те наручилац не зна које ће добро приликом реализације уговора добављач испоручити и не може јасно прецизирати које је добро и ког произвођача уговорено. Наручилац истиче да уговор закључен у складу са наведеним модалитетима не би био у складу са интерним процедурама наручиоца имајући у виду начин на који је дефинисано магацинско пословање и шифрирање артикала.

У складу са чланом 220. став 2. ЗЈН, подносилац захтева је 26.07.2021. године доставио Републичкој комисији мишљење у вези са одговором наручиоца на поднети захтев за заштиту права, у коме је навео да неоснованим налази наводе наручиоца из одговора на поднети захтев за заштиту права истичући да наручилац погрешно тумачи одредбу члана 136. ЗЈН када закључује да је понуда добара више произвођача понуда са варијантама те наглашава да је понуда са варијантама понуда која садржи најмање две понуђене цене односно да се не може сматрати понудом са варијантама понуда са једном

ценом и истим условима плаћања, гарантним роком итд. Подносилац истиче да у свему остаје при наводима захтева за заштиту права те наглашава да закон не познаје термин варијанте понуђеног добра већ само понуде са варијантама. У вези са наводом наручиоца да му понуђено добро мора бити познато пре потписивања уговора, подносилац захтева указује да се предметни појатупак јавне набавке спроводи ради закључења оквирног споразума а да моделом истог није предвиђено место на коме би било потребно уписати назив произвођача понуђеног добра те да је он попунио називе произвођача на местима на којима је такво навођење било тражено. Даље је указао на садржину наручбенице која је саставни део конкурсне документације а на основу које ће наручилац захтевати испоруку добара, која садржи колону „назив добара и број позиције из понуде добављача“ у којој наручилац уписује податке о добру које захтева од добављача па самим тим уписује и назив произвођача добра које захтева. Подносилац захтева указује да околност да је понудио добра више произвођача и да су сва добра одговарајућа омогућава наручиоцу да приликом попуњавања наручбенице изабере од ког тачно произвођача жели да му добављач испоручи добро. Из наведеног, како подносилац захтева указује, произилази да оваква понуда не условљава наручиоца већ му пружа могућност избора а с обзиром на то да су сва добра која нуди одговарајућа. Подносилац захтева даље неоснованим налази и навод наручиоца да би евентуална додела оквирног споразума подносиоцу захтева била супротна интерним процедурама наручиоца с обзиром на то како је дефинисано магацинско пословање и шифрачење артикала, указујући да се у предметном случају закључује оквирни споразум и да се добра захтевају од стране добављача на основу наручбенице у коју се уписује назив добра које се захтева, те је стога наручилац упознат пре испоруке добара које је добро и од ког произвођача захтевао, а сходно томе приликом попуњавања наручбенице наручилац може да у својим документима која се односе на рад магацина упише назив добра и произвођача која очекује да буду испоручена те да на тај начин приликом испоруке утврди да ли је испоручено захтевано добро.

Подносилац захтева је у достављеном мишљењу истакао и захтев за надокнаду трошкова адвоката на име састављања овог поднеска, у износу од 8.250,00 динара.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметном јавном набавком објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у Упутство понуђачима како да сачине понуду утврђено је да је наведено да понуда са варијантама није дозвољена.

Увидом у део конкурсне документације „Образац V Техничка спецификација“, утврђено је да садржину исте чини табела која садржи навођење добара која се набављају у партији бр. 1, по позицијама, те да је за свако добро односно сваку позицију предвиђена колона „назив произвођача“ и „земља порекла“. Како из садржине ове табеле следи, опредељена су следећа добра, по позицијама: 1. Основна боја за метал 0,75/1; 2. емајл лак 0,75/1 бели; 3. емајл лак 0,75/1 плави; 4. емајл лак 0,75/1 жути; 5. емајл лак 0,75/1 зелени; 6. емајл лак 0,75/1 сиви; 7. емајл лак 0,75/1 црни; 8. емајл лак 0,75/1 браон; 9. нитро емајл лак 0,75/1 бели; 10. нитро емајл лак 0,75/1 плави; 11. нитро емајл лак 0,75/1 жути; 12. нитро емајл лак 0,75/1 зелени; 13. нитро емајл лак 0,75/1 сиви; 14. нитро емајл лак 0,75/1 црни; 15. нитро емајл лак 0,75/1 браон; 16. нитро основна боја за метал 0,75; 17. уљани

разређивач; 18. нитроразређивач; 19. дисперзија 15/1; 20. полудисперзија 15/1; 21. фасакрил уљани 25/1; 22. фасакрил водени 15/1; 23. сандолин 0.75/1; 24. грађевинска фолија; 25. антирост; 26. Crystal simple green или одговарајући – индустријски концентровани чистач и одмашћивач, пак.1л; 27. PERMATEX Rust Treatment или одговарајући – третман корозије, пак.453 грама; 28. ваљак 10 см за фарбање (сунђер) са металном ручицом са пластичном дршком; 29. ваљак 25 см за фарбање (сунђер) са металном ручицом са пластичном дршком; 30. шмиргла за трачну шлајферицу 100; 31. перива боја за зидове; 32. лак за паркет А+В; 33. готова глет маса; 34. олмо маса за изравнавање; 35. лепак универзални 0,85/1; 36. пур пена 750 мл, ручна; 37. четка за фарбање 4 цм; 38. четка за фарбање 6 цм; 39. четка за фарбање 8 цм; 40. глет маса; 41. подлога за периву боју; 42. ефект лак 0,75/1; 43. силикон универзални; 44. скалпел професионал 18 mm; 45. лак за чамце 0,75/1; 46. телескоп 2.20 алуминијумски; 47. гипс алабастер 2/1; 48. креп трака 2; 49. креп трака 3; 50. креп трака 4; 51. креп трака 5; 52. боја за бетон водена 1/1; 53. боја за бетон уљана 0,75/1; 54. алум. Перфорирана лајсна; 55. пластична угаона лајсна са мрежицом; 56. кулир пласт 1,00 мм; 57. шмиргла за трачну шлајферицу 200; 58. ENKANTO – завршна боја за зидове; 59. подлога за ENKANTO – FUNDO MORALES; 60. подлога за ENKANTO – ULTRA SATEN. Такође је утврђено да је за свако појединачно добро опредељено наведеним позицијама опредељена и оквирна количина која се у конкретном случају набавља.

Даљим увидом у садржину предметног Обрасца V - Техничка спецификација, утврђено је да је наведено: „Технички услов: а) да поседује имплементиран систем менаџмента квалитетом издат у складу са захтевима стандарда ISO 9001:2015 (или SRPS ISO 9001:2015) за произвођача, за добра на уљаној, нитро, полиуретанској и акрилној бази (за позиције: 1 - 18, 21 - 23, 32, 42, 45, 53 и 56). б) да поседује имплементиран систем управљања заштитом животне средине издат у складу са захтевима стандарда ISO 14001:2015(SRPS ISO 14001:2015) за произвођача, за добра на уљаној, нитро, полиуретанској и акрилној бази (за позиције: 1 - 18, 21 - 23, 32, 42, 45, 53 и 56). в) да поседује технички лист произвођача (за позиције: 1 - 18, 21 - 23, 32, 42, 45, 53 и 56). г) Доставити узорке за добра под редним бројем 26 и 27. Доказ: а) важећи Сертификат за систем менаџмента квалитетом издат у складу са стандардом ISO 9001:2015 (или SRPS ISO 9001:2015), за произвођача, у фотокопији (за позиције: 1 - 18, 21 - 23, 32, 42, 45, 53 и 56). б) важећи Сертификат за систем управљања заштитом животне средине издат у складу са захтевима стандарда ISO 14001:2015, (SRPS ISO 14001:2015) за произвођача, у фотокопији (за позиције: 1 - 18, 21 - 23, 32, 42, 45, 53 и 56). в) технички лист произвођача понуђених добара (за позиције: 1 - 18, 21 - 23, 32, 42, 45, 53 и 56). г) Достављени узорци за добра под редним бројем 26 и 27.

Даљим увидом у садржину конкурсне документације, у Модел оквирног споразума, утврђено је да је у члану 2. предвиђено да су детаљна спецификација предметних добара са техничким условима и уговорене јединичне цене, дефинисани у Техничкој спецификацији предметне конкурсне документације и понуди добављача, који су дати у прилогу овог оквирног споразума и чине његов саставни део; да су количине добара дате у спецификацији оквирне, док ће се стварне количине у реализацији предметне јавне набавке дефинисати путем наруџбеница; да је вредност понуде дата од стране Добављача у Обрасцу понуде који чини саставни део понуде добављача дата на основу оквирних количина и не представља укупну вредност свих наруџбеница које ће бити издате за време трајања оквирног споразума; да закључењем овог оквирног споразума добављач потврђује и прихвата да наручилац у периоду на који је овај оквирни споразум закључен нема обавезу да добављачу изда наруџбеницу ради набавке предметних добара - Боје и лакови за објекте ЈКП БВК, из предметне јавне набавке број 68 ОД-ОС/21 - Партија I; да су наручилац и добављач сагласни да наручилац према одредбама овог оквирног споразума, без даље додатне сагласности добављача, у периоду на који је закључен овај оквирни

споразум, нема обавезу да захтева, наручи, испоруку целокупне количине добара предвиђене као оквирне у конкурсној документацији за поступак јавне набавке спроведен код наручиоца под бројем 68 ОД-ОС/21 - Партија I и у понуди добављача. Чланом 4. је предвиђено да током периода на који је закључен овај оквирни споразум, наручилац може издати више наруџбеница добављачу, у зависности од стварних потреба наручиоца за предметним добрима, која су предмет овог оквирног споразума, с тим да све наруџбенице сагласно члану 66. став 5. ЗЈН морају бити издате добављачу пре истека периода на који је овај оквирни споразум закључен утврђеног у ставу 1 овог члана. Чланом 6. је предвиђено да, након закључења оквирног споразума, када настане потреба наручиоца за добрима из предметне јавне набавке, наручилац ће добављачу издати наруџбеницу, у којој ће навести добра чију испоруку захтева по шифри, врсти, јединичној цени и количини и укупну цену те набавке; да је добављач дужан да достави наручиоцу наруџбеницу потписану од стране лица овлашћеног од стране добављача за заступање добављача у складу са чланом 16 став 3 овог оквирног споразума, у року од 2 (два) дана од дана пријема исте, у супротном наручилац може да раскине оквирни споразум и да наплати средство обезбеђења за добро извршење посла утврђено у члану 14 став 1 овог оквирног споразума; да се потписивање наруџбенице од стране лица овлашћеног за заступање добављача сматра закључењем уговора о јавној набавци са свим условима и елементима утврђеним овим оквирним споразумом. Чланом 7. је предвиђено да форма наруџбенице дата у Прилогу 1 овог оквирног споразума, поред елемената из става 1 члана 6 овог оквирног споразума, садржи све елементе утврђене овим оквирним споразумом и то према ознакама (бројевима) којима су означене одредбе у овом оквирном споразуму: Рок и место испоруке; Услове и рок плаћања; Обавезе Добављача и пријем добара; Рок употребе; Уговорна казна; Средства финансијског обезбеђења; Овлашћена лица наручиоца и добављача за праћење реализације предметне јавне набавке и потписивање наруџбеница и осталих докумената која прате реализацију предметне јавне набавке у име и за рачун наручиоца и добављача; Одредбе о вишој сили; Одредбе о примени закона и прописа; Одредбе о надлежности за случај спора; Одредбе о изменама и допунама битних услова оквирног споразума; Одредбе о изменама и допунама услова уговора о јавној набавци; да наручилац форму наруџбенице попуњава у складу са условима и елементима утврђеним овим оквирним споразумом и понудом добављача. Чланом 10. је предвиђено да се добављач обавезује да уговорена добра испоручује уговореног квалитета, без икаквих оштећења и производних недостатака и саобразно својој понуди, захтевима из комерцијалних услова понуде и Техничке спецификације из конкурсне документације број 68 ОД-ОС/21, прописима, стандардима, техничким прописима, нормативима и нормама квалитета који важе за предметна добра и намену за коју се користе код наручиоца; да се добављач обавезује да уз сваку испоруку, приликом примопредаје, представницима наручиоца за испоручена добра преда атесте, сертификате и другу прописану и потребну документацију којом Добављач доказује да су испоручена добра уговореног квалитета и саобразна захтевима из Техничке спецификације конкурсне документације број 68 ОД-ОС/21; да добављач преузима потпуну одговорност за квалитет и саобразност испоручених добара, на основу прихваћене појединачне наруџбенице о јавној набавци, у складу са овим оквирним споразумом; да је приликом примопредаје, наручилац дужан да испоручена добра прегледа на уобичајени начин и да своје евентуалне примедбе о видљивим недостацима писаним путем саопшти добављачу; да се приликом примопредаје одмах издвајају и не примају се добра на којима има видљивих оштећења; да наручилац има право да приликом примопредаје добара иста провери и врати уколико се покаже да не одговарају уговореном квалитету и нису саобразна понуди добављача и захтевима из Техничке спецификације конкурсне документације број 68 ОД-ОС/21.

Како је даље увидом у модел оквирног споразума утврђено, саставни део истог је наруџбеница, чију садржину чини табела са колонама : „шифра добара“, „назив добара и број позиције из понуде добављача“, „количина“, „јединична цена без ПДВ“.

Даљим увидом у садржину конкурсне документације утврђено је да је саставни део исте документ „Комерцијални услови понуде“, у коме је између осталог наведено да је приликом сваке испоруке обавезна комисијска примопредаја предметних добара; да записник о примопредаји, сачињен на меморандуму понуђача, мора бити потписан без примедби од стране представника наручиоца и испоручиоца, и представља основ за фактурисање; да је понуђач дужан да се придржава тачно дефинисаних назива из конкурсне документације и прихваћене понуде у испостављеном рачуну; да ће се рачуни који не одговарају наведеним тачним називима, сматрати неисправним; да је, уколико због коришћења различитих шифрарника и софтверских решења није могуће у самом рачуну навести горе наведени тачан назив, изабрани понуђач обавезан да уз рачун достави прилог са упоредним прегледом назива из рачуна са захтеваним називима из конкурсне документације и прихваћене понуде.

Увидом у понуду подносиоца захтева којом је узео учешће у партији бр. 1 предметног поступка јавне набавке, утврђено је да је саставни део исте понуђен Образац V-Техничка спецификација, те да је подносилац захтева на предвиђеном месту за упис назива произвођача, на позицијама 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 17., 19., 20., 21., 22., 28., 32., 33., 34., 52. и 53. уписао за сваку позицију по два произвођача, те да је на позицијама 29., 31., 40., 42., 46., и 56. уписао за сваку позицију по три произвођача. Понуда подносиоца захтева садржи техничку документацију за добра наведена у понуди.

Даљим увидом у понуду подносиоца захтева поднету у партији бр. 1 предметног поступка јавне набавке, утврђено је да је достављен Образац структуре цене, те да је подносилац захтева за свако добро односно за сваку позицију уписао једну јединичну цену, односно јединичну цену са и без ПДВ, те укупну цену са и без ПДВ за сваку позицију, а према предвиђеној садржини Обрасца структуре цене из конкурсне документације предметног поступка јавне набавке.

Даљим увидом у документацију предметног поступка јавне набавке утврђено је да се наручилац 17.06.2021. године обратио подносиоцу захтева дописом којим му је указао на садржину понуде у делу у којем је за конкретно наведене позиције наведено више произвођача, те захтевао да се изјасни зашто је понудио добро од више произвођача на наведеним позицијама техничке спецификације.

Даље је утврђено да је на наведени захтев подносилац захтева одговорио дописом од 17.06.2021. године, у којем је навео да је понудио више произвођача на позицијама где је у могућности да то и понуди с обзиром на то да има закључене годишње уговоре о дистрибуцији са више произвођача а чији производи су међусобно еквивалентни и компатибилни, тј. задовољавају захтеване услове те указује да је за сваког произвођача приложио захтевану документацију. Даље је у допису подносилац захтева навео да је за наручиоца практичније да има понуду од више произвођача јер понекад и сам наручилац инсистира на неком произвођачу па тако има могућност да се определи на пример, за нијансу неког произвођача, у ситуацији већ раније обојена површина па се ради наставак и сл. Даље је у допису наведено да, због поремећаја на тржишту грађевинских производа на глобалном и домаћем нивоу као последица ковида, добар део произвођача је у немогућности да набави сировине за производњу па има повремене застоје што наручиоца како наводи, не интересује, а он као испоручилац мора увек да има на располагању производе за које је закључио уговор и да испоштује рокове испоруке.

Увидом у оспорену Одлуку о закључењу оквирног споразума у партији бр. 1, утврђено је да је наручилац указао на садржину достављеног појашњења понуде подносиоца захтева те навео да је размотривши појашњење заузео став да је понуђач

доставио понуду са варијантама те да је, како наручилац није конкурсном документацијом дозволио подношење понуде са варијантама, понуду обио као неприхватљиву.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора а тиме и за припрему понуде.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Имајући у виду околности утврђене увидом у расположиву документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија налази да из истих не произилази закључак о правилности поступања наручиоца приликом оцене прихватљивости понуде поднете од стране подносиоца захтева у партији бр. 1 предметног поступка јавне набавке.

Наиме, сходно одредби члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН неприхватљивом ће се сматрати она понуда у којој, између осталог, нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама. Са друге стране, у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, из чега произилази да ће понуђачи, поред других захтева дефинисаних сваком конкретном конкурсном документацијом, доказивати и испуњеност оних захтева који су вези са предметом набавке и техничким спецификацијама предвиђених у сваком конкретном поступку јавне набавке на начин на који је то прецизирано конкурсном документацијом сваког конкретног поступка јавне набавке. Наведено стога што је у сваком конкретном поступку јавне набавке конкурсна документација основ сваке понуде, али истовремено и основ за оцену прихватљивости понуда, која стручна оцена стога мора бити вршена од стране наручиоца у односу на захтеве конкурсне документације на основу које су понуде припремане.

У конкретном случају, наручилац је техничку спецификацију предмета који је опредељен у партији број 1. дефинисао на начин који подразумева навођење општег назива врсте добара која се у конкретној партији набављају, без прецизирања конкретних карактеристика које би требало да иста испуњавају, те предвидео документацију која се доставља, а која подразумева конкретне сертификате и технички лист, који треба да гласе на произвођача понуђеног добра. Даље, наручилац је у обрасцу техничке спецификације дефинисао место за упис произвођача сваког конкретног добра из сваке позиције које је предмет понуде у партији бр. 1.

Из наведеног следи да су понуђачи захтеве у погледу добара која су опредељена као предмет партије бр. 1 односно захтеве техничке спецификације дефинисане на начин који подразумева само навођење општег назива врсте добара, били обавезни доказивати на начин који је био предвиђен конкурсном документацијом, односно достављањем попуњеног Обрасца V-Техничка спецификација, те техничке документације која гласи на произвођача, а што у конкретном случају подразумева да је и стручна оцена понуда сачињених у складу са конкретним захтевима конкурсне документације морала бити вршена од стране наручиоца у односу на такву садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке.

Имајући у виду начин на који је техничка спецификација предмета у партији бр. 1 била дефинисана, као и утврђену садржину понуде подносиоца захтева, Републичка комисија налази да из образложења оспорене Одлуке о закључењу оквирног споразума у партији бр. 1 не следи закључак да је наручилац стручну оцену предметне понуде вршио у складу са садржином конкурсне документације у конкретном случају, односно не следи да је правилна и на закону заснована оцена да се понуда коју је поднео подносилац захтева може сматрати понудом са варијантама.

Наиме, иако је неспорно утврђено да је подносилац захтева за више позиција у образцу техничке документације навео више од једног произвођача, Републичка комисија указује да с обзиром на садржину предметне конкурсне документације наведена околност није могла бити од утицаја на оцену прихватљивости његове понуде, имајући у виду да је за свако добро достављена техничка документација која је сходно конкурсној документацији била тражена те да је стога била омогућена стручна оцена испуњености захтева техничке спецификације, а с обзиром на то да је истом опредељен само назив добара која се набављају. Ово посебно стога што наручилац није конкурсном документацијом захтевао да се у једној позицији мора понудити добро само једног произвођача, из чега следи да понуђачи нису били онемогућени да за добро из сваке појединачне позиције понуде под истом ценом добра више произвођача, која испуњавају захтеве конкретне техничке спецификације а које су у складу са садржином оквирног споразума и наруџбенице у обавези да испоручују наручиоцу.

Како је у конкретном случају подносилац захтева доставио понуду која садржи образац техничке спецификације попуњен на начин који није противан садржини конкурсне документације те техничку документацију која гласи на произвођаче наведене у образцу, то следи да су конкретном понудом обухваћена добра која су тражена конкурсном документацијом а што подразумева да је у конкретном случају неспорно могуће утврдити стварну садржину понуде, те се околност навођења више произвођача не може у конкретном случају окарактерисати као понуда са варијантама, а како је то у конкретном случају оценио наручилац.

Имајући у виду и дефинисану садржину модела оквирног споразума те комерцијалних услова понуде, којима је дефинисано да је понуђач дужан да се придржава тачно дефинисаних назива из конкурсне документације и прихваћене понуде у испостављеном рачуну а да је, уколико због коришћења различитих шифрарника и софтверских решења није могуће у самом рачуну навести горе наведени тачан назив, изабрани понуђач обавезан да уз рачун достави прилог са упоредним прегледом назива из рачуна са захтеваним називима из конкурсне документације и прихваћене понуде, следи да и правила саме реализације набавке на основу појединачних наруџбеница не условљавају наручиоца у смислу који је навео у одговору на захтев за заштиту права нити га онемогућавају да појединачне набавке спроведе на начин који ће омогућити да исте буду реализоване у свему у складу са објективним потребама наручиоца, дефинисаним захтевима конкурсне документације те одредбама ЗЈН.

Имајући у виду да понуда подносиоца захтева садржи елементе на основу којих је омогућено утврђивање њене садржине у наведеном смислу односно на основу којих је могуће извршити оцену прихватљивости предметне понуде у свему према дефинисаним захтевима конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, то је Републичка комисија поднети захтев за заштиту права оценила као основан, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у диспозитиву решења.

Наручилац је дужан да, након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда, изврши преглед и оцену свих понуда достављених у предметном поступку јавне набавке, у складу са одредбама ЗЈН, садржином конкурсне документације. После стручне оцене понуда наручилац ће на основу исте окончати поступак на законит начин

доношењем одговарајуће одлуке, коју је дужан да детаљно образложи, те исту објави на Порталу јавних набавки.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 136.500,00 динара, од чега износ од 120.000,00 динара на име трошкова уплате таксе за поднети захтев за заштиту права, те износ од 16.500,00 динара на име трошкова адвоката за састав поднетог захтева за заштиту права.

Наиме, како је процењена вредност предметне јавне набавке у партији бр. 1 одређена на износ од 3.000.000,00 динара, то према тарифном броју 37. став 1. у вези тарифног броја 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 11/2012, бр. 99/2020, и бр. 37/2021), адвокату припада награда у износу од 16.500,00 динара на име састављања захтева за заштиту права.

Републичка комисија је имала у виду и захтев за накнаду износа од 8.250,00 динара, на име трошкова адвоката за састав мишљења на одговор наручиоца, истакнут од стране подносиоца захтева у Мишљењу од 26.07.2021. године, међутим исте није доделила, имајући у виду да је решење донела на основу чињеничног стања на које је указано у захтеву за заштиту права и које је утврђено увидом у расположиву документацију, док указивања из поднеска у коме је истакнут предметни захтев за накнаду трошкова нису у конкретном случају била од утицаја на одлуку Републичке комисије, те трошкови на име састава мишљења на одговор наручиоца не представљају нужне и оправдане издатке у конкретном поступку заштите права.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 226. став 5. и члана 230. став 1. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредбама члана 233. став 1. тачка 4. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу: ЈКП „Београдски водовод и канализација“, Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 27;
- 2) подносиоцу захтева: „Јовста“ д.о.о., Београд, Баљевац бр. 106А, Обреновац;
- 3) пуномоћнику подносиоца: адв. Бранко Ракита, Крагујевац, ул. Николе Пашића бр. 31/1-6.