



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-98/2019  
Датум: 01.03.2019. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB  
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ  
ТАБЛИ ДАНА 27.03.2019.  
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА  
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКОМ  
ДАНА 11.04.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј, ул. Иве Лоле Рибара бр. 16, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка и постављање два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру СЦ „Сајмиште“ ЈНМВ бр. 17/18-3, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.10.2018. године, наручиоца ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, ул. Сутјеска бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије”, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 01.03.2019. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности добара - набавка и постављање два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру СЦ „Сајмиште“ ЈНМВ бр. 17/18-3, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.10.2018. године, наручиоца ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, и то у делу доношења Одлуке о додели уговора бр. 646 од 01.02.2019. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, да подносиоцу захтева „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности добара - набавка и постављање два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру СЦ „Сајмиште“ ЈНМВ бр. 17/18-3, укупне процењене вредности 4.166.667,00 динара без ПДВ, за који је позив за подношење понуда објављен дана 16.10.2018. године на Порталу јавних набавки, наручиоца ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је код наручиоца заведен дана 06.02.2019. године.

Захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о додели уговора бр. 646 од 01.02.2019. године, која је истог дана објављена и на Порталу јавних набавки, а којом је уговор

за предметну јавну набавку додељен понуђачу „Метал пројект студио“ Пландиште (у даљем тексту: избрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио законитост како наводи треће одлуке о додели уговора донете од стране наручиоца. Наводима поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је најпре истакао да наручилац није поступио у складу са решењем Републичке комисије бр. 4-00-1257/2018 од 06.12.2018. године, као и да му је оспорено право на потписивање уговора за предметну јавну набавку уз навођење нетачних података о њему од стране наручиоца. Оспоравајући радње предузете од стране наручиоца у предметном поступку јавне набавке, подносилац захтева је навео следеће:

- да је након донетог решења Републичке комисије, наручилац по налогу Републичке комисије поновио фазу стручне оцене понуда и донео нову одлуку о додели уговора бр. 17/18-5 од 10.01.2018. године;

- да је након тога наручилац подносиоцу захтева као избраном понуђачу доставио два примерка уговора дана 19.01.2019. године, на два листа папира двострано штампан, с тим што је, како је подносилац захтева навео, потписана само задња страна другог листа, а прва страна, где се налази и заводни печат је дата у боји;

- да је истог дана по други пут добио претње телефоном којом приликом је захтевано да одустане од уговора, а које претње је такође по други пут пријавио МУП – у;

- да је два примерка уговора које је добио од наручиоца, потписао и са две регистроване менице са меничним овлашћењем послао наручиоцу 24.01.2019. године, чији пријем је потврђен од стране наручиоца дана 25.01.2019. године;

- да је наручилац дана 25.01.2019. године на Порталу јавних набавки објавио обавештење о закљученом уговору без потписа и печата, те да је у обавештењу наведено да је рок реализације уговора 30 дана, како је писало и у уговору коју му је достављен на потписивање;

- да је дана 28.01.2019. године добио позив од особе С.И. која је, како је навео подносилац захтева, захтевала од њега да писаним путем одустане од реализације уговора;

- да је након наведеног телефонског позива, путем електронске поште обавестио наручиоца да уколико су начинили неку грешку, могу да га позову и да ће доћи да исправи само њихову грешку и да ће потписати;

- да је дана 30.01.2019. године, најпре путем електронске поште, добио допис од стране наручиоца, који му је 31.01.2019. године стигао и путем поште;

- да је по добијању новог уговора од стране наручиоца дана 31.01.2019. године, којом приликом су, како је навео подносилац захтева достављене све црно – беле стране уговора, са потписом само на месту директора наручиоца, исти потписао и наведени уговор, са члановима уговора које је наручилац изменио, доставио наручиоцу путем електронске поште, за шта је добио и потврду пријема од стране наручиоца;

- да је исти, измењени уговор покушао да достави наручиоцу и лично и путем поште, али да је физички спречен да уђе у службене просторије наручиоца, као и да је наручилац одбио да прими пошту, што се, како је истакао подносилац захтева, може утврдити увидом у повратницу у којој је јасно назначено да је одбијен пријем поште.

Подносилац захтева је у прилогу поднетог захтева за заштиту права доставио одштампану е – mail преписку са наручиоцем, односно свако обраћање наручиоцу, на које се позива у поднетом захтеву за заштиту права.

С обзиром на наведено, подносилац захтева је предложио да се поништи Одлука о додели уговора бр. 646 од 01.02.2019. године. Трошкове поступка је тражио у укупном износу од 140.000,00 динара и то 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 80.000,00 динара на име трошкова састава и анализе захтева за заштиту права од стране правног тима.

Ради одлучивања о предметном захтеву за заштиту права, наручилац је дана 11.02.2019. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права у коме се изјаснио на наводе подносиоца захтева, као и комплетну документацију неопходну за одлучивање у конкретном случају. У достављеном одговору, наручилац је навео да је након пријема решења

Републичке комисије бр. 4-00-1257/2018 од 06.02.2018. године, поновио стручну оцену понуда, те донео предлог одлуке о додели уговора, на основу кога је директор наручиоца донео Одлуку о додели уговора бр. 17/18-5 дана 10.01.2019. године, а којом је уговор за предметну јавну набавку додељен подносиоцу захтева. Након протекла рока од 8 дана, како је даље навео наручилац, у складу са чланом 113. став 1. ЗЈН подносиоцу захтева као изабраном понуђачу су достављена 4 примерка уговора на потписивање, како је предвиђено и чланом 12. Модела уговора, од којих је подносилац захтева требао да задржи један примерак, а три примерка да врати наручиоцу. С тим у вези, наручилац је навео да су најпре неосновани наводи подносиоца захтева у погледу достављеног броја примерака уговора за потписивање. Наручилац је потом навео да је дана 25.01.2019. године примио од стране подносиоца два примерка уговора са две регистроване менице, те да је наручилац такав уговор, који је на први поглед деловао као уговор који је послат на потписивање, сматрао потписаним у складу са чим је и објавио обавештење о закљученом уговору на Порталу јавних набавки. Наручилац је такође навео да се увидом у обавештење може утврдити да је у истом наведено да је период важења уговора 30 дана, а не да је рок реализације уговора 30 дана, како је то истакао подносилац захтева. Накнадном провером уговора који је подносилац захтева проследио, како је навео наручилац, установљено је да исти не одговара уговору који је подносиоцу захтева послат на потписивање, а који је, како је истакао наручилац, у потпуности у складу са моделом уговора из конкурсне документације, Одлуком о додели уговора бр. 17/18-5 и понудом наручиоца, услед чега је по оцени наручиоца, подносилац захтева изменио битне елементе уговора. С обзиром на то, како је навео наручилац у даљем изјашњењу на истакнуте наводе подносиоца захтева, да подносилац захтева није доставио у остављеном року потписан уговор, већ је уговор фалсификовао и изменио битне елементе уговора, о чему је обавештено и Основно јавно тужилаштво у Бечеју подношењем кривичне пријаве, наручилац је дана 30.01.2019. године, подносиоцу захтева упутио допис. Уз наведени допис, како је навео наручилац, као прилог су послате две копије уговора и то копија која је подносиоцу захтева послата на потписивање, као и копија уговора коју је подносилац захтева проследио наручиоцу. Стога, како је навео наручилац, неосновано је истицање подносиоца захтева да су му достављени нови уговори на потписивање, те да је таква изјава подносиоца захтева усмерена на скривање извршења кривичног дела фалсификовања исправе. Наручилац је на крају навео да се достављањем измењених уговора од стране подносиоца захтева јасно и недвосмислено може закључити да подносилац захтева не жели да потпише уговор који је у складу са моделом уговора, понудом наручиоца и Одлуком о додели уговора бр. 17/18-5 дана 10.01.2019. године, те да је исти одустао од своје понуде, сходно чему је наручилац дана 01.02.2019. године донео нову Одлуку о додели уговора бр. 17/18-6 којом је уговор доделио другорангираном понуђачу у предметној јавној набавци.

Републичка комисија најпре указује да је у предметном поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка и постављање два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру СЦ „Сајмиште“ ЈНМВ бр. 17/18-3, одлучивала по захтеву истог подносиоца захтева и дана 06.12.2018. године донела решење бр. 4-00-1257/2018 којим је као основан усвојен поднети захтев за заштиту права и делимично поништен предметни поступак јавне набавке у фази стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора број бр. 7635 од 26.10.2018. године.

Испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Увидом у расположиву документацију, утврђено је да је наручилац након пријема решења Републичке комисије бр. 4-00-1257/2018 од 06.12.2018. године, поновио фазу стручне оцене понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке о чему је сачинио Извештај о стручној оцени понуда са предлогом одлуке о додели уговора бр. 107 од дана 08.01.2019. године.

Даљим увидом је утврђено да је наручилац на основу наведене извршене стручне оцене понуда дана 10.01.2019. године донео Одлуку о додели уговора бр. 17/18-5, а којом је уговор за предметну јавну набавку доделио подносиоцу захтева применом критеријума „најнижа понуђена цена“.

Такође је утврђено да саставни део расположиве документације чини копија дописа наручиоца упућеног подносиоцу захтева од дана 17.01.2019. године, деловодни број наручиоца 295, а који је, како је утврђено увидом у повратницу, подносилац захтева примио дана 18.01.2019. године. Као предмет дописа наведена је достава уговора, а како је утврђено увидом у садржину истог, наручилац је наведеним дописом обавестио подносиоца захтева као изабраног понуђача да му на основу Одлуке о додели уговора бр. 17/18-5 од 10.01.2019. године, након протеча рока од 8 дана, у прилогу дописа доставља потписан Уговор бр. 294 од 17.01.2019. године, те да је по пријему истих, подносилац захтева дужан да најкасније у року од два дана достави наручиоцу три примерка потписаног уговора, а један задржи за себе, уз напомену да ако у наведеном року не потпише и не достави уговоре, наручилац ће сматрати да је подносилац захтева одустао од понуде.

Увидом у Портал јавних набавке, конкретно податке који се односе на предметну јавну набавку, утврђено је да је наручилац дана 25.01.2019. године објавио обавештење о закљученом уговору са подносиоцем захтева. У објављеном обавештењу, наручилац је навео да је период важења уговора 30 дана од дана упућивања писаног позива за испоруку и монтажу добара од стране наручиоца, а најкасније до 15.05.2019. године.

Даљим увидом у расположиву документацију, утврђено је да је наручилац истог дана односно 25.01.2019. године донео Одлуку о именовању комисије за праћење и реализацију уговора бр. 294 од 17.01.2019. године.

Даље је утврђено да је наручилац дана 30.01.2019. године, упутио подносиоцу захтева допис бр. 585. Наведеним дописом наручилац је најпре констатовао да је дана 25.01.2019. године примио допис подносиоца захтева са враћеним потписаним уговором и то само два примерка, за које је наручилац како наводи, сматрао да су верни оригиналу уговора које је он послао подносиоцу захтева, те да је стога прихватио потписане уговоре, иако их подносилац захтева није доставио у остављеном року. Сходно наведеном, како је даље навео наручилац објављено је и обавештење о закљученом уговору, како на интернет страници наручиоца, тако и на Порталу јавних набавки. Међутим, како наручилац даље наводи, накнадном провером је установљено да уговори које му је послао подносилац захтева, не одговарају уговорима које му је наручилац послао и то у битним елементима односно члану 4. став 1. и члану 5. став 5. С тим у вези, наручилац је навео да је чланом 4. став 1. Уговора који је он послао подносиоцу захтева наведено ...“продавац испоручује и монтира добра и то у року од (10) (десет) дана...“, а не у року од 30 дана како је наведено у уговору који је подносилац захтева доставио наручиоцу. Такође, како је наручилац даље навео, у члану 5. став 5. Уговора који је он послао подносиоцу захтева је наведено ...“ако купац не добије испуњење уговора у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема захтева за испуњење уговора из става 3. овог члана, купац има право да на име штете захтева снижење цене“, а не у року од 35 дана како је подносилац захтева навео у измењеном уговору који је вратио наручиоцу. Наручилац је на крају дописа констатовао да из свега претходно наведеног произлази да уговор који му је послао подносилац захтева није веран оригиналу који је наручилац доставио подносиоцу захтева ради закључења истог, те да стога сматра да подносилац захтева није поступио по позиву наручиоца за потписивање уговора, односно да наведеним путем обавештава подносиоца захтева да сматра да је исти одбио да потпише уговор. У допису је такође наведено да се као доказ доставља копија уговора који је наручилац послао подносиоцу захтева на потписивање и копија уговора коју је подносилац захтева вратио наручиоцу као потписан.

Стим у вези Републичка комисија указује да је наручилац у оквиру документације доставио како је назначено на самим документима копију уговора коју је наручилац послао подносиоцу захтева на потписивање, као и копију уговора коју је подносилац захтева вратио потписану наручиоцу, а увидом у које се могу утврдити околности у погледу члана 4. став 1. и члана 5. став 5. констатоване дописом наручиоца бр. 585 од 30.01.2019. године.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 17/18-6 од 01.02.2019. године, утврђено је да је наручилац уговор за предметну јавну набавку доделио другорангираном понуђачу „Метал пројект студио“ Пландиште. Наиме, наручилац је у образложењу наведене одлуке о додели

уговора констатовао да је накнадним увидом у достављене уговоре утврдио да је прворангирани понуђач односно овде подносилац захтева изменио битне елементе уговора у односу на уговор који му је наручилац послао на потпис, о чему су обавештени надлежни државни органи, те да се стога сматра да је исти одбио да закључи уговор. С обзиром на наведено, како је констатовао наручилац, у складу са чланом 113. став 3. ЗЈН, закључење уговора ће понудити следећем најповољнијем понуђачу, сходно чему се ставља ван снаге Одлука о додели уговора бр. 17/18-5 од 10.01.2019. године, као и обавештење о закључењу уговора од 25.01.2019. године.

Као саставни део документације, наручилац је доставио и кривичну пријаву коју је поднео Основном јавном тужилаштву у Бечеју дана 01.02.2019. године против одговорног лица подносиоца захтева.

Чланом 113. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да уговор о јавној набавци достави понуђачу којем је уговор додељен у року од осам дана од дана протекла рока за подношење захтева за заштиту права. У ставу 3. истог члана је наведено да ако понуђач којем је додељен уговор одбије да закључи уговор о јавној набавци, наручилац може да закључи уговор са првим следећим најповољнијим понуђачем. Ставом 4. наведеног члана предвиђено је да ако је у случају из става 3. због методологије доделе пондера потребно утврдити првог следећег најповољнијег понуђача, наручилац ће поново извршити стручну оцену понуда и донети одлуку о додели уговора.

Дакле, из цитираних законских одредби произилази да у поступцима јавних набавки код којих је предвиђен критеријум за доделу уговора „најнижа понуђена цена“, а у случају када понуђач којем је додељен уговор одбије да закључи уговор о јавној набавци, у циљу закључења уговора у поступку јавне набавке, наручилац не понавља поступак стручне оцене понуда и не доноси нови Извештај о стручној оцени понуда и Одлуку о додели уговора, којом би уговор доделио следећем најповољнијем понуђачу, већ на основу постојеће Одлуке о додели уговора, може да закључи уговор о јавној набавци са другорангираним понуђачем, јер суштински није дошло до измене стручне оцене понуда, као што би до такве измене морало да дође да је критеријум за оцену понуда била економски најповољнија понуда, сходно одредби члана 113. став 4. ЗЈН.

У конкретном случају, како произлази из утврђеног чињеничног стања, наручилац је након Одлуке о додели уговора бр.17/18-5 од 10.01.2019. године, којом је уговор за предметну јавну набавку доделио подносиоцу захтеву применом критеријума „најнижа понуђена цена“ донео нову Одлуку о додели уговора бр. 17/18-6 од 01.02.2019. године, како би уговор за предметну јавну набавку доделио другорангираном понуђачу. Наиме, како је наручилац навео у образложењу одлуке, разлог за наведено поступање јесте околност да је подносилац захтева као изабрани понуђач након пријема уговора за предметну јавну набавку изменио битне елементе уговора, конкретно члан 4. став 1. и члан 5. став 5, на који начин је исти по оцени наручиоца, одбио да закључи уговор.

Имајући у виду наведено, односно спорне околности између наручиоца и подносиоца захтева као уговорних страна, а у погледу којих су се исти обратили надлежним органима, Републичка комисија исте није посебно разматрала.

Међутим, у описаном случају, наручилац је у предметном поступку јавне набавке донео Одлуку о додели уговора бр. 17/18-6 од 01.02.2019. године, којом је уговор за предметну јавну набавку додељен другорангираном понуђачу као изабраном понуђачу, иако у правном промету сходно одредби члана 113. став 3. ЗЈН и даље егзистира Одлука о додели уговора бр.17/18-5 од 10.01.2019. године, коју је наручилац претходно донео у истом поступку јавне набавке, а којом је уговор доделио подносиоцу захтева. С тим у вези Републичка комисија указује, како је и претходно наведено да сходно одредби члана 113. став 3. ЗЈН наручилац није дужан да донесе нову одлуку о додели уговора у ситуацији када изабрани понуђач понуђач одбије да закључи уговор, а критеријум за доделу уговора је „најнижа понуђена цена“. Како је то у конкретном случају ипак учињено од стране наручиоца, односно како правно дејство не могу истовремено да производе обе одлуке о додели уговора, Републичка комисија указује да наручилац није имао

основа да донесе нову Одлуку о додели уговора 17/18-6 од 01.02.2019. године, позивајући се на то да је изабрани понуђач (овде подносилац захтева), по оцени наручиоца одбио да закључи уговор. Наведено с обзиром на то да је наручилац применом члана 113. став 3. ЗЈН уколико је сматрао да за исто постоји основ у конкретном поступку јавне набавке, могао да додели уговор другорангираном понуђачу на основу Одлуке о додели уговора бр.17/18-5 од 10.01.2019. године. Републичка комисија истовремено констатује да је наручилац приликом доношења исте поступио у складу са налогом из решења број 4-00-1257/2018 од 06.12.2018. године, те да су наводи подносиоца захтева у вези са тим да наручилац није поступио у складу са наведеним решењем Републичке комисије неосновани. Такође, имајући у виду да је спорна околност између подносиоца захтева и наручиоца у вези са садржином примерака уговора које су разменили и обавештења о закљученом уговору које је објављено на Порталу јавних набавки дана 25.01.2019. године, Републичка комисија указује да се на измене у току трајања уговора односи члан 115. ЗЈН, а да је надлежност Републичке комисије да одлучује о законитости поступка јавне набавке који претходи закључењу уговора о јавној набавци, док је реализација уговора у надлежности судова и других државних органа у зависности од конкретног правног питања.

На основу свега напред изложеног, Републичка комисија, донела је одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН предвиђено је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у укупном износу од 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева поставио захтев да му наручилац надокнади и додатни износ на име састава и анализе захтева за заштиту права. Међутим, право на накнаду трошкова за правно заступање, а сходно позитивним законским прописима, подносилац захтева има само ако је у ту сврху ангажовао адвоката. У конкретном случају, захтев за заштиту права, сходно члану 29. Закона о адвокатури („Сл. гласник РС“ број 31/2011 и 24/2012), не садржи потпис и печат адвоката који је евентуално исти саставио, те је Републичка комисија нашла да је захтев за накнаду трошкова у овом делу неоснован.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Весна Гојковић Милин

#### **Доставити ( по ЗУП-у ):**

- нaрyчиoцy: ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, ул. Сутјеска бр. 2;
- пoднoсиoцy зaхтeвa: „Рaнђeлoвић грaдњa“ д.о.о. Нови Бечeј, ул. Ивe Лoлe Рибaрa бр. 16;
- изaбрaнoм пoнyђaчy: „Мeтaл прoјeкт стyдиo“ Плaндиштe, Пaшњaчкa бр. 26.