



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА  
ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-2082/2013  
Датум, 10.10.2018. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ШЕБ ПРЕЗЕНТАЦИ  
ОИ И ОГЛАСНОЈ ТАБЛИ 27.11.2018.  
ДАТУМ ИСТЕКА РОКА КАДА СЕ  
ОБАВЕШТЕЊЕ СМАТРА ИЗВРШЕНИМ  
13.12.2018.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „С & В“ d.o.o. Горње Стопање – Лесковац, ул. Војводе Мишића бр. 8, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – огревно храстово дрво за потребе Дома здравља Бојник за грејну сезону 2013/2014, ЈН бр. 7, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 14.10.2013. године, наручиоца Дом здравља „Бојник“ из Бојника, ул. Стојана Љубића бб, у већу састављеном од члана Републичке комисије Јелене Стојановић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 10.10.2018. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „С & В“ d.o.o. Горње Стопање – Лесковац, поднет у поступку јавне набавке мале вредности добара – огревно храстово дрво за потребе Дома здравља Бојник за грејну сезону 2013/2014, ЈН бр. 7, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 14.10.2013. године, наручиоца Дом здравља „Бојник“ из Бојника, као неоснован.

### Образложење

Пресудом Управног суда Републике Србије, Одељење у Нишу број II-3 У. 1917/18 од дана 22.02.2018. године, уважена је тужба тужиоца „С & В“ d.o.o. Горње Стопање – Лесковац (у даљем тексту: подносилац захтева) и поништен је закључак Републичке комисије број 4-00-2082/2013 од 22.01.2016. године, којим је као непотпун одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева, те је предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање.

Поступајући у складу са пресудом Управног суда, а уважавајући ставове и схватања суда, Републичка комисија је поновила поступање у предметном поступку заштите права, те је утврдила следеће чињенично стање:

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара – огревно храстово дрво за потребе Дома здравља Бојник за грејну сезону 2013/2014, ЈН бр. 7, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 14.10.2013. године, наручиоца Дом здравља „Бојник“ из Бојника (у даљем тексту: наручилац), понуђач „С & В“ d.o.o. Горње Стопање – Лесковац (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу благовремено, дана 29.10.2013. године, захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора број 1383 од 24.10.2013. године, којом је уговор додељен понуђачу Ауто сервис „Баја“, Љубиша Миљковић пр, Бојник – Придворица (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача указујући да у Обрасцу понуде није уписан „рок плаћања“ и „рок испоруке добара“. Поред наведеног, подносилац захтева је навео да фотокопија записника о отварању понуда није одмах уручена учесницима поступка, већ им је достављена поштом три дана касније.

У допуни захтева за заштиту права од 15.11.2013. године, подносилац захтева је истакао да је одлуку о додели уговора добио препорученом поштом 25.10.2013. године и да је истог дана добио Записник о отварању понуда, те је потврдио да је био присутан на отварању понуда и да је потписао и оверио записник.

Дана 01.11.2013. године, наручилац је Републичкој комисији доставио одговор на захтев за заштиту права у којем је истакао да изабрани понуђач у Обрасцу понуде није навео колико износи „рок плаћања“ и „рок испоруке“, али да је наручилац ове податке нашао у понуди на другим обрасцима, те да није био ускраћен за ове податке приликом стручне оцене понуда.

Републичка комисија је, испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију за предметну јавну набавку, утврђено је да је наручилац предвидео да понуђачи у оквиру Обрасца понуде наведу податке у вези са „роком плаћања“ и „роком испоруке“. Као критеријум за доделу уговора, наручилац је предвидео критеријум „економски најповољнија понуда“, те је као елементе критеријума предвидео: „укупна цена“ (95 пондера) и „рок испоруке“ (5 пондера).

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да у Обрасцу понуде није уписао колико износи „рок плаћања“ и „рок испоруке“. Међутим, увидом у приложени Модел уговора, утврђено је да је, у члану 4, изабрани понуђач уписао „да ће испоруку вршити у року од 5 дана од дана пријема поруџбине“.

Поред наведеног, изабрани понуђач је у понуди приложио документ на свом меморандуму са подацима који се односе на предмет јавне набавке у којем је, у делу „начин плаћања“, уписао да ће се плаћање вршити преко вирмана „у року од 45 дана од испоруке“.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је понуда прихватљива ако је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да изабрани понуђач у Обрасцу понуде није уписао колико износи „рок плаћања“ и „рок испоруке“, на коју околност је указао подносилац захтева. Међутим, у члану 4. Модел уговора, који је у понуди приложио изабрани понуђач, уписао је да ће испоруку вршити „у року од 5 дана од дана пријема поруџбине“. Поред наведеног, у понуди је приложен документ на меморандуму изабраног понуђача са подацима о предмету јавне набавке у којем је, у делу „начин плаћања“, уписано да ће се плаћање вршити преко вирмана „у року од 45 дана од испоруке“. Рок плаћања притом није био ни елемент критеријума у овом поступку јавне

набавке, нити је овај податак представљен као релевантан за стручну оцену поднете понуде.

Дакле, имајући у виду да је из понуде изабраног понуђача било могуће утврдити стварну садржину његове понуде, пре свега податке о „року испоруке“ (пет дана од пријема поруџбине) и „року плаћања“ (45 дана од испоруке добара), Републичка комисија указује да је наручилац правилно поступио приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача, имајући у виду да се понуда увек посматра као целина, те се сматра да није могуће утврдити стварну садржину понуде једино уколико неки релевантни податак није могуће пронаћи ни у једном делу достављене понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН. Наиме, стварну садржину понуде, у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, представљају сви релевантни подаци у једној понуди као целини, без обзира на то у ком су делу те понуде наведени. Самим тим, уколико је у било ком делу понуде (нпр. образац понуде, модел уговора итд.) садржан податак који је конкурсном документацијом захтевао наручилац, понуда не може бити одбијена због битних недостатака као неприхватљива у смислу цитираних одредби ЗЈН. Стога, како наручилац у конкретном случају није био ускраћен података који се односе на „рок плаћања“ и „рок испоруке“, већ је исте утврдио из других делова понуде изабраног понуђача, то околност што ови подаци нису уписани у Обрасцу понуде не води оцени понуде изабраног понуђача као понуде са битним недостатком, те је Републичка комисија предметни навод подносиоца захтева оценила као без утицаја на другачију оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

На крају, у вези са наводом подносиоца захтева да му Записник о отварању понуда није уручен одмах, већ је примерак записника послат поштом истог дана, Републичка комисија указује да је увидом у Записник о отварању понуда број 1376 од 22.10.2013. године, утврђено да су отварању понуда присуствовали овлашћени представници понуђача, да су благовремено достављене две понуде, те да су записник поред чланова комисије наручиоца, потписали и овлашћени представници понуђача.

У одговору на захтев за заштиту права, наручилац је потврдио да је Записник о отварању понуда истог дана послао изабраном понуђачу, те указује да док је трајала овера Записника о отварању понуда, увођењем у деловодни протокол, да је представник подносиоца захтева напустио просторије наручиоца не узевши притом предметни записник. Истог дана, наручилац је послао записник подносиоцу захтева, што је забележено у деловодни протокол наручиоца, који је достављен као прилог уз овај одговор (под редним бројем 1377. назначено „Достављање записника о отварању понуда понуђачима“), коју чињеницу потврђује и сам подносилац захтева у допуни поднетог захтева за заштиту права.

Чланом 104. став 6. ЗЈН прописано је да записник о отварању понуда потписују чланови комисије и представници понуђача, који преузимају примерак записника, те је у ставу 7. истог члана прописано да је наручилац дужан да понуђачима који нису учествовали у поступку отварања понуда достави записник у року од три дана од дана отварања.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је отварање понуда спроведено 22.10.2013. године, те да је овлашћени представник подносиоца захтева присуствовао отварању понуда и да је потисао Записник о отварању понуда, као и да му је исти уручен путем препоручене пошिल्ке истог дана када му је достављена и Одлука о додели уговора, дана 25.10.2013. године. Такође, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да је представник подносиоца захтева, док је трајала овера „Записника о отварању понуда“, увођењем у деловодни протокол наручиоца, напустио просторије

наручиоца не узевши записник, те да му је истог дана наручилац доставио предметни записник.


С обзиром на напред наведено, Републичка комисија указује да подносилац захтева у конкретном случају није претрпео никакве штетне последице, с обзиром на то да је присуствовао отварању понуда, те му је, како је то сам потврдио Записник о отварању понуда достављен истог дана када и Одлука о додели уговора, те му сходно наведеном, није било ускраћено право да захтевом за заштиту права оспорава поступак отварања понуда и извршену стручну оцену понуда, за који рок почиње да тече од момента достављања Одлуке о додели уговора, што је подносилац захтева и учинио. Притом, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права указао да је овлашћени представник подносиоца захтева напустио просторије наручиоца пре него је преузео Записник о отварању понуда, који је уредно потписао, због чега му је исти послат препорученом поштом, што потврђује и сам подносилац захтева.

Сходно наведеном, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован, те је, сходно одредби члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
*Јелена Стојановић*  
Јелена Стојановић

### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** Дом здравља „Бојник“ из Бојника, ул. Стојана Љубића бб, Бојник;
- 2. подносиоцу захтева:** „С & В“ d.o.o. Горње Стопање – Лесковац, ул. Војводе Мишића бр. 8, Горње Стопање – Лесковац;
- 3. изабраном понуђачу:** Ауто сервис „Баја“, Љубиша Миљковић пр, Бојник – Придворица.