



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1390/2018
Датум, 01.03.2019. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ВЕБ
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 13.05.2019.
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКЛОМ
ДАНА 28.05.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „SOFTVER INFORMACIONI SISTEMI“ д.о.о. Београд – Земун, ул. Радоја Дакића бр. 10 у заједничкој понуди са „SECAM CCTV Corporation“ д.о.о. Београд, ул. Војводе Богдана бр. 34, чији су пуномоћници Саша Варинац и Александра Литричин, адвокати из Београда, адвокатска канцеларија „Варинац&Литричин“ ул. Мачванска бр. 20, Београд, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – сервисирање опреме за видео надзор пословног простора и система за евиденцију радног времена, ЈН бр. 52/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 09.11.2018. године, наручиоца Национална служба за запошљавање, Београд, ул. Светозара Марковића бр. 37, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 01.03.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „SOFTVER INFORMACIONI SISTEMI“ д.о.о. Београд – Земун у заједничкој понуди са „SECAM CCTV Corporation“ д.о.о. Београд и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга – сервисирање опреме за видео надзор пословног простора и система за евиденцију радног времена, ЈН бр. 52/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 09.11.2018. године, наручиоца Национална служба за запошљавање, Београд.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Национална служба за запошљавање, Београд, да подносиоцу захтева „SOFTVER INFORMACIONI SISTEMI“ д.о.о. Београд – Земун у заједничкој понуди са „SECAM CCTV Corporation“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 76.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности услуга – сервисирање опреме за видео надзор пословног простора и система за евиденцију радног времена, ЈН бр. 52/18, процењене вредности у износу од 1.750.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 09.11.2018. године, наручиоца Национална служба за запошљавање, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „SOFTVER INFORMACIONI SISTEMI“ д.о.о. Београд – Земун у заједничкој понуди са „SECAM CCTV Corporation“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 04.12.2018. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. 0094-40492-480/2018 од 29.11.2018. године којом је уговор додељен групи понуђача коју чине „FMIT PLUS“ д.о.о. Београд, „Облак Технологије“ д.о.о. Београд и „NEPO SYSTEM“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Кроз наводе захтева за заштиту права, подносилац захтева је истакао да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву из разлога што исти не поседује обавезне лиценце за обављање делатности која чини предмет набавке у смислу одредби Закона о приватном обезбеђењу („Сл. гласник РС“ број 104/2013, 42/2015 и 87/2018; у даљем тексту: ЗПО). У том смислу, подносилац захтева је истакао да конкурсном документацијом није ни било предвиђено достављање посебне дозволе за обављање делатности у смислу члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, уз указивање да наведена околност не мења чињеницу да су понуђачи обавезни да поседују исту како би могли да реализују услуге које чине предмет набавке. Наиме, подносилац захтева је истакао да уградња видео надзора као и одржавање односно сервисирање истог спада у техничку заштиту која представља део послова обезбеђења лица и имовине, сврстаних у послове приватног обезбеђења који су уређени ЗПО. У том смислу, подносилац захтева је навео да у складу са чланом 8. ЗПО, послове приватног обезбеђења, укључујући послове техничке заштите, могу вршити правна лица, предузетници и физичка лица која имају одговарајућу лиценцу за вршење послова приватног обезбеђења, издату од стране Министарства унутрашњих послова. Такође, подносилац захтева је цитирао одредбу чл. 29. и 30. ЗПО, из чега произилази да сматра да је за обављање услуга које чине предмет јавне набавке, видео обезбеђење и контрола приступа, неопходно поседовање лиценци сходно одредбама ЗПО. Надаље, подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач нема услов за добијање лиценци који је предвиђен одредбама ЗПО, будући да ниједан од чланова групе понуђача из понуде изабраног понуђача није уписан у регистар привредних субјеката са шифром делатности приватног обезбеђења и услуга система обезбеђења. Дакле, подносилац захтева је става да изабрани понуђач не поседује обавезне лиценце за обављање делатности која чини предмет набавке, нити исте, с обзиром на шифру делатности, може да прибави, те да је наручилац био дужан да одбије понуду изабраног понуђача.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права. Поднетим захтевом за заштиту права истакнут је и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 93.000,00 динара, од којих износ од 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, те износ од 24.750,00 динара на име трошкова ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права, као и износ од 8.250,00 динара на име разматрања списка предмета и упознавања са истим.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 11.12.2018. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права.

У достављеном одговору, а изјашњавајући се о основаности навода поднетог захтева за заштиту права, наручилац је навео да је чланом 3. став 1. тачка 22) ЗПО прописано да је техничка заштита обезбеђење лица и имовине које се врши техничким средствима и уређајима, њиховим планирањем, пројектовањем, уградњом и одржавањем. Даље, наручилац је цитирао члан 6. став 1. ЗПО као и члан 9. истог Закона, те истакао да из цитираних одредби јасно произилази да ЗПО препознаје лиценце само и искључиво у вези са одржавањем система техничке заштите, док предмет набавке није одржавање већ сервисирање система техничке заштите (видео-надзора), што је евидентно из описа и техничке спецификације предмета јавне набавке. Наручилац је у том смислу истакао да подносилац захтева тенденциозно изједначава појам одржавања са појмом сервисирања система техничке заштите будући да свуда наводи „одржавање тј. сервисирање“ и „одржавање односно сервисирање“, односно ова два појма третира као синониме иако се у одредбама ЗПО ова два појма ни на једном месту не третирају као синоними, већ различити појмови. У том смислу, наручилац је указао на одредбу члана 35.

став 2. ЗПО којом је прописано да је правно лице и предузетник за приватно обезбеђење одговорно за исправност и функционалност средстава из става 1. овог члана, а корисник услуга мора да осигура њихово одржавање и сервисирање у складу са овим законом и уговором. Дакле, према ставу наручиоца, одредбама ЗПО прописана је обавезна лиценца за послове одржавања система техничке заштите, али не и за послове сервисирања истих. На чињеницу да је реч о различитим појмовима указује и садржина Прилога 3. Правилника о начину вршења послова техничке заштите и коришћења техничких средстава („Сл. гласник РС“, бр. 19/2015 и 71/2017) – Записник о обављеном одржавању система техничке заштите, којим се констатује само „да су уграђена опрема/уређај/систем техничке заштите преконтролисани, очишћени и да су у исправном стању и у функцији за коју су намењени“, што према указивању наручиоца, значи да се под одржавањем у смислу наведеног Правилника сматра редовно одржавање и провера исправности рада система техничке заштите, док појам сервисирања, које чини предмет конкретне јавне набавке дефинисан техничком спецификацијом конкурсне документације, подразумева ванредно сервисирање система, отклањање кварова, набавку и замену резервних делова и сл, и у свему се разликује од појма одржавања за који је законом и Правилником захтевана лиценца. Сходно свему наведеном, наручилац је истакао да сматра да за набавку предметних услуга сервисирања система техничке заштите (систем видео – надзора) није био дужан да захтева од понуђача да доставе лиценцу у складу са ЗПО. Такође, у погледу услуге сервисирања система за евиденцију радног времена, наручилац је истакао да за вршење наведене услуге није прописана обавеза поседовања лиценце у складу са ЗПО, односно да подносилац захтева тенденциозно и неосновано изједначава два потпуно различита појма, односно појам система за евиденцију радног времена (који се не помиње у ЗПО) и систем за контролу приступа за чије одржавање (не и сервисирање) је законом прописана обавеза поседовања одговарајуће лиценце. Додатно, наручилац је указао и на одредбу члана 149. став 3. ЗЈН, те истакао да је подносилац захтева био упознат са садржином конкурсне документације у делу прописаних услова за учешће у поступку јавне набавке од тренутка објављивања исте на Порталу јавних набавки, те да исту није оспорио у року прописаном чланом 149. став 3. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка, Републичка комисија је констатовала да је конкурсном документацијом предмет конкретне јавне набавке одређен као набавка услуга сервисирања опреме за видео надзор пословног простора и система за евиденцију радног времена, док су техничком спецификацијом предметне услуге дефинисане тако да обухватају следеће:

1. СЕРВИСИРАЊЕ ОПРЕМЕ ЗА ВИДЕО НАДЗОР ПОСЛОВНОГ ПРОСТОРА, и то:

- Рад инжењера
- Рад техничара
- Хард диск SATA 1TB модел за уградњу у DVR/NVR
- Хард диск SATA 2TB модел за уградњу у DVR/NVR
- Хард диск SATA 4TB модел за уградњу у DVR/NVR
- PoE адаптер - injector 40W 802.3af/at
- Напајање 10A/12V у металној кутији, 8 или више канала
- PoE svič 8-port 10/100Mb/s, 4 PoE porta 802.3af min 40W
- Напајање 15A/12V у металној кутији, 16 или више канала
- Комплет конектора – DC + F заштићено у IP кутији 100x100 mm замена
- Комплет конектора – DC + Analog пасивни Video Baloon заштићено у IP кутији

100x100mm замена

- Кућиште за спољну монтажу са грејачем и вентилатором, надстрешница, термозаштићено, са носачем за зид, метално, 230Vac за BOX камеру
- IR Illuminator – са минимално 50m IR домета диоде
- UPS minimum 1000VA OFF Line, LCD Display
- Monitor minimum 19 inch (16:9) wide screen HD ready
- Kabl STP Cat 7, halogen free m 900
- Подешавање параметара DVR-а или NVR-а (слика, снимање, IP адреса и остало)
- USB flash disk 16GB - снимање, backup – наснимавање видео материјала по захтеву наручиоца, са DVR-а или NVR-а
- Подешавање удаљеног приступа DVR/NVR-а по правима корисника за преглед по камерама (4,8,16)
- Update firmvera DVR, NVR
- Путни трошкови (понуђена цена по 1пређеном километру не може бити виша од 15% од тржишне цене бензина (БМБ95) у моменту подношења понуде

2. ОДРЖАВАЊЕ СИСТЕМА ЗА ЕВИДЕНЦИЈУ РАДНОГ ВРЕМЕНА, и то:

- Даљински приступ базама података и потребне интервенције на бази података и уређајима за евиденцију радног времена
- Услуга демонтаже и монтаже постојећих уређаја за евиденцију радног времена
- Идентификационе картице за уређаје за евиденцију радног времена.

Такође, Републичка комисија је констатовала да предметном конкурсном документацијом наручилац није предвидео обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН нити је захтевао да понуђачи у својим понудама доставе доказ испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН.

С обзиром на садржину навода поднетог захтева за заштиту права, те садржину одговора наручиоца, како би утврдила релевантне чињенице неопходне за одлучивање у предметном поступку заштите права, Републичка комисија се дана 17.01.2019. године дописом бр. 4-00-1390/2018 обратила надлежном органу – Министарству унутрашњих послова Републике Србије, те од истог, у складу са чланом 154. став 3. ЗЈН, захтевала достављање мишљења на околност да ли позитивни законски прописи Републике Србије, којима је регулисана област која чини предмет јавне набавке, предвиђају обавезу поседовања лиценци као дозволе за обављање делатности у смислу члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, а која чини предмет конкретне јавне набавке, посебно имајући у виду начин на који је предмет набавке дефинисан техничком спецификацијом.

Републичкој комисији је дана 25.02.2019. године од стране надлежног органа односно Министарства унутрашњих послова Републике Србије, достављен допис бр. 296/19-1 од 13.02.2019. године, у оквиру којег и стручно мишљење бр. 219-285/19 од 01.02.2019. године издато од Дирекције полиције – Управе полиције.

Из садржине достављеног мишљења произилази да се надлежни орган на постављено питање изјаснио најпре указујући на релевантне одредбе ЗПО и то на следећи начин:

- члан 2. ЗПО дефинише предмет закона, односно категорије услуга приватног обезбеђења које се могу пружати на тржишту од стране правних лица и предузетника који обављају ове делатности. У том смислу техничка заштита лица, имовине и пословања је једна од услуга приватног обезбеђења;
- члан 8. ЗПО уређује да послове приватног обезбеђења могу вршити правна лица, предузетници и физичка лица која имају лиценцу за вршење послова приватног обезбеђења, издату од стране Министарства;
- члан 9. ЗПО уређује врсте лиценци које треба да поседује правно лице или предузетник за обављање послова приватног обезбеђења, а за пружање услуга техничке заштите су: лиценца за вршење послова планирања система техничке заштите; лиценца за вршење послова пројектовања и надзора над извођењем

система техничке заштите и лиценца за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника. Као што се може видети закон уређује три лиценце при чему носилац једне лиценце по закону не може обављати послове које су у надлежности друге две лиценце;

- члан 20. ЗПО уређује да правно лице и предузетник послове приватног обезбеђења може вршити само на основу и у оквиру закљученог писаног уговора са правним лицем, предузетником или физичким лицем коме пружа услуге. Такође овај члан уређује и када је обавезно вршење процене ризика у заштити лица, имовине и пословања, за шта правно лице или предузетник приватног обезбеђења мора поседовати лиценцу за процену ризика у заштити лица, имовине и пословања (члан 8. овог закона);
- одредбама чл. 29. до 35. ЗПО уређен је начин обављања техничке заштите као услуге приватног обезбеђења;
- члан 30. ЗПО уређује шта се не сматра техничком заштитом, на пример: производња, маркетинг, продаја, испорука противпробних и противпрепадних аларма као и других уређаја и средстава техничке заштите; оправке, одржавања и сервисирања уређаја и средстава техничке заштите у сервисима овлашћеним од произвођача уређаја и средстава;
- члан 35. ЗПО уређује обавезу корисника техничке заштите да осигура одржавање и сервисирање у складу са овим законом и уговором из члана 20. овог закона који може да склопи само са правним лицем или предузетником који обавља ове послове;
- такође, члан 35. овог закона, уређује одговорност даваоца услуге приватног обезбеђења за исправност и функционалност средстава техничке заштите.

Даље, у достављеном мишљењу је наведено да у складу са законом, послове планирања система техничке заштите, пројектовања, надзора над извођењем, вршење монтаже, пуштања у рад, одржавање система техничке заштите и обуке корисника могу вршити само правна лица и предузетници који имају за то одговарајућу лиценцу приватног обезбеђења. Такође, наведено је да је законска обавеза имаоца система техничке заштите да осигура одржавање и сервисирање, односно да за обављање ових послова склопи уговор за правним лицем или предузетником који за то има одговарајућу лиценцу приватног обезбеђења. На крају, наведено је да се сервисирање уређаја и средстава техничке заштите, када исти нису у функцији техничке заштите, односно на објекту заштите, у складу са законом врши у сервисима овлашћеним од произвођача уређаја и средстава, који нису у обавези да имају одговарајућу лиценцу приватног обезбеђења, као ни организације које врше набавку и продају ових средстава. На крају достављеног мишљења наведено је да се, будући да Управа полиције није надлежна за тумачење прописа, предлаже да Сектор за материјално – финансијске послове, уколико је потребно, тражи тумачење од стране Секретаријата.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да сачини конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Чланом 75. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да понуђач у поступку јавне набавке мора доказати да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом.

Одредбом члана 106. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће.

У вези са цитираним одредбама ЗЈН, Републичка комисија најпре истиче да недостављање важеће дозволе за обављање одговарајуће делатности издате од стране надлежног органа као доказа испуњености наведеног услова, резултира закључком о неиспуњењу обавезног услова, односно оценом конкретне понуде као неприхватљиве услед постојања битног недостатка исте у смислу члана 106. став 1. тачка 1) ЗЈН, искључиво у

ситуацији када је конкурсном документацијом јасно и прецизно био дефинисан обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН као и доказ испуњености истог те орган надлежан за издавање доказа.

У том смислу, како из утврђеног чињеничног стања произилази да у конкретном случају за потребе учешћа понуђача у предметном поступку јавне набавке конкурсном документацијом није био прописан услов поседовања дозволе издате од стране надлежног органа, Републичка комисија истиче да околност што понуђач није доставио доказе испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, који нису ни тражени, не може представљати основан разлог за оцену понуде као неприхватљиве, како то конкретно подносилац захтева погрешно указује у односу на понуду изабраног понуђача.

Наиме, Републичка комисија посебно указује да претходно питање које се поставља као спорно у предметном поступку јавне набавке представља питање да ли је наручилац у смислу описа предмета конкретне јавне набавке, за потребе реализације исте, требало да захтева од понуђача да исти докажу да поседују важећу дозволу издату од стране надлежног органа, односно да доставе лиценцу за обављање послова приватног обезбеђења у складу са ЗПО, из ког разлога се, ради разјашњења наведених околности, Републичка комисија дописом бр. 4-00-1390/2018 од 17.01.2019. године обратила надлежном органу – Министарству унутрашњих послова Републике Србије, будући да се у конкретном случају из предметне конкурсне документације не може на несумњив начин утврдити да ли је за потребе учешћа понуђача и реализације предметне јавне набавке потребно поседовање дозволе надлежног органа сходно одредби члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, а која се односи на обављање делатности која је предмет јавне набавке.

Међутим, у достављеном стручном мишљењу бр. 219-285/19 од 01.02.2019. године издатом од Дирекције полиције – Управе полиције, наведено је да „члан 30. ЗПО уређује шта се не сматра техничком заштитом, на пример: производња, маркетинг, продаја, испорука противпровалних и противпрепадних аларма као и других уређаја и средстава техничке заштите; оправке, одржавања и сервисирања уређаја и средстава техничке заштите у сервисима овлашћеним од произвођача уређаја и средстава“, затим да је законска обавеза имаоца система техничке заштите да осигура одржавање и сервисирање, односно да за обављање ових послова склопи уговор за правним лицем или предузетником који за то има одговарајућу лиценцу приватног обезбеђења, као и да се сервисирање уређаја и средстава техничке заштите, када исти нису у функцији техничке заштите, односно на објекту заштите, у складу са законом врши у сервисима овлашћеним од произвођача уређаја и средстава, који нису у обавези да имају одговарајућу лиценцу приватног обезбеђења, као ни организације које врше набавку и продају ових средстава, уз предлог да се тумачење прописа захтева од Секретаријата, будући да Управа полиције није надлежна за исто.

Наиме, с обзиром на фазу предметног поступка, те на околност да је у конкретној ситуацији спорна чињеница да ли је ради реализације предметне јавне набавке било неопходно да понуђачи докажу да поседују дозволу надлежног органа за обављање делатности, што представља испуњеност обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН који је облигаторног карактера уколико је предвиђен посебним прописом из предметне области, Републичка комисија истиче да је наручилац био дужан да наведене околности детаљно испита у фази припреме конкурсне документације, посебно узимајући у обзир предмет конкретне јавне набавке. Наиме, како је наручилац, сходно члану 61. став 1. ЗЈН дужан да сачини конкурсну документацију на јасан и прецизан начин како би омогућио понуђачима да поднесу прихватљиву понуду, то је у наведеном смислу наручилац приликом сачињавања конкурсне документације у конкретном поступку јавне набавке био дужан да сходно релевантним позитивним законским прописима, најпре изврши детаљне провере, те неспорно утврди да ли је за вршење предметних услуга које се спроводе у оквиру конкретне јавне набавке потребно поседовање дозволе издате од стране надлежног органа или не, односно лиценце за обављање

послова приватног обезбеђења и то лиценце за вршење послова монтаже, пуштања у рад и одржавање система техничке заштите и обуке корисника, те да исто прецизира конкурсном документацијом.

Наведено посебно с обзиром на значај обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН чије је испуњење претпоставка законитости извршења конкретних услуга одређених предметом јавне набавке приликом реализације конкретног уговора.

Притом, Републичка комисија је посебно имала у виду околност да предмет конкретне набавке чине две врсте услуга, и то услуге сервисирања опреме за видео надзор пословног простора и услуге одржавања система за евиденцију радног времена.

Имајући у виду све наведено, те како се у поступцима јавних набавки ништа не претпоставља нити произвољно тумачи, већ је наручилац у складу са одредбом члана 61. став 1. ЗЈН дужан да прецизно и јасно сачини конкурсну документацију, прецизно и јасно опише све услове за потребе учешћа у поступку као и начин доказивања испуњености истих, како би понуђачима омогућио да сачине прихватљиве понуде, то произилази да је наручилац у фази припреме конкурсне документације био дужан да утврди све околности, и по потреби прибави одговарајућа мишљења и тумачења релевантних законских одредби које се односе на питање обавезе поседовања лиценце за конкретан предмет набавке, те у односу на исте дефинише обавезне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Сходно изнетом, постојање евентуалног пропуста наручиоца насталог у фази припреме конкурсне документације, по оцени Републичке комисије не може утицати на оцену прихватљивости понуда у конкретном случају у фази стручне оцене понуда, односно околност што понуђачи нису доставили предметну дозволу у својим понудама не може представљати разлог за оцену истих као неприхватљивих, како то захтева подносилац захтева, с обзиром на садржину предметне конкурсне документације.

Наведено посебно имајући у виду одредбу члана 12. став 1. ЗЈН којом је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Стога, имајући у виду садржину стручног мишљења надлежног органа са једне стране, као и садржину предметне конкурсне документације са друге стране, те наводе подносиоца захтева као и одговор наручиоца, Републичка комисија указује да, услед недоследности које произилазе из целокупног чињеничног стања, а имајући у виду фазу поступка, није могуће окончати стручну оцену понуда на једнак начин према свим учесницима у предметном поступку јавне набавке.

Сходно целокупно утврђеном чињеничном стању, по оцени Републичке комисије нису се стекли услови за спровођење фазе стручне оцене понуда и доношење одлуке којом би се окончао поступак, која би била спроведена у складу са одредбама ЗЈН.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија налази да је једини начин да се утврђене повреде отклоне поништење предметног поступка у целини, из којег разлога је сходно одредби члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Уколико одлучи да понови поступак јавне набавке предметних услуга, наручилац је дужан да исти покрене и спроведе тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима, те да правилно изради конкурсну документацију посебно водећи рачуна при одређивању услова за учествовање у поступку јавне набавке сходно предмету набавке те начину дефинисања техничких спецификација, а имајући у виду релевантне прописе из предметне области.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка

комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 8. ЗЈН и тарифном броју 37. став 1. и 2, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС” бр. 121/12: у даљем тексту: Тарифа) утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 76.500,00 динара, а с обзиром на процењену вредност предметне јавне набавке за коју је поднет захтев за заштиту права која износи 1.750.000,00 динара. Призната је накнада трошкова на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара, као и трошкови на име ангажовања адвоката, по пуномоћју приложеном у списима предмета, за састав захтева за заштиту права у износу од 16.500,00 динара, док су у преосталом износу до 24.750,00 динара колико је опредељено исти неосновани сходно Тарифи.

За преостали износ од 8.250,00 динара, колико је захтевано на име трошкова за разматрање списка предмета и упознавање са истим, утврђено је да подносилац захтева није имао право на накнаду, те је постављени захтев за накнаду трошкова у том делу одбијен. Ово стога што у списима предмета није достављен доказ за извршени увид у документацију. Такође, имајући у виду да је одредбом члана 77. став 4. Тарифе прописано да адвокат нема права на награду из тог тарифног броја ако даје савете и мишљења у вези са поступком који покреће у име странке или у вези са поступком који води у име странке, те како је у конкретном случају пуномоћник подносиоца захтева ангажован да заступа странку у конкретном поступку заштите права, то Републичка комисија налази да истакнути захтев за надокнаду трошкова за разматрање списка предмета и упознавање са истим није оправдан, из којег разлога је захтев за накнаду трошкова истакнут у наведеном делу одбијен као неоснован.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

 ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Национална служба за запошљавање, Београд, ул. Светозара Марковића бр. 37;
- 2) **подносиоцу захтева:** носиоцу посла „SOFTVER INFORMACIONI SISTEMI“ д.о.о. Београд – Земун, ул. Радоја Дакића бр. 10;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокатска канцеларија „Варинац&Литричин“ ул. Мачванска бр. 20, Београд;
- 4) **изабраном понуђачу:** носиоцу посла „FMIT PLUS“ д.о.о. Београд, ул. Браће Јерковића бр. 123а;