



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА  
ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1350/2018  
Датум, 11.01.2019. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА ШЕБ  
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ  
ТАБЛИ ДАНА 03.01.2019.  
ОБАВЕШТЕЊЕ СЕ СМАТРА  
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКЛОМ  
ДАНА 18.01.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „АДОМНЕ“ д.о.о. Нови Сад, ул. Шумадијска бр. 166, као овлашћени представник групе понуђача и Факултет техничких наука из Новог Сада, Трг Доситеја Обрадовића бр. 6 и „МХМ-пројект“ д.о.о. Нови Сад, ул. Јована Поповића бр. 40, као чланови групе понуђача, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – Анализа постојећег стања саобраћајних зона око школа и предшколских установа на територији Републике Србије, број јавне набавке 95/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.10.2018. године, наручиоца Агенција за безбедност саобраћаја, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 2, у већу састављеном од члана Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 139 и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 11.01.2019. године, донела је:

### Р Е Ш Е Њ Е

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „АДОМНЕ“ д.о.о. Нови Сад, као овлашћени представник групе понуђача и Факултет техничких наука из Новог Сада и „МХМ-пројект“ д.о.о. Нови Сад, као чланови групе понуђача и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – Анализа постојећег стања саобраћајних зона око школа и предшколских установа на територији Републике Србије, број јавне набавке 95/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.10.2018. године, наручиоца Агенција за безбедност саобраћаја, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 221-404-02-134/2018-06 од 16.11.2018. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Агенција за безбедност саобраћаја, да подносиоцу захтева групи понуђача коју чине „АДОМНЕ“ д.о.о. Нови Сад, као овлашћени представник групе понуђача и Факултет техничких наука из Новог Сада и „МХМ-пројект“ д.о.о. Нови Сад, као чланови групе понуђача, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга – Анализа постојећег стања саобраћајних зона око школа и предшколских установа на територији Републике Србије, број јавне набавке 95/18, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.10.2018. године, наручиоца Агенција за безбедност саобраћаја (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине „АДОМНЕ“ д.о.о. Нови Сад, као овлашћени представник групе понуђача и Факултет техничких наука из

Новог Сада и „МХМ-пројект“ д.о.о. Нови Сад, као чланови групе понуђача (у даљем тексту: подносилац захтева) благовремено је поднео захтев за заштиту права, путем електронске поште, дана 26.11.2018. године. Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. 221-404-02-134/2018-06 од 16.11.2018. године, на основу које се уговор у предметном поступку јавне набавке додељује понуђачу Удружење „Атлас“ Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У Одлуци о покретању поступка наручилац је определио процењену вредност предметне јавне набавке у укупном износу од 3.000.000,00 динара без ПДВ-а.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је најпре указао да је наручилац прихватио понуду и својом одлуком доделио уговор изабраном понуђачу који нема право да обавља делатност која је предмет јавне набавке, с обзиром на то да „Израда анализе постојећег стања саобраћајних зона око школа и предшколских установа у локалним самоуправама на територији Републике Србије“ не представља активност којом се остварују циљеви утврђени статутом Удружења „Атлас“ односно изабраног понуђача.

У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да делатност Удружења „Атлас“ (изабраног понуђача) има шифру 9499, која се односи на „Делатност осталих организација на бази учлањења и обухвата“: активности организација које нису у директној вези са политичким странкама, иако се баве јавним питањима и циљевима и утичу на јавно образовање, испољавају политички утицај, прикупљају средства итд; грађанске иницијативе или протестне покрете; еколошке покрете и покрете за заштиту животне средине; организације које потпомажу друштвену заједницу и образовне установе, на другом месту непоменуте; организације за заштиту и унапређење положаја посебних група, на пример, етничких и мањинских група; патриотска удружења, укључујући и удружења бораца, удружења потрошача, удружења аутомобилиста, удружења са сврхом друштвеног зближавања (нпр. ротари клубови, масонске ложе итд.), омладинске организације, удружења младих, студентске организације, клубови и братства итд, удружења за бављење културним или рекреативним активностима или хобијем (осим спорта и игара) нпр. песнички, књижевни и читалачки клубови, историјски клубови, клубови за филм и фотографију, музички и уметнички клубови, клубови занатлија и колекционара, друштвени клубови, карневалски клубови; пружање помоћи.

Такође, подносилац захтева је указао на одредбу члана 12. Закона о удружењима којом је прописано да је статут основни општи акт удружења и њиме се обавезно уређују одредбе о привредној или другој делатности којом се стиче добит. Поред наведеног, подносилац захтева је указао и на одредбе члана 37. Закона о удружењима, којима је прописано да удружење може да врши оне активности којима се остварују циљеви утврђени његовим статутом (члан 37. став 1. Закона о удружењима); удружење може непосредно да обавља привредну делатност под следећим условима: 1) да се ради о делатности која је у вези са његовим статутарним циљевима (тзв. сродна привредна делатност), 2) да је таква делатност предвиђена статутом и 3) да је делатност мањег обима, односно да се делатност обавља у обиму који је потребан за остваривање циљева удружења (члан 37. став 2. Закона о удружењима); делатност из става 2. уписује се у Регистар привредних субјеката и обавља се у складу са прописима којима је уређена област у коју спадају активности које се обављају (члан 37. став 3. Закона о удружењима); удружење може отпочети са непосредним обављањем делатности из става 2. члана 37. тек након уписа делатности у Регистар из става 3. члана 37. (члан 37. став 4. Закона о удружењима). У вези са наведеним, подносилац захтева је указао и на тумачење цитираних законских одредаба дато у „Водичу за примену Закона о удружењима“, које је објављено на интернет страници Агенције за привредне регистре.

Подносилац захтева је указао да Удружење „Атлас“ (изабрани понуђач) има уписану Делатност удружења 9499 – „Делатност осталих организација на бази учлањења“ и Област остваривања циљева – „Промоција демократске и политичке

културе и вредности, одрживи развој и заштита животне средине, те да у Регистру привредних субјеката, осим горе наведене делатности, нема уписаних других делатности и активности које удружење непосредно обавља. Подносилац захтева је указао да се доказ за наведено налази на интернет страници Регистра привредних субјеката (Агенције за привредне регистре), где у делу „Забелешке“, у коме би морале бити унете и друге делатности које Удружење „Атлас“ може да обавља, уколико има право да их обавља, у конкретном случају нема уписаних других делатности. Због наведеног, подносилац захтева указује да Удружење „Атлас“ нема право да обавља друге делатности осим оних за које је регистровано, односно оних које су обухваћени шифром делатности 9499. Такође, подносилац захтева је указао да се на интернет страници у делу „Објављени документи“, може преузети први лист Статута Удружења „Атлас“ на коме су дати циљеви удружења који немају везе са реализацијом предмета јавне набавке. Како је указао подносилац захтева, циљеви удружења обухватају следеће три целине: 1) Циљеви из области животне целине и одрживог развоја: сагледавање места и улоге одрживог развоја у националним, регионалним и локалним оквирима у Републици Србији, стварање алтернатива друштвеног развоја и подизање свести грађана о значају заштити животне средине као основи друштвеног прогреса, научно и стручно истраживање еколошких права, унапређивање одрживог развоја (хармоничног, економског, социјалног и развоја заштити животне средине) као јавног добра и интереса, афирмација и заштита темељних вредности, интереса и положаја одрживог развоја и животне средине у друштву, кроз промоцију хуманих, стручних, научних и уметничких аспеката заштите животне средине у свим областима струке, подстицање примене енергетске ефикасности у свим облицима друштвеног деловања; 2) Циљеви из области развоја социјалног капитала: промовисање демократије, демократских вредности и владавине права; развој цивилног друштва и цивилног сектора у Србији, формулисање омладинских политика, едукација младих, подстицање активизма волонтеризма, рад на повећавању економских и привредних капацитета становништва и привредних субјеката, промовисање метода и значаја борбе против организованог криминала и корупције промовисање идеје легалности, култура и интеркултурална размена; 3) Циљеви из области процеса интеграција и сарадње: проучавања стандарда и вредности европских интеграција, промовисање регионалне сарадње држава западног Балкана и Југоисточне Европе уопште, проучавање децентрализације и регионализације државе и институција, јачање капацитета јединица локалне самоуправе у Србији.

На основу наведених чињеница и доказа, подносилац захтева сматра да је неспорно да Удружење „Атлас“ нема право да извршава активности које су предмет јавне набавке, односно да изради „Анализу постојећег стања саобраћајних зона око школа и предшколских установа у локалним самоуправама на територији Републике Србије“, с обзиром на то да израда ове анализе није активност којом се остварују циљеви Удружења „Атлас“, а пре свега због чињенице да је Удружење „Атлас“ регистровано само за обављање делатности које су обухваћене регистрованом делатношћу удружења - 9499 „Делатност осталих организација“ на бази учлађења и да исто није регистровано за обављање других делатности на основу којих би имало законско право да изврши реализацију предмета јавне набавке. Подносилац захтева је указао да Израда студије (анализе) која је предмет јавне набавке нема никакве везе са делатношћу коју обавља Удружење „Атлас“ и њу може реализовати понуђач који је регистрован за делатност 7112 – „Инжењерске делатности и техничко саветовање“, јер је иста документ који се израђује по основу члана 163. Закона о безбедности саобраћаја и Правилника о саобраћајној сигнализацији.

Подносилац захтева за заштиту права претпоставља да наручилац није знао да Удружење „Атлас“ нема право да изврши реализацију предмета јавне набавке, те да наручиоца кроз наводе предметног захтева за заштиту права обавештава о томе, како би имао информацију и не би закључио уговор супротан важећем Закону о удружењима.

Надаље, кроз наводе захтева за заштиту права, подносилац захтева је указао да је наручилац прихватио понуду и доделио уговор Удружењу „Атлас“ (изабраном понуђачу), иако наведени понуђач у својој понуди није доставио доказе о радној ангажованости извршилаца студије која је предмет јавне набавке, а према условима захтеваним у конкурсној документацији и важећим прописима Републике Србије, којима се може остварити радно ангажовање физичких лица.

У прилог својих тврдњи, подносилац захтева је указао да је наручилац у конкурсној документацији прописао захтев да понуђачи обезбеде извршиоце пројекта, најмање шест (6) лица који ће бити чланови тима, при чему се као доказ о радној ангажованости чланова тима доставља М/ЗА односно М/А образац или уговор о ангажовању који покрива период реализације предметне јавне набавке. Како је указао подносилац захтева, сви чланови тима које је Удружење „Атлас“ (изабрани понуђач) доставило у својој понуди су физичка лица, са којима је удружење, за потребе реализације предмета јавне набавке, закључило уговор о донацији.

У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да у складу са важећим прописима у Републици Србији, физичко лице може бити радно ангажовано само на основу правила дефинисаних важећим Законом о раду, а на основу уговора о раду или другог уговора о обављању послова који су дефинисани овим законом, односно да физичко лице не може бити радно ангажовано по основу уговора о донацији, јер исти није предвиђен Законом о раду. Како је указао подносилац захтева, по основу Закона о раду (чл. 30, 197, 198, 199. и 202.), радно ангажовање се може остварити уговором о раду, уговором о делу, уговором о повременим и привременим пословима или уговором о допунском раду, а никако уговором о донацији.

Према мишљењу подносиоца захтева, физичко лице мора да буде радно ангажовано по основу важећег Закона о раду, да би било у прилици да реализује предмет јавне набавке у конкретном случају, па тек онда може да донира услугу за коју је ангажовано, односно физичко лице не може да донира нешто за шта није ангажовано да уради.

Како је указао подносилац захтева, Удружење „Атлас“ је у својој понуди доставило уговоре о допунском раду и уговор о делу које је у прошлости закључило са појединим члановима тима за реализацију друге јавне набавке (Н.В, Д.Р, М.А и Д.Ј), на основу чега неспорно произилази да су наведена иста лица раније била радно ангажована од стране наведеног понуђача по основу Закона о раду, али да за потребе реализације предметне јавне набавке то није урађено.

На основу наведених чињеница и доказа, подносилац захтева сматра да је неспорно да Удружење „Атлас“ није извршило радно ангажовање чланова тима за реализацију предмета јавне набавке, чиме није испунило захтевани додатни услов, услед чега понуда овог понуђача не може бити прихваћена од стране наручиоца.

Имајући у виду све наведено, подносилац захтева је предложио усвајање предметног захтева за заштиту права, те да понуда Удружења „Атлас“ буде оцењена као неприхватљива, а да у поновљеном поступку уговор буде додељен првом следећем понуђачу чија је понуда одговарајућа и прихватљива.

Такође, подносилац захтева је истакао захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија је благовремено, дана 30.11.2018. године, примила одговор наручиоца уз који је достављена комплетна документација у вези са предметним поступком јавне набавке, а у ком одговору је наручилац истакао да предметни захтев за заштиту права сматра неоснованим.

Наиме, наручилац је у свом одговору најпре указао да подносилац захтева наводе предметног захтева за заштиту права заснива на рестриктивним и погрешним тумачењима позитивних прописа, као и недовољним познавањем одредаба *lex specialis* прописа какав је Закон о јавним набавкама.

Наручилац је констатовао да је фазу стручне оцене понуда извршио строго у складу са законским прописима, утврђујући чињенице у складу са ингеренцијама датим ЗЈН као посебним прописом, те да је у тој фази за све нејасноће, провере или сл. користио валидне изворе информација, што се види из целокупне документације предметног поступка. Доносећи оспорену Одлуку о додели уговора наручилац је указао да се најпре водио околношћу да је надлежан да врши стручну оцену понуда и то под јасно дефинисаним захтевима и условима у конкурсној документацији, те да би свака оцена понуда ван тих дефинисаних одредби водила у нарушавање законитих права понуђача. С тим у вези, наручилац је заузео став да није надлежан да врши контролу рада удружења у односу на његове статутом одређене делатности, већ се водио циљно, тумачећи и вреднујући да ли је понуђач испунио обавезне и додатне услове у поступку јавне набавке, с обзиром на то да је конкурсна документација „закон у малом“ за предметни поступак, а у оквиру које није прописана посебна дозвола за обављање делатности која је предмет јавне набавке у смислу члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, при чему за наведено није било основа ни у једном посебном пропису. У односу на наведено, како је указао наручилац, намеће се закључак да када је утврдио испуњење прописаних услова, није имао основа да испитује било шта што наводи подносилац захтева, а тиче се права обављања делатности за које је удружење поднело понуду, тим пре јер је исто потписало модел уговора и изразило јасну намеру да до сагласности воља дође, те да би на основу исте доставило и средство обезбеђења за добро извршење посла, што све заједно даје сигурност наручиоцу да је најповољнију понуду доставио озбиљан понуђач са намером да предмет уговора сврсисходно и ваљано изврши. У прилог наведеном, како је указао наручилац, иде и чињеница да је понуђач Удружење „Атлас“ из Београда (изабрани понуђач), већ било у својству добављача код наручиоца 2016. године и то по јавној набавци - отворени поступак бр. 63/16 - „Пројекат саобраћајног образовања и васпитања“ коју је извршио сврсисходно у уговореном року и квалитету. Са наведеним у вези, наручилац је указао да је ценио позитивно ту чињеницу, имајући у виду одредбу члана 79. став 2. ЗЈН којом је прописано да наручилац није дужан да од понуђача затражи достављање свих или појединих доказа уколико за истог понуђача поседује одговарајуће доказе из других поступака јавних набавки код тог наручиоца. Имајући у виду наведено, наручилац сматра да и сам законодавац придаје значај околности да су одређени понуђачи, који су се претходно већ нашли у том својству, изузети од обавезе да изнова морају доказивати испуњење одређених капацитета, односно услова. У прилог својој одлуци наручилац нарочито указује да је понуда изабраног понуђача у потпуности прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН у свим својим сегментима, односно да је иста благовремена, одговарајућа, без битних недостатака у смислу члана 106. ЗЈН, те да иста не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке, што све јасно имплицира обавезу наручиоца да исту узме у рангирање, а не да је одбија, како, према мишљењу наручиоца, погрешно закључује и иницира подносилац захтева.

Када је у питању навод којим је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу који се односи на захтевани кадровски капацитет, наручилац је указао да сматра да је изабрани понуђач доказао да располаже траженим кадровима, који ће бити ангажовани у складу са позитивним прописима, с обзиром на то да чињеница да ће лица која ће извршавати за рачун и корист удружења одређен посао то вршити доброчином и своју услугу у том смислу донирати удружењу, није од важности за наручиоца коме је једино битно да понуђач тако што испуњава обавезне и додатне услове, те гарантује испуњеност техничких захтева и описа, фактички потврђује да је референтан да изврши предмет јавне набавке, а што је доказано и у претходно поменутом поступку јавне набавке из 2016. године. Како је указао наручилац, његова обавеза је била да законито цени чињеницу да ли понуђач доказује да располаже

кадровским капацитетом, што сматра да је исти и доказао наручиоцу, те да, стога, није имао ни потребе, нити основа да исказује било какву сумњу у односу на то.

Изјашњавајући се на наводе предметног захтева за заштиту права, наручилац је нарочито напоменуо да подносилац захтева наводи изворе чињеница који се не могу узети као извор права, имајући у виду да подносилац захтева захтев за заштиту права суштински темељи на „Водичу за примену закона“ који само може бити то што и јесте - „водич“ са одређеним субјективним мишљењима аутора истог. Поред наведеног, наручилац сматра да је суштински битно да се изведе закључак да је подносилац захтева указао на нешто што није од важности за сам поступак јавне набавке, тако што је оспорио могућност да Удружење „Атлас“ из Београда изврши предмет набавке, на начин да указује на одредбе његовог статута.

Такође, наручилац указује да и у случају када подносилац захтева оспорава испуњење кадровског капацитета, исти неосновано сматра битним чињеницу да ли је понуђач своје међусобне односе са лицима који ће извршавати конкретну услугу и који су квалификовани за само извршење уредио на начин да ће та лица због својих личних мотива своју услугу донирати удружењу или ће то наплатити.

Наручилац сматра да све наведено не угрожава права наручиоца нити нарушава законитост самог поступка у смислу угрожавања конкуренције и једнакости самих понуђача, те да у конкретном случају није било основа да наручилац понуду Удружења „Атлас“ из Београда оцени на други начин, осим као прихватљиву и да наведеном понуђачу додели уговор о јавној набавци.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Разматрајући наводе предметног захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да изабрани понуђач нема право да обавља делатност која је предмет јавне набавке, те да исти у својој понуди није доставио доказе о радној ангажованости извршиоца студије која је предмет јавне набавке, а према условима захтеваним у конкурсној документацији и важећим прописима Републике Србије, којима се може остварити радно ангажовање физичких лица, с обзиром на то да су у конкретном случају достављени уговори о донацији, Републичка комисија је извршила увид у комплетну документацију из предметног поступка јавне набавке, те је најпре утврдила да је предмет јавне набавке у конкретном случају дефинисан као „Набавка анализе постојећег стања саобраћајних зона око школа и предшколских установа у локалним самоуправама на територији Републике Србије у свему према Спецификацији предмета набавке у конкурсној документацији“.

Даљим прегледом документације из поступка, Републичка комисија је утврдила да наручилац у конкурсној документацији није прописао обавезан законски услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН - да понуђач у поступку јавне набавке мора доказати да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке ако је таква дозвола предвиђена посебним прописима.

Увидом у податке са интернет странице Агенције за привредне регистре, Републичка комисија констатује да чињенично стање на које је указао подносилац захтева, а које се односи на статут, циљеве и делатност Удружења „Атлас“ из Београда, одговара фактичком стању.

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, у део који се односи на услове за учешће за поступку јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац прописао да понуђач мора да испуни, између осталог, и следећи додатни услов да би учествовао у овом поступку јавне набавке:

- да понуђач обезбеди извршиоце пројекта, најмање шест (6) лица, односно чланова тима:

а) једног (1) сертификованог VCC пројект менаџера, који поседује искуство у спровођењу најмање једног пројекта из области безбедности саобраћаја финансираног из буџета Републике Србије/аутономне покрајине/ локалне самоуправе,

б) два (2) лица односно члана тима који поседују искуства у анализи и истраживању на најмање једном пројекту из области безбедности саобраћаја финансираног из буџета Републике Србије/аутономне покрајине/локалне самоуправе,

ц) два (2) мастер инжењера саобраћаја, са искуством у спровођењу најмање 5 пројеката и студија из области безбедности саобраћаја,

д) једно (1) лице односно члана тима који је запослен/ангажован у високошколској установи, најмање у рангу асистента, са искуством у спровођењу најмање једног пројекта из области безбедности саобраћаја финансираног из буџета Републике Србије/аутономне покрајине/локалне самоуправе.

Као доказ испуњености поменутог додатног услова, наручилац је у конкурсној документацији прописао да су понуђачи у обавези да доставе фотокопију доказа о радној ангажованости наведених лица, односно чланова тима од стране понуђача (М/ЗА односно М/А образац или уговор о ангажовању који покрива период реализације предметне јавне набавке) као и:

а) биографију лица, копију акредитованог сертификата за пројект менаџера, и потврду наручиоца или копију уговора о ангажовању на спровођењу најмање једног пројекта из области безбедности саобраћаја финансираног из буџета Републике Србије/аутономне покрајине/ локалне самоуправе,

б) биографије лица из које се јасно види учешће у спровођењу пројекта, и потврду наручиоца или копију уговора о ангажовању на спровођењу најмање једног пројекта из области безбедности саобраћаја финансираног из буџета Републике Србије/аутономне покрајине/ локалне самоуправе,

ц) фотокопију дипломе или уверења о завршеним студијама, са биографијом лица као доказом искуства на пројектима и студијама;

д) фотокопију дипломе, са биографијом лица из које се јасно види учешће у спровођењу пројекта са наведеном темом, фотокопијом одлуке за избор у звање (најмање асистента) и потврду наручиоца о учешћу или копију уговора о ангажовању на спровођењу најмање једног пројекта из области безбедности саобраћаја финансираног из буџета Републике Србије/аутономне покрајине/локалне самоуправе.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте, у вези са захтевом наручиоца да понуђач располаже са најмање 6 извршилаца – чланова тима, достављена документација за лица Д.Р, Ђ.П, Н.В, Д.Ј, М.А и Н.В, при чему су као доказ о радној ангажованости наведених лица, односно чланова тима од стране понуђача достављени уговори о донацији.

На основу садржине достављених уговора о донацији произилази да се исти закључују између Удружења „Атлас“ из Београда (изабраног понуђача), који је означен као прималац донације и наведених лица, као донатора услуга, те да је предмет уговора (члан 2) донаторство донатора примаоцу донације у виду услуга ради успешне реализације предметне јавне набавке, при чему је у члану 5. Уговора прописано да прималац донације са захвалношћу прима донацију и обавезује се да услуге договорене овим уговором наменски користи, а да прималац донације нема других обавеза по основу овог уговора према донатору. У члану 6. је прописано да се донатор услуга изричито одриче права на материјалну накнаду за пружене услуге на предметном пројекту. У члану 7. прописано је да се донација услуга уговара почев од дана потписивања уговора са Агенцијом за безбедност саобраћаја (наручилац), па до завршетка реализовања предметне јавне набавке.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прихватљива понуда је дефинисана као понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 75. став 1. тачка 5) ЗЈН је прописано да понуђач у поступку јавне набавке мора доказати да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке ако је таква дозвола предвиђена посебним прописима. Наведени услов се, сходно члану 77. став 1. тачка 5) ЗЈН, доказује достављањем важеће дозволе за обављање одговарајуће делатности, издате од стране надлежног органа.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Чланом 37. Закона о удружењима („Сл. гласник РС“, бр. 51/2009, 99/2011 - др. закони и 44/2018 - др. закон) прописано је да удружење може да врши оне активности којима се остварују циљеви утврђени његовим статутом.

Удружење може непосредно да обавља и привредну или другу делатност којом се стиче добит у складу са законом којим се уређује класификација делатности, под следећим условима: 1) да је делатност у вези са његовим статутарним циљевима; 2) да је делатност предвиђена статутом; 3) да је делатност мањег обима, односно да се делатност обавља у обиму потребном за остваривање циљева удружења.

Делатност из става 2. овог члана уписује се у Регистар привредних субјеката и обавља се у складу са прописима којима је уређена област у коју спадају активности које се обављају.

Удружење може отпочети са непосредним обављањем делатности из става 2. овог члана тек након уписа делатности у Регистар из става 3. овог члана.

Послови које удружење закључи супротно одредби ст. 1. и 2. овог члана правно су ваљани, осим ако је треће лице знало или је морало знати за прекорачење.

Удружење нема право да остварену добит од привредне или друге делатности расподељује својим оснивачима, члановима, члановима органа удружења, директорима, запосленима или са њима повезаним лицима.

Под повезаним лицима, у смислу овог закона, сматрају се лица која су као таква утврђена законом којим се уређују привредна друштва.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкретном случају уговор о јавној набавци услуге анализе постојећег стања саобраћајних зона око школа и предшколских установа на територији Републике Србије доделио Удружењу „Атлас“ за које подносилац захтева сматра да нема право да обавља делатност која је предмет јавне набавке имајући у виду делатност наведеног удружења, односно циљеве истог истакнуте у Статуту удружења као и одредбе прописа који регулишу наведену област. Такође, подносилац захтева оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу испуњености додатног услова којим је предвиђено да понуђач обезбеди извршиоце пројекта, најмање шест (6) лица, односно чланова тима, с обзиром на то да је изабрани понуђач као доказ да располаже са 6 лица извршилаца пројекта, тј. чланова тима доставио уговоре о донацији закључене са тим лицима, те да према мишљењу подносиоца захтева физичко лице може бити радно ангажовано само на основу правила дефинисаних важећим Законом о раду, а не на основу уговора о донацији.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, а полазећи од аргументације подносиоца захтева којом је указао да изабрани понуђач нема право да обавља делатност која је предмет јавне набавке, те с обзиром на одредбе прописа којима је уређена наведена област као и Статут наведеног удружења, Републичка комисија констатује да у конкретном случају, без додатних провера, наведену околност није могуће несумњиво утврдити.



Такође, без додатне провере није могуће утврдити ни да ли је изабрани понуђач доказао да испуњава додатни услов дефинисан конкурсном документацијом, а којим је предвиђено да понуђач обезбеди извршиоце пројекта, најмање шест лица, односно чланова тима, с обзиром на то да је као доказ испуњености наведеног додатног услова у оквиру своје понуде доставио уговоре о донацији за свих шест лица.

С обзиром на изнето, а како би неспорно утврдио да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива, наручилац је дужан да се обрати надлежном министарству (нпр. Министарству државне управе и локалне самоуправе и др.) захтевом за мишљење да ли Удружење „Атлас“ из Београда може да обавља делатност која је предмет јавне набавке у конкретном случају, имајући у виду Статут поменутог удружења с једне стране и релевантне законске прописе који регулишу наведену област, а са друге стране Спецификацију предмета набавке која је дата у конкурсној документацији. Такође, наручилац је дужан да од надлежног министарства (нпр. Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и др.) затражи мишљење у вези са уговорима о донацији достављеним у понуди изабраног понуђача као доказима испуњености додатног услова којим је предвиђено да понуђач обезбеди извршиоце пројекта, најмање шест лица, односно чланова тима, у смислу провере да ли се на основу закључених уговора о донацији могу ангажовати извршиоци пројекта, односно чланови тима који би извршавали услуге које су предмет конкретне јавне набавке. Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да приликом достављања захтева за мишљење предочи конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, Статут Удружења „Атлас“ из Београда као и понуду изабраног понуђача.

Поступањем на наведени начин би се створили услови за правилну оцену да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у складу са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Имајући у виду све претходно изнето, Републичка комисија је у конкретном случају одлучила као у ставу I диспозитива решења.

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда, тако што ће извршити преглед и стручну оцену понуда у складу са одредбама ЗЈН и наведеним примедбама Републичке комисије. Наручиоцу се налаже да, сходно члану 93. став 1. ЗЈН, прибави захтевана мишљења на начин како је Републичка комисија указала у овом решењу. У зависности од садржине добијених мишљења, наручилац је дужан да изврши нову стручну оцену понуда и да у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве, па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 8. ЗЈН утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права који представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

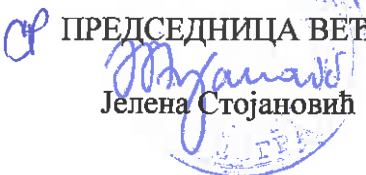
На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива решења.

Наручилац је дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења. Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

 ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Јелена Стојановић

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** Агенција за безбедност саобраћаја, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 2;
- 2. подносиоцу захтева (као овлашћеном представнику групе понуђача):** „АДОМНЕ“ д.о.о. Нови Сад, ул. Шумадијска бр. 166;
- 3. изабраном понуђачу:** Удружење „Атлас“ Београд, ул. Љешка бр. 4.