



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-1257/2018
Датум: 06.12.2018. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И
ОГЛАСНОЈ ТАБЛИ ДАНА
20.03.2019.
ДАТУМ ИСТЕКА РОКА
КАДА СЕ ОБАВЕШТЕЊЕ
СМАТРА ИЗВРШЕНИМ
05.04.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј, ул. Иве Лоле Рибара бр. 16, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка и постављање два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру СЦ „Сајмиште“ ЈНМВ бр. 17/18-3, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.10.2018. године, наручиоца ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, ул. Сутјеска бр. 2, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа и чланова Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије”, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 06.12.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности добара - набавка и постављање два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру СЦ „Сајмиште“ ЈНМВ бр. 17/18-3, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.10.2018. године, наручиоца ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 7635 од 26.10.2018. године.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности добара - набавка и постављање два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру СЦ „Сајмиште“ ЈНМВ бр. 17/18-3, укупне процењене вредности 4.166.667,00 динара без ПДВ, за који је позив за подношење понуда објављен дана 16.10.2018. године на Порталу јавних набавки, наручиоца ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је код наручиоца заведен дана 31.10.2018. године.

Захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о додели уговора бр. 7635 од 26.10.2018. године, која је истог дана објављена и на Порталу јавних набавки, а којом је уговор за предметну јавну набавку додељен понуђачу „Метал пројект студио“ Пландиште (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је истакао да је после донете одлуке о додели уговора тражио да изврши увид у поднете понуде, те да је након увида у своју понуду која, како је даље истакао, садржи укупно 333 листа од којих је сваки нумерисан,

потписан и оверен печатом, ухефтан, пробушен са две рупе за провлачење јемственика, утврдио да јемственик фали, те да недостају странице од броја 40 до броја 87, односно укупно 47 „листова“. С обзиром на наведено, како је даље истакао, наручиоцу је упућен допис од 29.10.2018. године у коме је наведено да недостаје 47 листова из понуде. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је наведено управо разлог зашто је његова понуда оцењена као неприхватљива, односно да се на уклоњеним листовима налазе каталог и изјава о интернет страници на којој се каталог налази. У даљем образложењу истакнутих навода, подносилац захтева је истакао да је наручилац на страни 18 конкурсне документације каталог и интернет страницу каталога дефинисао у смислу да припадају додатном услову у погледу пословног капацитета, те да је на страни 19, предвидео начин доказивања и достављања доказа за учешће у предметном поступку јавне набавке, односно да понуђач испуњеност наведених услова доказује достављањем изјаве предвиђене на обрасцу 7 конкурсне документације. Дакле, како је истакао подносилац захтева, иако је наручилац предвидео доказивање испуњености како обавезних тако и додатних услова достављањем изјаве на обрасцу 7 конкурсне документације, понуду подносиоца захтева је оценио као неприхватљиву из разлога јер исти није доставио каталог за који је наручилац навео да је део додатних услова, а при томе је, како је на крају истакао подносилац захтева, незаконито прекинуо јемственик траку и уклонио 47 од укупно 333 листа из понуде подносиоца захтева, не обраћајући при томе пажњу да су све странице понуде нумерисане, потписане и оверене печатом. Подносилац захтева је такође истакао да је поднео пријаву Управи за организовани криминал у погледу уклањања страница након отварања понуда.

Ради одлучивања о предметном захтеву за заштиту права, наручилац је дана 05.11.2018. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права у коме се изјаснио на наводе подносиоца захтева, као и комплетну документацију неопходну за одлучивање у конкретном случају. У достављеном одговору, наручилац је наводе подносиоца захтева оценио као неосноване. С тим у вези је истакао да су понуђачи били дужни да доставе каталог понуђене опреме и реквизите, што је наведено на странама 7 и 18 конкурсне документације, те да су неосновани наводи подносиоца захтева да је након отварања понуда и сачињеног записника, наручилац из његове понуде издвојио 47 листова. Наиме, како је наручилац навео, странице од 40 до 87 се налазе у понуди коју је подносилац захтева доставио и где се на свакој страници види број странице и потпис у оригиналу. Наручилац је такође навео да је подносилац захтева вршио дуплу нумерацију страна у понуди, тако да су исте биле означене бројевима 229 (42), 231 (страница 44), страница 124 (45), закључно са страницом 165 (87), те да је и у укупном броју те стране дупло рачунао. Даље је навео да се јемственик за који подносилац захтева тврди да фали, није налазио у понуди и да са њим није била увезана документација, уколико се изузме јемственик којим је била обмотана коверта у којој се налазила понуда, а која се и сада налази на коверти. У даљем изјашњењу на истакнуте наводе подносиоца захтева, наручилац је навео да поменуте странице од 40 до 87, за које подносилац захтева тврди да су уклоњене из његове понуде и ако се оне налазе у понуди, не садрже каталог постављених наведених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, нити се, како је даље навео наручилац, поменути каталог налази на интернет страници подносиоца захтева. Наручилац је на крају констатовао да је понуда подносиоца захтева садржински онаква каква је достављена наручиоцу и каква је била у тренутку отварања понуда.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу „Техничке карактеристике (спецификација)“ на страни 7, навео да су понуђачи обавезни да уз понуду доставе каталог понуђене опреме и реквизита.

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац на страни 18, у делу „Додатни услови из члана 76 ЗЈН“ у погледу додатног услова у вези пословног капацитета предвидео да је потребно да је понуђач у 2015., 2016., 2017. и 2018. години извршио набавку и уградњу реквизита за минимум 4 игралишта, минимум 1 теретане на отвореном и минимум 1 комплет мобилијара.

Као доказ о испуњености тако предвиђеног додатног услова у погледу пословног капацитета, наручилац је навео да поред референц листе и потврде са доказима, понуђачи достављају и уговоре о набавци са понудама као саставним делом уговора из којих се види број постављених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, затим каталог постављених наведених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, као и интернет адресу на којој се налазе слике постављених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара.

Даље је наведено да испуњеност обавезних и додатних услова за учешће у предметном поступку јавне набавке у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН понуђач доказује достављањем Изјаве предвиђене на обрасцу бр. 7 у конкурсној документацији, којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН.

Такође, конкурсном документацијом је предвиђен и образац број 10 „Референц листа испоруке добара“ и образац број 9 „Потврда“ о референтним набавкама.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је исти у циљу доказивања испуњености траженог додатног услова у погледу пословног капацитета доставио референц листу у којој је навео називе референтних наручилаца, као и број и датум закључења уговора по основу којих су издате потврде о наведеним референтним набавкама, а које такође чине саставни део понуде подносиоца захтева. Поред референц листе и потврда, подносилац захтева је поступајући у складу са захтевом из конкурсне документације у погледу начина доказивања траженог додатног услова у вези пословног капацитета доставио и уговоре наведене у референц листи из којих се види број постављених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара. Уз наведене уговоре, подносилац захтева је доставио и рачуне односно окончане ситуације из којих се јасно може видети која опрема је била предмет сваког уговора по основу кога је издата потврда о референтним набавкама. Такође, саставни део понуде подносиоца захтева чини и потписана и печатом оверена изјава у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН о испуњености обавезних и додатних услова.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 7635 од 26.10.2018. године, утврђено је да је наручилац у образложењу исте констатовао да је понуда подносиоца захтева неприхватљива из разлога јер исти није уз понуду доставио каталог понуђене опреме и реквизита како је тражено конкурсном документацијом на странама 7/41, 12/41, 18/41 и 31/41.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавна набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 77. став 2. тачка 2. подтачка 2) ЗЈН прописано је да испуњеност услова из члана 76. став 2. ЗЈН понуђач може доказати достављањем доказа уз понуду као што су стручне референце које прате списак најважнијих изведених радова, испоручених добара и пружених услуга.

У конкретном случају, како произлази из утврђеног чињеничног стања, наручилац је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву из разлога што исти, како је наведено у

образложењу одлуке о додели уговора није уз понуду доставио каталог понуђене опреме и реквизита како је тражено конкурсном документацијом.

Изајашњавајући се у одговору на поднети захтев за заштиту права на наводе подносиоца захтева којим је исти оспорио претходно наведену стручну оцену своје понуде као неприхватљиве, наручилац је навео да странице од 40 до 87, за које подносилац захтева тврди да су уклоњене из његове понуде и ако се оне налазе у понуди, не садрже каталог постављених наведених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, нити се, како је даље навео наручилац, поменути каталог налази на интернет страници подносиоца захтева.

Имајући у виду наведену аргументацију наручиоца, те начин доказивања траженог додатног услова у погледу пословног капацитета предвиђен одредбама конкурсне документације, по оцени Републичке комисије, наручилац није могао понуду подносиоца захтева оценити као неприхватљиву из разлога констатованог у одлуци о додели уговора.

Наиме, како је већ наведено приликом увида у конкурсну документацију, наручилац је у погледу доказивања траженог додатног услова у вези пословног капацитета предвидео да је потребно да понуђачи поред референтне листе и потврда, доставе и уговоре из којих се види број постављених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, као и каталог и интернет адресу на којој се налазе слике истих.

Дакле, како произлази из предвиђеног начина доказивања испуњености траженог додатног услова у погледу пословног капацитета, понуђачи су били дужни да доставе уговоре наведене у референтној листи, те да у погледу истих доставе и каталоге постављених наведених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, као и интернет адресу на којој се налазе слике истих.

Полазећи од наведеног начина доказивања испуњености траженог додатног услова у погледу пословног капацитета, те околности да је подносилац захтева неспорно доставио уговоре које је навео у обрасцу 10 референтне листе, а из којих се може утврдити број постављених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, као и околност да наручилац није имао примедбе у погледу садржине и валидности истих, по оцени Републичке комисије, недостајање у понуди подносиоца захтева каталога и интернет адресе на којој се налазе слике постављених наведених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара садржаних у достављеним уговорима, не представља битан недостатак понуде подносиоца захтева услед кога би иста могла бити оцењена као неприхватљива, а како то наручилац констатује у одлуци о додели уговора.

Ово стога што је у конкретном случају наручилац додатни услов у погледу пословног капацитета дефинисао тако да је потребно да понуђач докаже да је извршио набавку и уградњу реквизита за игралишта, теретане и комплет мобилијара у 2015., 2016., 2017. и 2018. години. Дакле, суштина траженог додатног услова јесте да наручилац утврди да је понуђач, односно подносилац захтева заиста и извршио набавку и уградњу реквизита за игралишта, теретане и комплет мобилијара, што је предмет и конкретне јавне набавке.

Како је дакле захтев у погледу достављања каталога и интернет адресе на којој се налазе слике одређен у односу на постављена игралишта, теретане и комплете мобилијара који су са друге стране садржани у самим уговорима који су достављени у циљу доказивања траженог додатног услова у погледу пословног капацитета, а имајући при томе у виду да је наручилац између осталог као начин доказивања испуњености како обавезних, тако и додатних услова у вези са предметним поступком јавне набавке предвидео достављање изјаве у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН, а коју је са друге стране подносилац захтева неспорно доставио, те како наручилац ни у образложењу одлуке о додели уговора, као ни у одговору на поднети захтев за заштиту права не указује на који начин услед недостављања каталога и интернет адресе на којој се налазе слике постављених игралишта, теретана, односно комплета мобилијара, није могао да утврди испуњеност траженог додатног услова у погледу пословног капацитета од стране подносиоца захтева, иако се у самој понуди налазе уговори са рачунима односно окончаним

ситуацијама из којих се јасно може видети која опрема је била предмет испоруке по наведеним уговорима, као и потврде лица којима су вршене претходне испоруке, Републичка комисија је разматрани навод оценила као основан.

Што се тиче истицања подносиоца захтева да је увидом у своју понуду утврдио да недостају одређене странице односно како наводи укупно 47 листова, као и јемственик којим су исте биле повезане, Републичка комисија указује да исто није разматрала с обзиром да је подносилац захтева у заштиту права навео да је у погледу наведене околности поднео пријаву Управи за организовани криминал.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда у оквиру предметног поступка јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу. Такође, уколико има одређене сумње у валидност достављених доказа у погледу доказивања испуњености траженог додатног услов у погледу пословног капацитета, наручилац има могућност да у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН тражи од подносиоца захтева да му достави додатна појашњења у погледу наведене околности.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН и члана 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесет пет) дана од дана пријема предметног решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ
НА ОСНОВУ ЧЛАНА 47. СТАВ 3.
ПОСЛОВНИКА О РАДУ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

Весна Гојковић Милин



Доставити (по ЗУП-у):

- наручиоцу:** ЈП „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, ул. Сутјеска бр. 2;
- подносиоцу захтева:** „Ранђеловић градња“ д.о.о. Нови Бечеј, ул. Иве Лоле Рибара бр. 16;
- изабраном понуђачу:** „Метал пројект студио“ Пландиште, Пашњачка бр. 26.