



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-1203/2018
Датум, 04.12.2018. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ
ТАБЛИ ДАНА 04.03.2019.
ДАТУМ ИСТЕКА РОКА
КАДА СЕ ОБАВЕШТЕЊЕ
СМАТРА ИЗВРШЕНИМ 20.03.2019.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „BFS SERVIS“ d.o.o, Београд, ул. Хумска бр. 3ц, поднетом путем пуномоћника адвоката Мише Петровски из Београда ул. Господар Јевремова бр. 45/III/8 у отвореном поступку јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума– одржавање хигијене у Јавном предузећу „Урбанизам“ Панчево у улици Керађорђевој бр. 4 у панчеву, ЈН бр. А9/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.08.2018. године, наручиоца Јавно предузеће „Урбанизам“ Панчево, Панчево, ул. Карађорђева бр. 4 састављеном од члана Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин и чланице Републичке комисије Светлане Ражић, као чланова већа, на основу чл. 139 и чл. 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр.124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 04.12. 2018. године, донела:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „BFS SERVIS“ d.o.o, Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума– одржавање хигијене у Јавном предузећу „Урбанизам“ Панчево у улици Керађорђевој бр. 4 у панчеву, ЈН бр. А9/2018 наручиоца Јавно предузеће „Урбанизам“ Панчево, Панчево, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „BFS SERVIS“ d.o.o, Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума– одржавање хигијене у Јавном предузећу „Урбанизам“ Панчево у улици Керађорђевој бр. 4 у панчеву, укупне процењене вредности у износу од 2.000.000,00 динара, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.08.2018. године, наручиоца Јавно предузеће „Урбанизам“ Панчево, Панчево (у даљем тексту: наручилац), понуђач „BFS SERVIS“ d.o.o, Београд, (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права заведен код наручиоца дана 23.10.2018. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о обустави поступка бр. 01-720/2018 од 17.10.2018. године.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину стручне оцене понуда, у делу у коме је његова понуда оцењена као неприхватљива са образложењем да је дошао до сазнања да подносилац захтева не поштује обавезе које

произилазе из важећих прописа о запошљавању и условима рада те да је извршен увид у ток предмета прекршајних судова који се води на порталу судова Србије и установио да је против подносиоца захтева донета осуђујућа пресуда Прекршајног суда у Београду 47-Пр. бр.125055/17 од 03.03.2017. године који је покренут на основу захтева Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Инспектората за рад, Одељење инспекције рада у граду Београду те да не испуњава обавезан услов из члана 75. став 2. ЗЈН. Са наведеним у вези подносилац захтева је истакао да наручилац није могао увидом у ток предмета прекршајних судова да утврди идентитет окривљеног као и да ли је одлука постала правноснажна те да наручилац не поседује валидан доказ којим би утврдио разлог за одбијање понуде као неприхватљивем. Надаље је истакао да је наручилац могао од њега да захтева потврду из казнене евиденције Прекршајног суда у Београду из које би видео да му није изречена мера забране вршења делатности коју потврду доставља у прилогу захтева за заштиту права. Подносилац захтева је такође истакао да наведена пресуда није постала правноснажна те да је дана 19.10.2018. године поднео жалбу као и да је истом изречена опомена због кашњења у исплати зараде запосленој радници те да је ослобођен одговорности јер није доказано да је учинио прекршај недостављањем обрачуна зараде запосленој. На крају је истакао да је у оквиру понуде доставио потписану изјаву да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, те да је наручилац пре одбијања његове понуде као неприхватљиве био дужан да затражи проверу исте.

Подносилац захтева определио је трошкове у износу од 145.500,00 динара и то износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права те износ од 25.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 29.10.2018. године доставио Републичкој комисији документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права коју је допунио дана 21.11.2018. године.

У достављеном одговору те допуни истог наручилац је навео да је приликом стручне оцене понуда дошао у посед одлуке Прекршајног суда у Београду бр. 125055/16 од 03.03.2018 године на којој се налази печат правноснажности из кога се види да је постала правноснажна дана 19.05.2018. године. Надаље је истакао да није битан начин на који је дошао до сазнања него чињеница да је утврдио као неспорно да постоји наведена пресуда из које је утврђено да подносилац захтева не поштује обавезе које произилазе из важећих прописа о запошљавању и условима рада. Са наведеним у вези наручилац је истакао да се обратио Прекршајном суду у Београду на околност да ли је наведена пресуда постала правноснажна и да је у допису Прекршајног суда у Београду од 13.11.2018. године наведено да је пресуда бр. 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године постала правноснажна дана 03.05.2017. године као и да је жалба овде подносиоца захтева од 19.10.2018. године одбачена као недозвољена дана 29.10.2018. године. На крају је наручилац истакао да се потврда Прекршајног суда у Београду коју је подносилац захтева доставио уз поднети захтев за заштиту права односи на чињеницу да понуђачу није изречена мера забране обављања делатности што није ни спорно, а не на поштовање обавеза које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада.

Испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације у предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве.

Увидом у део конкурсне документације, у „образац за оцену испуњености услова понуђача, подизвршиоца и учесника у заједничкој понуди из члана 75. и 76. ЗЈН“ предвиђено је да понуђач као доказ да је сходно члану 75. став 2. ЗЈН поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне

средине као и да понуђач нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, достави потписан и оверен образац „изјава понуђача“ која је саставни део конкурсне документације.

Даљим увидом у конкурсну документацију утврђено је да је саставни део исте образац насловљен као „Изјава понуђача“ чијом садржином је предвиђено да понуђач истом изјављује под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да је поштовао све обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине као и да понуђач нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, те да иста треба бити потписана од стране овлашћеног лица те оверена печатом.

Увидом у понуду подносиоца захтева Републичка комисија је утврдила да се у оквиру исте налази попуњен потписом и печатом оверен образац из конкурсне документације насловљен као „Изјава понуђача“.

Увидом у расположиву документацију утврђено је да је донета пресуда Прекршајног суда у Београду, 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године, на којој се налази печат правоснажности из кога се види да је пресуда постала правоснажна дана 03.05.2017. године, којом је правном лицу „BFS SERVIS“ d.o.o, Београд, као и одговорном лицу у правном лицу изречена опомена, због тога што је учинило прекршај из члана 273. став 1. тачка 2 и став 3 Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013, 75/2014 и 13/2017 – одлука УС, поступивши противно члану 111. у вези члана 110 став 1. Закона о раду

Увидом у горе наведену пресуду утврђено је да је у образложењу исте између осталог наведено, да је при одлучивању о врсти и висини санкције суд имао у виду околности под којима је прекршај учињен да је окривљени пословао са губитком у претходном периоду да никада до сада нису имали проблем са кашњењем исплате зарада, да отежано послују као и да окривљени нису прекршајно кажњавани као и да су окривљени запосленој радници зараду исплатили пре подношења захтева за покретање прекршајног поступка, тачније обавезу су измирили пре доношења пресуде, те је на основу члана 50. став 2. Закона о прекршајима, наведеном пресудом изречена опомена.

Такође увидом у пресуду, утврђено је да су истом окривљени обавезани да на име трошкова поступка плате по 1.000,00 динара.

Прегледом целокупне достављене документације Републичка комисија је утврдила да је Прекршајни суд у Београду поступајући по молби наручиоца у допису од 01.11.2018. године обавестио да је пресуда Прекршајног суда у Београду 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године постала правоснажна 03.05.2017. године, те да је дана 19.10.2018. године изјављена жалба на пресуду 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године те да је иста одбачена као недозвољена решењем од 29.10.2018. године.

Увидом у извештај о стручној оцени понуда бр. 01-720/2018 од 11.10.2018. године Републичка комисија је утврдила да је понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива из разлога што понуђач не испуњава обавезан услов из члана 75. став 2. ЗЈН са образложењем да је наручилац дошао до сазнања да подносилац захтева не поштује обавезе које произилазе из важећих прописа о запошљавању и условима рада те да је извршен увид у ток предмета прекршајних судова који се води на порталу судова Србије и установио да је против подносиоца захтева донета осуђујућа пресуда Прекршајног суда у Београду 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године који је покренут на основу захтева Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Инспектората за рад, Одељење инспекције рада у граду Београду, на основу чега је оцењено да је понуда подносиоца захтева неприхватљива сходно члану 82. став 1. тачка 3. у вези са ставом 3. тачка 1. ЗЈН јер је понуђач доставио неистините податке као и да понуда садржи битне недостатке из члана 106. ЗЈН јер понуђач не испуњава обавезне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Увидом у Одлуку о обустави поступка бр. 01-720/2018 године од 17.10.2018. године Републичка комисија је утврдила да је наручилац обуставио предметни поступак јавне

набавке на основу члана 109. став 1. ЗЈН из разлога што су обе пристигле понуде неприхватљиве те нису испуњени услови за доделу уговора.

Чланом 75. став 2. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да од понуђача или кандидата захтева да при састављању својих понуда изричито наведу да су поштовали обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде.

Чланом 50. став 1. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“, бр. 65/2013 и 13/2016) прописано је да уместо новчане казне за прекршај може се изрећи опомена ако постоје околности које у знатној мери умањују одговорност учиниоца, тако да се може очекивати да ће убудуће клонити вршења прекршаја и без изрицања казне.

Републичка комисија указује да је сврха наведеног обавезног законског услова из члана 75. став 2. ЗЈН, да омогући учешће у поступку јавне набавке понуђачима који су приликом обављања своје делатности поштовали све обавезе из области заштите на раду, запошљавању и условима рада и заштите животне средине, односно да нису учинили повреде прописа из наведених области и то не само приликом састављања својих понуда, већ и у периоду који претходи поступку јавне набавке у коме су намеравали да учествују.

Стога, доказивањем да су поштовали обавезе које дефинише члан 75. став 2. ЗЈН на начин како је то регулисано важећим прописима, понуђачи стичу могућност да учествују у поступку јавне набавке, а наручилац са друге стране, има право и дужност да у фази стручне оцене понуда, у случају сумње изврши додатне провере на околност да ли су изјаве дате у понуди у погледу испуњавања обавеза прописаних чланом 75. став 2. ЗЈН веродостојне, тј. да ли исти испуњава законске услове за учешће у предметном поступку јавне набавке.

У конкретном случају, имајући у виду утврђено чињенично стање и полазећи од цитиране одредбе закона, по оцени Републичке комисије, наручилац је правилно поступио када је понуду подносиоца захтева оценио као прихватљиву, имајући у виду да из пресуде Прекршајног суда у Београду 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године, која је како је утврђено постала правоснажна дана 03.05.2017. године неспорно произилази да је наведено правно лице осуђивано за прекршај из члана 273. став 1. тачка 2 и став 3. Закона о раду, дакле за прекршаје из области заштите на раду, запошљавања и услова рада.

Постојање наведене правоснажне пресуде по оцени Републичке комисије представља несумњив доказ да подносилац захтева не испуњава обавезан услов за учешће у поступку јавне набавке прописан чланом 75. став 2. ЗЈН и конкурсном документацијом.

Такође, Републичка комисија указује да је неоснована аргументација подносиоца захтева из подетог захтева за заштиту права да је пресудом Прекршајног суда ослобођен те да му је изречена опомена као и да наведена пресуда није постала правоснажна. Ово имајући у виду да је пресудом Прекршајног суда утврђено да је учесник у заједничкој понуди одговоран да је начинио прекршај из области запошљавања и услова рада, а разлог што му је изречена опомена је само резултат олакшавајућих околности које је прекршајни суд нашао на страни окривљеног, сходно члану 50. став 1. Закона о прекршајима. Такође имајући у виду допис Прекршајног суда у Београду од 01.11.2018. као и осталу документацију Републичка комисија је као неспорно утврдила да је пресуда Прекршајног суда у Београду 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године постала правоснажна 03.05.2017. године, те да је жалба изјављена на пресуду 47-Пр. бр. 125055/17 од 03.03.2017. године одбачена као недозвољена решењем од 29.10.2018. годин.

У погледу тврдње подносиоца захтева изнету у поднетом захтеву за заштиту права да његова понуда није могла бити одбијена као неприхватљива у смислу да није доказао испуњеност услова из члана 75. став 2. ЗЈН имајући у виду да му није изречена забрана обављања делатности на коју околност је доставио потврду Прекршајног суда у Београду Републичка комисија указује да наведено није од утицаја за оцену да ли је подносилац захтева поштовао обавезе из области заштите на раду, запошљавању и условима рада и заштите животне средине, односно да нису учинили повреде прописа из наведених области.

Имајући у виду све напред наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Наручилац је дужан да након пријема ове одлуке понови фазу стручне оцене понуда, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу.

У поновљеној стручној оцени понуда наручилац је дужан да у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), те да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Републичка комисија посебно указује да је у фази стручне оцене понуда наручилац дужан да у свему поступи у складу са одредбама ЗЈН.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

Наручилац је дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења поступи у складу са налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци. Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Јавно предузеће „Урбанизам“ Панчево, Панчево, ул. Карађорђева бр. 4;
- 2. подносиоцу захтева:** „BFS SERVIS“ d.o.o, Београд, ул. Хумска бр. 3ц;
- 3. пуномоћник подносиоца захтева:** адв. Миша Петровски из Београда ул. Господар Јевремова бр. 45/III/8