



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-320/2021

Датум, 28.05.2021. године

Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ / ОБЈАВЉЕНОЈ
ТАБЛИ ПОЈАВЉИВАЊЕ
ГОДИНЕ. ОБАВЕШТУЈЕ
СЕ СНАГНОМ ИСТЕКЛОМ
РОКА 31.03.2021. год.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева СЗТР „ЕЛЕКТРО-АС“ Марија Михајловић предузетник из Беле Цркве, Бела Црква, ул. Пролетерска бр. 15, чији је пуномоћник Драган Симић, адвокат из Беле Цркве, ул. Војвођанских бригада бб, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка електроматеријала, број јавне набавке ЈН0016/2016, за који је дана 30.03.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 29.03.2021. године), наручиоца Општина Бела Црква, Бела Црква, ул. Милетићева бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.05.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева СЗТР „ЕЛЕКТРО-АС“ Марија Михајловић предузетник из Беле Цркве и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка електроматеријала, број јавне набавке ЈН0016/2016, за који је дана 30.03.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 29.03.2021. године), наручиоца Општина Бела Црква, Бела Црква, у фази стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 404-23-15/2021-02 од 21.04.2021. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општина Бела Црква, да подносиоцу захтева СЗТР „ЕЛЕКТРО-АС“ Марија Михајловић предузетник из Беле Цркве, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 131.250,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – набавка електроматеријала, број јавне набавке ЈН0016/2016, чија је процењена вредност опредељена на износ од 1.200.000,00 динара без ПДВ, наручилац Општина Бела Црква (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о покретању отвореног поступка бр. 404-23-1/2021-02 од 26.03.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 30.03.2021. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 29.03.2021. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 09.04.2021. године у 12.00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 404-23-15/2021-02 од 21.04.2021. године, која је објављена на Порталу јавних набавки дана 21.04.2021. године, а на основу које је уговор додељен понуђачу „Elecom Sistem“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач СЗТР „ЕЛЕКТРО-АС“ Марија Михајловић предузетник из Беле Цркве (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је благовремено поднео захтев за заштиту права, који је наручилац примио и завео дана 27.04.2021. године.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, тако што је указао да је изабрани понуђач у вези 5 добара доставио понуду која не испуњава све захтеване карактеристике тражених производа, а у смислу техничких спецификација које су прописане конкурсном документацијом, и то на следећи начин:

- Наручилац је тражио испоруку натријумове сијалице високог притиска са појачаним флуksom, минимум 31900 lm, номиналне снаге 250W, подножје E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика, док је изабрани понуђач понудио сијалицу сијалицу Tunsgam 93102251 која према каталогу има индекс репродукције боје 21, што је ниже од тражених $25 \geq$;

- Наручилац је тражио испоруку натријумове сијалице високог притиска са појачаним флуksom, минимум 54800 lm, номиналне снаге 400 W, подножје E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика, док је изабрани понуђач понудио сијалицу сијалицу Tunsgam 93102248 која према каталогу има индекс репродукције боје 21, што је ниже од тражених $25 \geq$;

- Наручилац је тражио испоруку метал-халогене сијалице на принципу пражњења у гасу, номинални флуks ≥ 14000 lm, номиналне снаге 150W, подножје E40, температура боје 3000 °K, индекс репродукције боје ≥ 80 , боја светлости 830, ваљкастог облика, док је изабрани понуђач понудио сијалицу сијалицу Tunsgam 93102212 која према каталогу има температуру боје 3050 °K (виша од тражених 3000 °K), а индекс репродукције боје 68 што је ниже од тражених $80 \geq$;

- Наручилац је тражио испоруку контактора 63A, 400V, док је изабрани понуђач доставио понудио контактор Mitea LC1 65A који према каталогу има 65A, те подносилац захтева сматра да постоји одступање по питању снаге у амперима;

- Наручилац је тражио испоруку контактора 90V, док је изабрани понуђач понудио контактор Mitea Electric ME-LC1-D 95A који према каталогу има 95A; те подносилац захтева сматра да постоји одступање по питању снаге у амперима.

Имајући у виду да је изабрани понуђач у вези 5 добара доставио понуду која не испуњава све тражене карактеристике тражених производа, а у смислу техничких спецификација које су прописане конкурсном документацијом, наручилац је, према мишљењу подносиоца захтева, био дужан да на основу чл. 144. ст. 1. тачка 3) ЗЈН одбије конкретну понуду, а не да на начин противан наведеној законској одредби донесе оспорену Одлуку о додели уговора.

Подносилац захтева је указао да су наведена одступања понуде изабраног понуђача од прописаних техничких спецификација констатоване и Белешком о отварању понуда бр. 404-23-12/2021-02 од 12.04.2021. године, те да се у вези наведених одступања наручилац два пута обраћао изабраном понуђачу, дана 14.04.2021. године и дана 15.04.2021. године, а ради достављања додатних објашњења у вези тих одступања понуде од тражених техничких спецификација. Одговарајући на захтеве наручиоца изабрани понуђач је уверавао наручиоца да понуђени производи одговарају његовим потребама, те да ће наручилац бити задовољан приликом испоруке, при чему се изабрани понуђач у конкретном случају није изјаснио на постављена питања, нити је пружио доказ да понуђени производи одговарају прописаним техничким спецификацијама, што подносилац захтева сматра неадекватним појашњењима понуде.

Са наведеним у вези, подносилац захтева указује да наручилац у конкретном случају није од изабраног понуђача тражио достављање сертификата којим би било доказано да

понуђени производи одговарају траженим техничким спецификацијама, што, како сматра подносилац захтева, представља кршење чл. 103. и чл. 144. ст. 1 тач. 3) ЗЈН.

Подносилац захтева је такође указао да су одступања понуде изабраног понуђача такве природе да ће понуђене сијалице производити различиту нијансу светлости од тражених, а према речима самог наручиоца и од осталих сијалица уличне расвете у Белој Цркви, због чега, како сматра подносилац захтева, понуђене сијалице изабраног понуђача неће омогућити жељени ниво приказивања боје предмета под уличном расветом, будући да је индекс репродукције понуђених сијалица драстично нижи од траженог.

Надаље, подносилац захтева је указао да се одступања код понуђених контактора односе и на амперажу и на габарите самих производа, те да ће испорука контактора са амперажом која је већа од тражене угрозити остале електронске компоненте пошто оне могу издржати напоне у границама тражене ампераже, а уколико се испоручи и угради контактор веће ампераже од осталих елемената то ће довести до прегоривања елемената са мањом амперажом. Такође, пошто су понуђени контактори драстично већи од тражених, како сматра подносилац захтева, биће их немогуће монтирати у одговарајуће ормане на терену, што говори да конкурсном документацијом нису без разлога тражени управо контактори 63А и 90А, већ је то учињено плански.

Подносилац захтева је, са позивањем на одредбе чл. 223. и 224. ЗЈН предложио да Републичка комисија прибави мишљење стручног лица и одржи усмену расправу, а ради утврђивања свих релевантних чињеница конкретнег случаја.

На основу свега изнетог, подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права, те поништи поступак предметне јавне набавке. Такође, подносилац захтева је истакао захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од 153.000,00 динара, односно у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, као и у износу од 33.000,00 динара за састав захтева за заштиту права од стране адвоката.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, Републичкој комисији, путем поште, дана 06.05.2021. године доставио одговор на предметни захтев за заштиту права, као и комплетну документацију из предметног поступка јавне набавке, при чему је истог дана примерак одговора у вези са захтевом за заштиту права, наручилац, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, доставио и подносиоцу захтева. Наручилац је, преко Портала јавних набавки, дана 28.04.2021. године, копију предметног захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу, у складу са чланом 218. ЗЈН.

У одговору на предметни захтев за заштиту права, наручилац се изјаснио да су наводи подносиоца захтева неосновани, те да комисија наручиоца није повредила одредбу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, будући да није било основа за одбијање понуде изабраног понуђача.

Наиме, наручилац је указао да је приликом прегледа понуда комисија наручиоца утврдила да у понуди изабраног понуђача за пет добара нису испуњени сви делови описа добара, и то да три типа сијалица задовољавају све тражене карактеристике, али не задовољавају Индекс репродукције боје, као и да понуђени контактори могу да раде у систему веће јачине струје и напон им је дат у распону до 220-600 V, те су у складу са одредбом члана 142. ЗЈН од изабраног понуђача тражена објешњења за уочена одступања предметних добара. Како комисија наручиоца није била задовољна одговором, од изабраног понуђача је затражено да достави доказе да понуђана добра задовољавају техничку спецификацију из конкурсне документације, након чега је изабрани понуђач уз свој одговор доставио каталог произвођача, који садрже опис карактеристика понуђених добара. Прихватајући каталог произвођача наручилац сматра да је поступио у складу са одредбом члана 103. став 4. ЗЈН, те да подносилац захтева неосновано указује на повреду наведене законске одредбе.

Надаље, наручилац је указао да је прихватио образложење изабраног понуђача из следећих разлога:

-Индекс репродукције боја је квантитативна мера способности извора светлости да прикаже боје различитих предмета верно у поређењу са идеалним или природним извором светлости.... ЦРИ је одређен спектром извора светлости. Индекс репродукције боја има скалу од 0 до 100 процената која показује колико је прецизан "дати" извор светлости у поређењу са "референтним" извором светлости. Што је већа вредност ЦРИ, боља је репродукција боја. За сијалице са ЦРИ између 80 и 89 сматра се да имају висок индекс репродукције боје. То их чини погодним за готово све намене. Извори светлости са ЦРИ вишим од 90 имају извршну репродукцију боја. Они су потребни само за најпрецизније задатке који захтевају готово савршену репродукцију, као што су кабине за фарбање и излози продавница, хирушке сале... Наручилац је указао да је важно знати да ЦРИ није повезан са бојом светлости, будући да боја светлости ствара амбијент, али не утиче на верност приказивања боја. Наручилац је такође указао да је индекс репродукције боје за тражену и понуђену сијалицу толико мали да се не може говорити о квалитетнијој репродукцији боје која се тражи, те да је разлика између понуђеног и траженог индекса репродукције боје на скали од 0-100 занемарљива. У складу са наведеним, наручилац је указао да је закључено да се ради о истој сијалици два различита произвођача, те да нема основа за одбацивање понуђених сијалица;

-Контактор се најсликовитије може представити као електрични прекидач који се налази у колу великих потрошача, велике снаге, као и да се овај прекидач контролише помоћу мале командне струје. Наручилац је указао да се укључивање и искључивање командне струје може вршити ручно на неком прекидачу мале снаге или неким другим путем, преко тајмера или слично. Такође, наручилац је указао да се контактор карактерише по јачини струје коју може да прекида, што практично значи да су понуђени контактори способни да прекидају струју до 95 А, односно 65 А, те самим тим задовољавају техничку спецификацију, будући да се тражи да контактори имају могућност прекидања струје јачине од 90А, односно 63А. Наручилац је такође указао да од начина везивања зависи на којем ће напону радити од 220 - 600V. Из достављених каталога, како тврди наручилац, може се видети да понуђени контактори задовољавају и све остале карактеристике из спецификације.

Због наведеног, наручилац сматра да није имао основа да одбије понуду изабраног понуђача, јер је утврђено да добра за које је изражена сумња испуњавају техничку спецификацију у целости, односно у потпуности одговарају потребама наручиоца.

Подносилац захтева је, дана 07.05.2021. године, доставио Републичкој комисији своје мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права, у којем је указао да у свему остаје при наводима поднетог захтева за заштиту права.

На основу прегледа комплетне расположиве документације из поступка, Републичка комисија указује да до дана доношења предметне одлуке овог органа изабрани понуђач није искористио законску могућност из члана 218. ЗЈН и доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са истом објављени и доступни на Порталу јавних набавки), Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Врста, техничке карактеристике (спецификације) квалитет, количине и опис добара, као и у део под називом „Образац структуре цене за набавку електроматеријала са упутством како да се попуни“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац прописао следеће

захтеве (који се односе на добра за која подносилац захтева указује да не испуњавају све тражене техничке карактеристике):

- „Натријумова сијалица високог притиска са појачаним флуksom, минимум 33200 lm, номиналне снаге 250W, „подножије“ E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“;
- „Натријумова сијалица високог притиска са појачаним флуksom, минимум 54800 lm, номиналне снаге 400W, „подножије“ E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“;
- „Метал-халогена сијалица на принципу пражњења у гасу, номинални флуks ≥ 14000 lm, номиналне снаге 150W, „подножије“ E40, температура боје 3000 °K, индекс репродукције боје ≥ 80 , боја светлости 830, ваљкастог облика“;
- „Контактор 63A, 400V“;
- „Контактор 90A“.

Како је даље утврђено увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац прописао да је приликом достављања понуде понуђач дужан да наведе произвођача предметног електроматеријала, каталошку ознаку или каталошки назив, док је за понуђене сијалице уз понуду неопходно доставити доказ (каталог произвођача) да сијалица задовољава карактеристике у погледу светлосног флуksа, температуре боја и индекса репродукције.

Увидом у „Образац структуре цене за набавку електроматеријала са упутством како да се попуни“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац за сваку ставку електроматеријала који се у конкретном случају набавља и за коју је дат технички опис, јединица мере и процењена количина, прописао обавезу за понуђаче да у колонама упишу: назив произвођача, каталошку ознаку (шифра производа) или назив производа; јединичну цену без ПДВ-а по комаду/метру; јединичну цену са ПДВ-ом по комаду/метру; јединичну цену без ПДВ-а по комаду/метру x процењена количина и јединичну цену са ПДВ-ом по комаду/метру x процењена количина.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је за позиције које су у конкретном случају оспорене од стране подносиоца захтева, односно захтеване карактеристике понуђених добара за које подносилац захтева указује да нису испуњене, изабрани понуђач понудио следећа добра следећих произвођача, ознаке и карактеристика:

- За „натријумову сијалицу високог притиска са појачаним флуksom, минимум 33200 lm, номиналне снаге 250W, подножије E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“, понуђено је добро Tungsram каталошке ознаке 93102251, те достављен каталог, на основу чије садржине произилази да за тражену карактеристику индекс репродукције боје ≥ 25 понуђено добро има индекс репродукције 21;
- За „натријумову сијалицу високог притиска са појачаним флуksom, минимум 54800 lm, номиналне снаге 400W, подножије E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“, понуђено је добро Tungsram каталошке ознаке 93102248, те достављена прва страна каталога, у којој није наведен податак о индексу репродукције боје;
- За „метал-халогену сијалицу на принципу пражњења у гасу, номинални флуks ≥ 14000 lm, номиналне снаге 150W, подножије E40, температура боје 3000 °K, индекс репродукције боје ≥ 80 , боја светлости 830, ваљкастог облика“, понуђено је добро Tungsram каталошке ознаке 93102212, те достављен каталог, на основу чије садржине произилази да за тражену карактеристику индекс репродукције боје ≥ 80 понуђено добро има индекс репродукције 68, а за тражену температуру боје 3000 °K понуђено добро има температуру боје 3050 °K;
- За „контактор 63A, 400V“, понуђено добро Mitea LC1 65A;
- За „контактор 90A“, понуђено добро Mitea Electric ME-LC1-D 95A.

Даљим прегледом документације из поступка, Републичка комисија је утврдила да се наручилац у фази стручне оцене понуда, дана 14.04.2021. године обратио изабраном понуђачу Захтевом за додатна објашњења бр. 404-23-10/2021-02, којим је указао да је приликом

прегледа понуда утврђено да понуда наведеног понуђача не испуњава захтеве техничке спецификације за: „1) Натријумову сијалицу високог притиска са појачаним флуksom, минимум 33200 lm, номиналне снаге 250W, подножије E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“, понудили сте сијалицу Tungsram 93102251 која не испуњава захтеве у погледу траженог индекса репродукције боје који је мањи од захтеваног; 2) Натријумову сијалицу високог притиска са појачаним флуksom, минимум 54800 lm, номиналне снаге 400W, подножије E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“, понудили сте сијалицу Tungsram 93102248 која не испуњава захтеве у погледу траженог индекса репродукције боје који је мањи од захтеваног; 3) Метал-халогену сијалицу на принципу пражњења у гасу, номинални флуks ≥ 14000 lm, номиналне снаге 150W, подножије E40, температура боје 3000 °K, индекс репродукције боје ≥ 80 , боја светлости 830, ваљкастог облика“, понудили сте сијалицу Tungsram 93102212 која не испуњава захтеве у погледу траженог индекса репродукције боје који је мањи од захтеваног; 4) Контакттор 63A, 400V – понудили сте контакттор Mitea LC1 65A који не испуњава захтеве у погледу тражене снаге, а самим тим је и већих димензија; 5) Контакттор 90A – понудили сте контакттор Mitea Electric ME-LC1-D 95A који не испуњава захтеве у погледу тражене снаге, а самим тим је и већих димензија“, те је од изабраног понуђача захтеван коментар на наведене неправилности.

Поступајући по наведеном Захтеву за додатна објашњења бр. 404-23-10/2021-02 од 14.04.2021. године, изабрани понуђач је наручиоцу истог дана доставио појашњење следеће садржине: „Сијалице произвођача Tungsram које смо понудили испуњавају техничке захтеве у погледу облика осветљаја и боје светла. Контакттори које смо понудили испуњавају захтевану амперажу и сматрамо да у потпуности одговарају Вашим потребама“.

Прегледом документације из поступка даље је утврђено да је наручилац дана 15.04.2021. године упутио изабраном понуђачу и Захтев за додатна објашњења бр. 404-23-11/2021-02, којим је указао да и поред достављеног појашњења има следеће недоумице: „1) Што се тиче понуђених сијалица тренутно не можемо са сигурношћу утврдити да ли ће када их поставимо светлост бити исте боје и интензитета као светлост тражених сијалица које смо до сада уграђивали на стубове јавне расвете. Ово се са сигурношћу може утврдити тек када исте буду монтиране и светлост измерена лукс метром. Можемо прихватити ризик да нам расвета буде шаролика, јер број сијалица није велики; 2) За контакттор 63A, 400V – понудили сте контакттор Mitea LC1 65A који не задовољава напон од 400V, односно није јасно дефинисан који напон задовољава, немогуће је да исти контакттор буде за монофазну и трофазну струју. Исто је и за контакттор 90A за који сте понудили контакттор Mitea Electric ME-LC1-D 95. Нама су потребни трофазни контакттори. Да ли су понуђени контакттори трофазни? На основу чега то можете доказати, када се у каталогу даје распон од 200-600V за оба контакттора?“, те је од изабраног понуђача захтеван коментар на утврђене неправилности.

Поступајући по наведеном Захтеву за додатна објашњења бр. 404-23-11/2021-02 од 15.04.2021. године, изабрани понуђач је наручиоцу истог дана доставио појашњење следеће садржине: „Сијалице које смо понудили у потпуности одговарају вашим потребама. У случају склапања уговора са нама у предметном поступку јавне набавке сматрамо да ћете бити задовољни робом која би вам била испоручена. Што се тиче контакттора, они испуњавају захтевану амперажу, радни напон контакттора зависи од начина на који се повежу, у зависности од везивања, могу да раде на напону од 220V и 600V. Уз овај допис достављамо и каталог где се недвосмислено може утврдити да испуњавају техничке захтеве које сте захтевали у оквиру техничке спецификације.“

Увидом у техничке листове (односно каталог како наводи изабрани понуђач), а који су достављени наручиоцу као прилог појашњењу од 15.04.2021. године, Републичка комисија је утврдила да из истих произилази да је за конкурсном документацијом тражени „контакттор 63A, 400V“ понуђен контакттор Mitea LC1 65A чија је називна струја 65 In(A), а за конкурсном

документацијом тражени „контактор 90А“ понуђен контактор Mitea Electric ME-LC1-D 95 чија је називна струја 65 In(A).

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 93. став 2. ЗЈН је прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 141. ЗЈН је прописано да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 142. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача.

Чланом 142. став 2. ЗЈН је прописано да ако су подаци или документација, коју је понуђач, односно кандидат доставио непотпуни или нејасни, наручилац може, поштујући начела једнакости и транспарентности, у примереном року који није краћи од пет дана, да захтева од понуђача, односно кандидата да достави неопходне информације или додатну документацију.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

- 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;
- 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;
- 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;
- 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;
- 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;
- 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 146. став 4. ЗЈН је прописано да Одлука о додели уговора мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, Републичка комисија указује да кроз техничке спецификације, као обавезан елемент конкурсне документације, наручилац дефинише техничке захтеве које има у погледу добара која представљају предмет набавке у конкретном случају, односно које карактеристике понуђено добро мора да испуњава како би понуда било оцењена као одговарајућа. Искључиво на основу захтева тако сачињене конкурсне документације наручилац приликом вршења стручне оцене понуда у конкретном случају заснива своју оцену о томе да ли понуда понуђача испуњава услове за доделу уговора из члана 144. ЗЈН. Због наведеног, за израду и достављање понуда пре свега је релевантна садржина конкурсне документације, односно, доследно поштовање конкурсне документације и

од стране наручиоца и од стране понуђача, предуслов је законитог и правилног спровођења и окончања поступка јавне набавке.

Из цитираних законских одредби даље произилази да несагласност карактеристика понуђеног добра са техничким карактеристикама захтеваним конкурсном документацијом подразумева оцену понуде као неприхватљиве, у складу са одредбом члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, у ком случају је наручилац дужан да такву понуду одбије.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, Републичка комисија указује да је наручилац одредбама предметне конкурсне документације, на јасан и недвосмислен начин у смислу одредбе члана 93. став 1. ЗЈН определио техничке захтеве који се односе на добра за која подносилац захтева указује да не испуњавају све тражене техничке карактеристике, тако што је исте прописао на следећи начин:

- Натријумова сијалица високог притиска са појачаним флуksom, минимум 33200 lm, номиналне снаге 250W, подножије E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика;

- Натријумова сијалица високог притиска са појачаним флуksom, минимум 54800 lm, номиналне снаге 400W, подножије E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика;

- Метал-халогена сијалица на принципу пражњења у гасу, номинални флуks ≥ 14000 lm, номиналне снаге 150W, подножије E40, температура боје 3000 °K, индекс репродукције боје ≥ 80 , боја светлости 830, ваљкастог облика;

- Контактор 63A, 400V;

- Контактор 90A.

Републичка комисија указује да је конкурсна документација основ и темељ понуђачима да припреме понуде, односно да наручилац правилну стручну оцену понуда може да изврши само уколико поднете понуде оцењује у складу са захтевима које је сам прописао у конкурсној документацији, а да у конкретном случају, имајући у виду комплетно утврђено чињенично стање у конкретном случају, наручилац није поступио на наведени начин, будући да је уговор доделио изабраном понуђачу који није понудио добра у складу са захтевима техничке спецификације предметне конкурсне документације.

Наиме, из садржине понуде изабраног понуђача, те достављене техничке документације у понуди, као и документације коју је изабрани понуђач доставио наручиоцу за контакторе дана 15.05.2021. године, произилази да је исти за позиције које су у конкретном случају спорне понудио добра која не испуњавају конкурсном документацијом прописане техничке карактеристике, и то тако што је за „натријумову сијалицу високог притиска са појачаним флуksom, минимум 33200 lm, номиналне снаге 250W, подножије E40, температура боје ≥ 2000 °K, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“, понудио добро Tungsram каталожке ознаке 93102251 које има индекс репродукције 21, иако је тражена карактеристика индекс репродукције боје ≥ 25 ; за „метал-халогену сијалицу на принципу пражњења у гасу, номинални флуks ≥ 14000 lm, номиналне снаге 150W, подножије E40, температура боје 3000 °K, индекс репродукције боје ≥ 80 , боја светлости 830, ваљкастог облика“ понудио добро Tungsram каталожке ознаке 93102212, које има индекс репродукције 68, иако је тражена карактеристика индекс репродукције боје ≥ 80 , те температуру боје 3050 °K, иако је тражена температура боје 3000 °K; за „контактор 63A, 400V“, понудио добро Mitea LC1 65A које не испуњава тражену амперажу, будући да је понуђено добро 65A, а захтевано је 63A; за „контактор 90A“, понудио добро Mitea Electric ME-LC1-D 95A, које не испуњава тражену амперажу, будући да је понуђено добро 95A, а захтевано је 90A, Републичка комисија указује да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача из наведених разлога одбије као неприхватљиву у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Такође, у конкретном случају је нејасно на који начин је наручилац утврдио да добро које је изабрани понуђач понудио за „натријумову сијалицу високог притиска са појачаним флуksom, минимум 54800 lm, номиналне снаге 400W, подножије E40, температура боје ≥ 2000

°К, индекс репродукције боје ≥ 25 , ваљкастог облика“, испуњава прописане захтеве, будући да је за понуђено добро Tunsgram каталожке ознаке 93102248 достављена само прва страна каталога у којој није наведен податак о индексу репродукције боје, нити о свим осталим захтеваним техничким карактеристикама, али исто у конкретном случају није од утицаја на другачију одлуку, будући да је већ оцењено од стране Републичке комисије да у погледу осталих захтева изабрани понуђач није доставио понуду у складу са предметном конкурсном документацијом, због чега је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Одлучујући о предметном захтеву за заштиту права Републичка комисија је имала у виду и да је наручилац, на основу одредбе члана 142. став 1. и 2. ЗЈН, вршио додатне провере, односно од изабраног понуђача два пута тражио појашњења у вези понуђених добара на наведеним спорним околностима, али да дата аргументација изабраног понуђача из додатних појашњења да понуђена добра одговарају потребама наручиоца и да ће наручилац бити задовољан робом која буде испоручена, не упућује на закључак да су добра која је изабрани понуђач понудио у складу са захтевима прописаним техничком спецификацијом предметне конкурсне документације.

Уколико је изабрани понуђач имао намеру да понуди добра другачијих карактеристика од конкурсном документацијом захтеваних, имао је могућност да у фази припреме понуда, у складу са чланом 97. став 1. ЗЈН, од наручиоца затражи додатна појашњења и информације у погледу наведеног, што како произилази на основу комплетне расположиве документације из поступка није учинио, те се на тај начин сагласио са прописаном садржином конкурсне документације, из чега произилази да је био дужан да своју понуду поднесе у свему у складу са захтевима предметне конкурсне документације како би иста у стручној оцени могла бити оцењена као прихватљива.

С обзиром на претходно констатовано, Републичка комисија је, на основу члана 187, а у вези члана 226. став 4. тачка 1. ЗЈН, о предметном захтеву за заштиту права одлучила како је то наведено у ставу првом диспозитива овог решења.

Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева у предметном захтеву за заштиту права предложио одржавање усмене расправе, те с тим у вези Републичка комисија указује да није утврђено да у односу на питања која су била непосредни предмет разматрања у конкретном случају постоји сложеност чињеничне или правне ситуације која то захтева, а што представља законски услов у овом смислу, сходно одредби члана 224. став 1. ЗЈН, те је предметна одлука донета без њеног одржавања тако што је, у складу са одредбом члана 226. став 1. ЗЈН, поступајући орган испитао правилност поступања наручиоца приликом сачињавања конкурсне документације у границама процесно уредног захтева за заштиту права, а на основу увида у документацију која се односи на предметни поступак јавне набавке. Такође, Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева предложио прибављање стручног мишљења у складу са одредбом члана 223. ЗЈН, те, с тим у вези, поступајући орган указује да прибављање стручног мишљења, на основу одредбе члана 223. став 1. ЗЈН, представља само могућност, али не и обавезу за Републичку комисију, а да је у конкретном случају оцењено да конкретна чињенична ситуација не захтева неопходност прибављања истог.

Наручилац је дужан да, након пријема предметног решења, а у свему на начин предвиђен одредбама ЗЈН, понови фазу стручне оцене понуда, те отклони све пропусте које је Републичка комисија констатовала овим решењем. Наиме, наручилац је дужан да поново испита да ли су у достављеним понудама испуњени услови за доделу уговора, односно да ли постоји неки од прописаних разлога дефинисаних одредбом члана 144. ЗЈН услед којих наручилац одбија понуде као неприхватљиве, као и да приликом даљег тока спровођења стручне оцене понуда у свему поступа према одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да документује, одлуку донету на основу извештаја о стручној оцени понуда детаљно образложи у складу са одредбом члана

146. став 4. ЗЈН, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је од стране Републичке комисије предметни захтев за заштиту права усвојен као основан, одлука о трошковима подносиоца захтева које је имао у поступку заштите права је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН и сходно Тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр. 121/12, 99/20 и 37/21), те је утврђено да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 131.250,00 динара, од којих 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 11.250,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката. С обзиром да процењена предметног поступка јавне набавке износи 1.200.000,00 динара, за преостали износ до 33.000,00 динара, колико је укупно подносилац захтева тражио за састав захтева за заштиту права од стране адвоката, утврђено је да подносилац захтева није имао право на накнаду према адвокатској тарифи, а према процењеној вредности предметног поступка јавне набавке, те је постављени захтев за накнаду трошкова у том делу одбијен као неоснован.

Наручилац је дужан да, на основу члана 230. став 1. ЗЈН, поступи у складу са налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесет пет) дана од дана пријема предметног решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. овог закона.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Мерсиха Марковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Општина Бела Црква, Бела Црква, ул. Милетићева бр. 2;
- 2) **подносиоцу захтева:** СЗТР „ЕЛЕКТРО-АС“ Марија Михајловић предузетник из Беле Цркве, Бела Црква, ул. Пролетерска бр. 15;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** Драган Симић, адвокат из Беле Цркве, ул. Војвођанских бригада бб;
- 4) **изабраном понуђачу:** „Elescom Sistem“ д.о.о. Београд, ул. Рајкова бр. 10.