



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-295/2020  
Датум, 05.05.2020. године  
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА  
WEB ПРЕЗЕНТАЦИЈИ  
И ОПЛАСНОЈ ТАБЛИ  
ДАНА 15.06.2020. ГОД.  
ОБЈАВЉЕЊЕ СЕ СМАТРА  
ИСТЕКЛОМ ДАНА 30.06.2020  
ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Градски завод за вештачења, Београд, ул. Светозара Марковића бр. 42, у заједничкој понуди са „ИРК“ д.о.о. Београд, ул. Костолачка бр. 2, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга, ради закључења оквирног споразума са поновним отварањем конкуренције - „Набавка услуга судских вештака и лиценцираних проценитеља непокретности“, ЈН бр. 4/2020, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.02.2020. године, наручиоца Републичка дирекција за имовину Републике Србије, Београд, ул. Краља Милана бр. 16, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Гојковић Милин, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 05.05.2020. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева Градски завод за вештачења, Београд, у заједничкој понуди са „ИРК“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга, ради закључења оквирног споразума са поновним отварањем конкуренције - „Набавка услуга судских вештака и лиценцираних проценитеља непокретности“, ЈН бр. 4/2020, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.02.2020. године, наручиоца Републичка дирекција за имовину Републике Србије, Београд, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева Градски завод за вештачења, Београд, у заједничкој понуди са „ИРК“ д.о.о. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга ради закључења оквирног споразума са поновним отварањем конкуренције - „Набавка услуга судских вештака и лиценцираних проценитеља непокретности“, ЈН бр. 4/2020, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.02.2020. године, укупне процењене вредности у износу од 14.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручиоца Републичка дирекција за имовину Републике Србије, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач Градски завод за вештачења, Београд, у заједничкој

понуди са „IPK“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 09.04.2020. године. Предметни захтев за заштиту права је благовремено поднет у фази након доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума са поновним отварањем конкуренције 08. бр. 404-134/2020 од 31.03.2020. године, која је објављена на Порталу јавних набавки дана 02.04.2020. године. Наведеном одлуком оквирни споразум је додељен понуђачу „Дил инжењеринг консалтинг“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач) и подносиоцу захтева.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је навео да изабрани понуђач не испуњава услов кадровског капацитета који је прописан предметном конкурсном документацијом. Наиме, од укупно 13 запослених или радно ангажованих судских вештака колико је тражено предметном конкурсном документацијом, изабрани понуђач је доставио адекватан доказ о радном ангажовању, у виду неоверених фотокопија образаца М за три лица, из којих се види да су лица М.В, Т.К. и Г.Л. у радном односу код понуђача на неодређено време, како је захтевано конкурсном документацијом. Надаље је истакао да је изабрани понуђач за преосталих 10 судских вештака-проценитеља, као доказ о ангажовању доставио „уговоре о ангажовању“, а за лице А.М. није доставио никакав доказ о радном ангажовању. Према ставу подносиоца захтева, спорна је форма и садржина наведених уговора о ангажовању, те је с тим у вези цитирао члан 1. наведених уговора у коме је наведено „да је предмет уговора пословно техничка сарадња, током које ће судски вештак повремено бити ангажован од стране компаније за вршење услуга“. Подносилац захтева је такође указао да је у свим достављеним уговорима о ангажовању наведено и да ће „висина накнаде за рад судског вештака бити утврђена за сваки уговорени посао појединачно, о чему ће се склопити посебан анекс овог уговора и да је анексом судски вештак обавезан да изврши обавезе за које је ангажован“. Као још једну нелогичност предметних уговора, подносилац захтева је навео и то да су сви уговори закључени на неодређено време.

Подносилац захтева сматра да предметни уговори не потпадају ни под једну форму уговора које су Законом о раду предвиђене када је реч о раду ван радног односа, а то су уговор о обављању привремених и повремених послова, уговор о делу, уговор о стручном оспособљавању и усавршавању и уговор о допунском раду.

Према мишљењу подносица захтева у вези са наведеним уговорима, спорно је то што је уговор о пословно техничкој сарадњи закључен са физичким лицем током које ће судски вештак бити повремено ангажован, те сматра да је достављеним уговорима о ангажовању у понуди изабраног понуђача само дат наговештај „сарадње“, односно ангажовања судског вештака у будућности. Истакао је и да је контрадикторна одредба уговора да је „анексом судски вештак обавезан да изврши обавезе за које је ангажован“, те да се на основу тога може закључити да предметни уговор нема обавезујући карактер ни за једну уговорну страну. Подносилац захтева је навео да су уговори о ангажовању закључени на неодређено време, што према његовом ставу значи да изабрани понуђач има потребу за радом ангажованих лица за дужи период, те је нејасно зашто наведена лица изабрани понуђач није ангажовао уговорима о раду на неодређено време. С обзиром на начин ангажовања захтеваних лица који је описан у уговорима о ангажовању, односно ради повремених ангажовања у току сарадње уговорних страна, подносилац захтева сматра да наведена лица нису пријављена на пензијско и здравствено осигурање, а што је изабрани понуђач био дужан да учини.

Подносилац захтева је такође истакао да достављени уговори о ангажовању представљају мешавину уговора о раду, с обзиром на то да су потписани на неодређено време, уговора о обављању привремених и повремених послова, јер је у истим наведено да ће вештаци бити „повремено ангажовани“, као и уговора о делу, имајући у виду уговорени начин исплате надокнаде вештацима, те сматра да достављени уговори изабраног понуђача нису правно ваљани, односно не могу представљати валидан доказ о ангажовању наведених лица.

Имајући у виду наведено, према ставу подносиоца захтева ниједан од достављених уговора о ангажовању које је изабрани понуђач закључио са 10 лица није закључен у складу са чл. 30-33. и 197-202. Закона о раду, односно не могу се подвести нити под уговоре о раду, нити под уговоре који се односе на рад ван радног односа.

Подносилац захтева је затим указао да је наручилац конкурсном документацијом захтевао да понуђачи имају укупно 13 запослених или радно ангажованих судских вештака, док је изабрани понуђач доставио доказе за 9 судских вештака.

Даље је у поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева навео да је изабрани понуђач доставио и писану Изјаву о испуњености обавезних услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН, којом је под пуном материјалном и кривичном одговорношћу у ставу 1. тачка 4) изјавио да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада. Имајући у виду да, према ставу подносиоца захтева, изабрани понуђач не испуњава додатни услов који се односи на кадровски капацитет, сматра да изабрани понуђач није испоштовао обавезе предвиђене важећим прописима које се односе на запошљавање и услове рада, те је изразио сумњу у испуњеност једног од основних услова за учешће у поступку јавне набавке, а који је предвиђен чланом 75. став 2. ЗЈН.

Подносилац захтева је кроз наводе поднетог захтева за заштиту права указао да изабрани понуђач није доказао да испуњава услов пословног капацитета за предметну јавну набавку у делу који се односи на достављање доказа о извршеним услугама вештачења. У том смислу је навео да достављени докази и то Решење Вишег суда у Шапцу и Записник о главној расправи пред Првим основним судом у Београду не представљају валидне доказе да је изабрани понуђач извршио услугу вештачења на начин како је то захтевано конкурсном документацијом, већ само да је одређено извођење доказа вештачењем, односно да је судски вештак позван да преузме предмет ради вештачења. Стога, подносилац захтева истиче да не постоји налаз вештака о извршеном вештачењу, нити рачун о извршеној уплати трошкова вештачења, што је једини валидни доказ да је вештачење и извршено.

Такође, подносилац захтева сматра да потврда „WIGA Project Group“ д.о.о. Београд није прихватљива као доказ из разлога што се наведено правно лице не може сматрати референтним наручиоцем, јер је у конкретном случају изабрани понуђач био подизвођач наведеног правног лица, док је наручилац било Јавно водопривредно предузеће „Воде Војводине“ Нови Сад, који је референтни наручилац и који је морао да изда потврду о референци изабраног понуђача. С тим у вези подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач доставио истоврсну потврду о извршеној процени вредности имовине коју је издало правно лице „Deloitte“ д.о.о. Београд.

У вези са наведеним, подносилац захтева сматра да је изабрани понуђач доставио само два валидна доказа о испуњености извршених услуга вештачења, а то су две потврде о референцама издате од стране Републичке дирекције за

имовину Републике Србије од 20.03.2020. године, те стога по наводима подносиоца захтева, изабрани понуђач није доказао да је у току 2017, 2018. и 2019. године, извршио најмање три услуге вештачења за државне органе или јавна предузећа, те да изабрани понуђач није испунио додатни услов у погледу пословног капацитета.

Подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји и да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи. Трошкове поступка заштите права је тражио у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 22.04.2020. године, доставио Републичкој комисији одговор на поднети захтев за заштиту права са документацијом предметног поступка јавне набавке и од наведеног дана Републичка комисија располаже са комплетном документацијом предметног поступка јавне набавке.

Истог дана наручилац је Републичкој комисији доставио и предлог за доношење решења из члана 150. став 3. и 5. ЗЈН, из разлога што је у оквиру надлежности наручиоца управљање и располагање стварима у јавној својини Републике Србије. Како се јавна набавка спроводи ради утврђивања процењене вредности покретних и непокретних ствари, што представља предуслов у поступцима располагања која су у тренутној ситуацији хитни због повећања прихода буџета Републике Србије, по наводима наручиоца одлагањем даљих активности у предметном поступку угрозили би се интереси Републике Србије.

У одговору на поднети захтев за заштиту права, а у вези са тврдњом подносиоца захтева да 9 достављених уговора изабраног понуђача о ангажовању судских вештака нису правно ваљани ни по садржини ни по форми, односно да нису у складу са Законом о раду, наручилац је навео да је изабрани понуђач доставио доказе за 13 лица колико је и тражено конкурсном документацијом, те да је изабрани понуђач достављањем уговора о ангажовању судских вештака као сарадника доказао да има на располагању поред 3 проценитеља непокретности и 10 судских вештака – сарадника за све време оквирног споразума од годину дана, те да ће изабрани понуђач на тај начин бити у могућности да у сваком тренутку одговори потребама наручиоца. Такође је навео да садржина и форма предметних уговора о ангажовању ни на који начин не указује на мању поузданост и расположивост кадровима од стране изабраног понуђача, него што би то били евентуални уговор о делу, уговор о допунском раду или уговор о привременим и повременим пословима, који су временски ограничени и везани за конкретан посао, који је у овом случају немогуће одредити, те стога наручилац сматра да је понуда изабраног понуђача прихватљива, да омогућава конкурентност и подједнаку стручност у извршењу посла.

У вези са тврдњом подносиоца захтева да изабрани понуђач није доказао да поседује пословни капацитет предвиђен конкурсном документацијом, односно да је доставио само 2 валидна доказа о извршеним услугама вештачења у претходне 3 године од тражених најмање 3, наручилац је навео да је узео у обзир само 2 потврде Републичке дирекције за имовину Републике Србије о извршеним услугама вештачења, а које подносилац захтева предметним захтевом за заштиту права не оспорава, као и потврду Општинске управе Ковин бр. 404-28/2020-IV од 04.03.2020. године, која је наведена на Списку референтних наручилаца – образац бр. 5, под тачком 10, а која представља трећи доказ.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач не испуњава додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета који је прописан предметном конкурсном документацијом.

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Додатни услови“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета – да понуђач има најмање 13 запослених или радно ангажованих судских вештака и то:

- најмање 2 (два) лица, судска вештака архитектонске струке, који поседују инжењерску лиценцу 300 или 400;
- најмање 1 (једно) лице, судског вештака економско – финансијске струке, ужа специјалност: Инвестиције, процене (вредности капитала и имовине)
- најмање 2 (два) лица, судска вештака грађевинске струке који поседују инжењерску лиценцу 310 или 410;
- најмање 1 (једно) лице, судског вештака грађевинске струке који поседује инжењерску лиценцу 315 или 415;
- најмање 1 (једно) лице, судског вештака машинске струке који поседује инжењерску лиценцу 330 или 430;
- најмање 1 (једно) лице, судског вештака електро струке који поседује инжењерску лиценцу 350 или 450;
- најмање 2 (два) лица, геодетске струке;
- најмање 3 (три) лица, која поседују лиценцу за вршење процене вредности непокретности, издату од стране Министарства финансија; од којих су барем 3 (три) запослена на неодређено време.

Као доказе испуњености наведеног додатног услова наручилац је прописао достављање:

- неоверене фотокопије лиценци и
- неоверене фотокопије обрасца М или других одговарајућих образаца из којих се види да је радник пријављен на пензијско и здравствено осигурање или други доказ о ангажовању (неоверене копије уговора о обављању привремених и повремених послова, уговора о делу и сл.), односно других одговарајућих доказа.
- копије националних лиценци за вршење процене вредности непокретности, које издаје Министарство финансија Републике Србије.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач као доказе испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета доставио:

- за лице Г.Л, дипломирани економиста, судски вештак, запослен на неодређено време код изабраног понуђача – образац М-3А, Решење Министарства правде број 740-05-01856/2010-03 од 06.07.2011. године којим се наведено лице именује за судског вештака за економску-финансијску област, ужа специјалност процена вредности имовине и капитала;

- за лице Т.К, дипломирани економиста, запослена на неодређено време код изабраног понуђача – образац МА и Решење Министарства финансија број 401-00-5057/2018-16 од 28.12.2018. године којим се наведеном лицу издаје Лиценца за вршење процене вредности непокретности, регистарски број 141, на период од три године и важи до 28.12.2021. године;

- за лице М.В, дипломирани економиста, запослен на неодређено време код изабраног понуђача – образац МА и Решење Министарства финансија број 401-00-2782/2019-16 од 16.07.2019. године којим се наведеном лицу издаје Лиценца за

вршење процене вредности непокретности, регистарски број 182, на период од три године и важи до 16.07.2022. године;

- за лице А.М. - Решење Министарства финансија број 401-00-2538/2019-16 од 26.06.2019. године којим се наведеном лицу издаје Лиценца за вршење процене вредности непокретности, регистарски број 178, на период од три године и важи до 26.06.2022. године;

- за лице С.А, дипломирани инжењер архитектуре, судски вештак – Уговор број 13/2 закључен дана 01.03.2020. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословна сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован од стране наручиоца за вршење консултантских послова, као што су процене вредности имовине, економско-финансијска вештачења и сл, а све у складу са потребама; Решење Министарства правде број 740-05-01896/2010-03 од 06.07.2011. године којим се наведено лице именује за судског вештака за област архитектуре, ужа специјалност: изградња, занатски радови и за област грађевинарство, ужа специјалност: високоградња, занатски радови; Лиценцу одговорног пројектанта бр. 300 0345 03;

- за лице Н.Ц, дипломирани инжењер архитектуре, судски вештак – Уговор о ангажовању број 03/1 закључен дана 03.02.2020. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован од стране наручиоца за израду елабората из своје уже специјалности, а у извештајима о процени вредности, све у складу са потребама; Лиценцу одговорног пројектанта бр. 300 J042 10 и Лиценцу одговорног извођача радова бр. 400 E923 10;

- за лице Н.М, дипломирани грађевински инжењер, судски вештак - Уговор о ангажовању број 19/2 закључен дана 09.03.2019. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован за вршење процене вредности, а у складу са потребама; Решење Министарства правде број 740-05-01427/2014-22 од 08.12.2014. године којим се наведено лице именује за судског вештака за област грађевинарство и ужа специјалност: пројектовање и извођење радова; Лиценцу одговорног извођача радова бр. 410 4440 04;

- за лице Ж.Б, дипломирани грађевински инжењер, судски вештак - Уговор број 13/1 закључен дана 01.03.2020. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословна сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован за вршење консултантских послова, као што су процене вредности имовине и капитала, економско-финансијска вештачења и сл, а у складу са потребама; Решење Министарства правде број 740-05-05584/2010-03 од 06.07.2011. године којим се наведено лице именује за судског вештака за област грађевинарство, ужа специјалност: конструкције; Лиценцу одговорног пројектанта бр. 310 3035 03 и Лиценцу одговорног извођача радова бр. 410 8978 05;

- за лице А.М, дипломирани грађевински инжењер, судски вештак – Уговор о ангажовању број 09/2 закључен дана 04.02.2019. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован за вршење процене вредности, а у складу са потребама; Решење Министарства правде број 740-05-01475/2014-22 од 08.12.2014. године којим се наведено лице именује за судског вештака за област грађевинарство, ужа специјалност: путеви, станоградња; Лиценцу одговорног пројектанта бр. 315 4277 03 и Решење Министарства финансија број 401-00-5056/2018-16 од 28.12.2018. године којим се наведеном

лицу издаје Лиценца за вршење процене вредности непокретности, регистарски број 140, на период од три године и важи до 28.12.2021. године;

- за лице М.Д, дипломирани машински инжењер, судски вештак - Уговор о ангажовању број 32/1 закључен дана 10.06.2019. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован за израду елабората из своје уже специјалности, а у извештајима о процени вредности, све у складу са потребама; Решење Министарства правде број 740-05-01033/2010-03 од 06.07.2011. године којим се наведено лице именује за судског вештака за област машинска техника, ужа специјалност: термотехника; Лиценцу одговорног извођача радова бр. 430 6174 04 и Лиценцу одговорног пројектанта бр. 330 8694 04;

- за лице Д.Ђ, магистар техничких наука, судски вештак - Уговор о ангажовању број 28/3 закључен дана 30.05.2019. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован за израду елабората из своје уже специјалности, а у извештајима о процени вредности, све у складу са потребама; Решење Министарства правде број 740-05-00394/2010-03 од 06.07.2011. године којим се наведено лице именује за судског вештака за област електротехника, ужа специјалност: електроенергетске инсталације ниског и средњег напона; Лиценцу одговорног пројектанта бр. 350 9886 04 и Лиценцу одговорног извођача радова бр. 450 8184 05;

- за лице М.М, грађевински инжењер, судски вештак - Уговор о ангажовању број 30/1 закључен дана 30.05.2019. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња током које ће судски вештак повремено бити ангажован за израду елабората из своје уже специјалности, а у извештајима о процени вредности, све у складу са потребама; Решење Министарства правде број 740-05-00574/2010-03 од 06.07.2011. године којим се наведено лице именује за судског вештака за област грађевинарство, ужа специјалност: геодезија;

- за лице В.П, ПР, стечајни управник – финансијски консалтинг - Уговор о ангажовању број 10/1 закључен дана 25.01.2019. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња у области процена вредности непокретности, имовине и капитала и других консултантских услуга, а све у складу са потребама компаније; Решење Министарства финансија број 401-00-5058/2018-16 од 28.12.2018. године којим се наведеном лицу издаје Лиценца за вршење процене вредности непокретности, регистарски број 142, на период од три године и важи до 28.12.2021. године;

- за лице З.К, дипломирани инжењер геодезије - Уговор број 38/1 закључен дана 02.12.2019. године између наведеног лица и изабраног понуђача чији је предмет пословно техничка сарадња током које ће стручни сарадник повремено бити ангажован за израду елабората из своје уже специјалности, а у области процена вредности имовине и капитала, вештачења и других консултантских услуга, а све у складу са потребама компаније.

Увидом у Одлуку о закључењу оквирног споразума са поновним отварањем конкуренције 08 бр. 404-134/2020 од 31.03.2020. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац као прихватљиве оценио понуде подносиоца захтева и изабраног понуђача, те је одлучио да оквирни споразум са поновним отварањем конкуренције на период од једне године закључи са оба понуђача.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је

одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из цитираних законских одредби произлази да је прихватљива понуда, понуда оног понуђача који је, између осталог, доказао да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, које је наручилац одредио конкурсном документацијом.

Републичка комисија напомиње да је чланом 61. став 1. ЗЈН прописано да наручилац припрема конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Из цитиране законске одредбе произилази да наручилац све своје захтеве у погледу прихватљивости понуде, тј. њене квалификованости за учешће у поступку предметне јавне набавке дефинише конкурсном документацијом, како би понуђачи били упознати са њима, односно са начином на који је потребно сачинити понуду, а како би по њима могли да поспе при изради своје понуде.

У том смислу, Републичка комисија указује да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације. Дакле, доследно поштовање конкурсне документације и од стране наручиоца приликом стручне оцене понуда и од стране понуђача приликом састављања понуде, предуслов је законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке.

Сходно наведеном наручилац је дужан да оцену о прихватљивости понуде у предметном поступку заснива на захтевима одређеним предметном конкурсном документацијом, из чега произилази да оцену о испуњености предвиђених додатних услова за учешће у поступку јавне набавке у предметном поступку наручилац заснива на садржини додатног услова одређеног конкурсном документацијом и из доказа предвиђених истом. Такође, понуђачи у предметном поступку сачињавају своју понуду сходно захтевима одређеним предметном конкурсном документацијом како би иста имала статус прихватљиве.

С обзиром на чињенично стање утврђено у конкретном случају, а полазећи од садржине конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, односно од начина на који је наручилац предвидео додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета и доказе које је потребно доставити на име испуњености истог, те садржине понуде изабраног понуђача, а имајући у виду смисао одредбе члана 61. став 1. ЗЈН који се огледа у томе да понуђачи припремају понуду искључиво према захтевима конкретне конкурсне документације, Републичка комисија указује да је наручилац правилно поступио када је у стручној оцени понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у наведеном делу у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Наведено из разлога што је наручилац предметном конкурсном документацијом прописао да се као докази испуњености наведеног додатног услова достављају неоверене фотокопије лиценци и неоверене фотокопије обрасца М или других одговарајућих образаца из којих се види да је радник пријављен на пензијско и здравствено осигурање или други доказ о ангажовању



(неоверене копије уговора о обављању привремених и повремених послова, уговора о делу и сл.), односно других одговарајућих доказа, те копије националних лиценци за вршење процене вредности непокретности, које издаје Министарство финансија Републике Србије, при чему није одредио садржину и форму доказа о ангажовању судских вештака и проценитеља вредности непокретности, а имајући у виду да је изабрани понуђач у поднетој понуди доставио захтеване доказе, између осталог и уговоре о ангажовању наведених лица, то се, с обзиром на наведену садржину предметне конкурсне документације, не може извести закључак на који указује подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права да предметни уговори о ангажовању не могу представљати валидан доказ о ангажовању тих лица.

Приликом одлучивања о наведеном, Републичка комисија је имала у виду аргументацију изложену у захтеву за заштиту права којом је подносилац захтева указао да ниједан од достављених уговора о ангажовању које је изабрани понуђач закључио са 10 лица није закључен у складу са чл. 30-33. и 197-202. Закона о раду, односно да се не могу подвести нити под уговоре о раду, нити под уговоре који се односе на рад ван радног односа, али исту није прихватила као релевантну имајући у виду да из садржине предметне конкурсне документације произилази да су као доказе испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета понуђачи могли доставити и други доказ о ангажовању (неоверене копије уговора о обављању привремених и повремених послова, уговора о делу и сл.), односно друге одговарајуће доказе.

У вези са истицањем подносиоца захтева да је наручилац конкурсном документацијом захтевао да понуђачи имају укупно 13 запослених или радно ангажованих судских вештака, док је изабрани понуђач доставио доказе за свега 9 судских вештака, Републичка комисија указује да је предметном конкурсном документацијом прописан додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета у смислу да понуђач има најмање 13 запослених или радно ангажованих судских вештака и то: најмање 2 (два) лица, судска вештака архитектонске струке, који поседују инжењерску лиценцу 300 или 400; најмање 1 (једно) лице, судског вештака економско-финансијске струке, ужа специјалност: Инвестиције, процене (вредности капитала и имовине); најмање 1 (једно) лице, судског вештака грађевинске струке који поседује инжењерску лиценцу 315 или 415; најмање 1 (једно) лице, судског вештака машинске струке који поседује инжењерску лиценцу 330 или 430; најмање 1 (једно) лице, судског вештака електро струке који поседује инжењерску лиценцу 350 или 450; најмање 2 (два) лица, геодетске струке; најмање 3 (три) лица, која поседују лиценцу за вршење процене вредности непокретности, издату од стране Министарства финансија, односно да иста у наведеном делу није сачињена у складу са цитираном одредбом члана 61. ЗЈН, с обзиром на то да у конкретном случају у оквиру опредељеног додатног услова у погледу кадровског капацитета није на потпуно јасан начин дефинисано да ли сва захтевана лица треба да буду судски вештаци имајући у виду да је приликом навођења структуре захтеваних лица наручилац између осталог навео „најмање 2 (два) лица, геодетске струке; најмање 3 (три) лица, која поседују лиценцу за вршење процене вредности непокретности, издату од стране Министарства финансија“, те нарочито с обзиром на то да је предметном конкурсном документацијом у оквиру описа предметних услуга наручилац навео да је реч не само о услугама вештачења већ и о услугама лиценцираних проценитеља вредности непокретности.

У вези са наведеним, Републичка комисија је оценила као неосновано и указивање подносиоца захтева да, имајући у виду да изабрани понуђач не

испуњава додатни услов који се односи на кадровски капацитет, како је истакао у поднетом захтеву за заштиту права, сматра да изабрани понуђач није испоштовао обавезе предвиђене важећим прописима које се односе на запошљавање и услове рада и изразио сумњу у испуњеност једног од основних услова за учешће у поступку јавне набавке, а који је предвиђен чланом 75. став 2. ЗЈН.

Ово стога што је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је исти у оквиру поднете понуде доставио Изјаву, дату под пуном материјалном и кривичном одговорношћу у којој је под тачком 4) наведено да је понуђач поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине и нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде за предметну јавну набавку (члан 75. став 2. ЗЈН), а што је у складу са захтевом прописаним предметном конкурсном документацијом којим је наручилац предвидео да се наведени обавезни услов доказује изјавом која је саставни део конкурсне документације „Изјава (Образац бр.2)“.

Сходно изнетом, Републичка комисија је разматрала навод којим је подносилац захтева оспорио испуњеност додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета од стране изабраног понуђача оценила неоснованим.

Реубличка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу пословног капацитета у делу који се односи на достављање доказа о извршеним услугама вештачења.

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Додатни услови“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац прописао додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу пословног капацитета - да је понуђач у току 2017, 2018. и 2019. године извршио најмање шест услуга вештачења, односно услуга процене вредности непокретности за државне органе или јавна предузећа, од чега најмање три услуге вештачења и три услуге процене вредности непокретности.

Као доказе испуњености наведеног додатног услова наручилац је конкурсном документацијом прописао достављање Референтне листе – листа закључених и реализованих уговора у траженом периоду чији су предмет услуге процене вредности непокретности (Образац бр. 4 – референтне листе) и Оригиналне потврде о референцама – попуњене и потписане од стране референтног наручиоца (Образац бр. 5 – потврде о референцама).

Увидом у понуду изабраног понуђача Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач као доказ о испуњености додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу услова пословног капацитета доставио следеће:

- Образац бр. 4 – Референтна листа у којој је наведен списак референтних наручилаца, извршене услуге вештачења и процене вредности имовине, те укупна вредност извршених услуга без ПДВ-а у износу од 4.308.712,33 динара;

- Решење Вишег суда у Шапцу 2П 30/2016 од 27.03.2019. године, којим се одређује извођење доказа вештачењем, а преко вештака „Дил инжењеринг консалтинг“ д.о.о. Београд;

- Записник о главној расправи одржаној дана 25.02.2020. године пред Првим Основним судом у Београду 20П бр. 13152/15;

- Потврду Републичке дирекције за имовину РС од 20.03.2020. године којом се потврђује да је изабрани понуђач извршио услугу вештачења на основу Уговора 08. бр. 404-431/2019 од 11.12.2019. године;

- Потврду Републичке дирекције за имовину РС од 20.03.2020. године којом се потврђује да је изабрани понуђач извршио услугу вештачења на основу Уговора 08. бр. 404-431-1/2019 од 10.12.2019. године;

- Потврду Републичке дирекције за имовину РС од 20.03.2020. године којом се потврђује да је изабрани понуђач извршио услугу процене вредности непокретности на основу Уговора 08. бр. 404-364/2019 од 30.10.2019. године;

- Потврду Републичке дирекције за имовину РС од 20.03.2020. године којом се потврђује да је изабрани понуђач извршио услугу процене вредности непокретности на основу Уговора 08. бр. 404-21/2020 од 29.01.2020. године;

- Потврду „WIGA Project Group“ д.о.о. Београд којом се потврђује да је изабрани понуђач у својству подизвођача наручиоцу извршио услугу вештачења/процене вредности фер вредности ванбилансне имовине Јавног водопривредног предузећа „Воде Војводине“ Нови Сад;

- Потврду „Deloitte“ д.о.о. Београд којом се потврђује да је изабрани понуђач у својству подизвођача за потребе наручиоца који је имао закључен уговор са ЈКП „Водовод и канализација“ Нови Сад извршио услугу процене вредности имовине ЈКП „Водовод и канализација“ Нови Сад;

- Потврду Града Новог Сада – Градске управе за имовину и имовинско правне послове да је изабрани понуђач у 2019. години извршио наручиоцу услугу процене имовине – процена вредности 251 стамбених непокретности;

- Потврду Општинске управе Ковин бр. 404-28/2020-IV од 04.03.2020. године да је изабрани понуђач наручиоцу извршио услугу процене имовине – анализа стања и објекта бивше зграде Беко.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предметном конкурсном документацијом прописао додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке у погледу пословног капацитета - да је понуђач у току 2017, 2018. и 2019. године извршио најмање шест услуга вештачења односно услуга процене вредности непокретности за државне органе или јавна предузећа, од чега најмање три услуге вештачења и три услуге процене вредности непокретности. Као доказе испуњености наведеног додатног услова наручилац је предметном конкурсном документацијом прописао достављање Референтне листе – листа закључених и реализованих уговора у траженом периоду, чији су предмет услуге процене вредности непокретности (образац 4 – референтне листе) и Оригиналне потврде о референцама – попуњене и потписане од стране референтног наручиоца (образац 5 – Потврде о референцама).

С тим у вези изабрани понуђач је доставио Образац бр. 4 - Референтна листа у којем је наведен списак референтних наручилаца, извршене услуге вештачења и процене вредности имовине као и вредност извршених услуга.

Као доказ испуњености предметног додатног услова у делу који се односи на захтев да је понуђач извршио најмање три услуге вештачења, изабрани понуђач је доставио: Решење Вишег суда у Шапцу 2П 30/2016 од 27.03.2019. године којим се одређује извођење доказа вештачењем, а преко вештака „Дил инжењеринг консалтинг“ д.о.о. Београд; Записник о главној расправи одржаној дана 25.02.2020. године пред Првим Основним судом у Београду 20П бр. 13152/15; две потврде Републичке дирекције за имовину РС од 20.03.2020. године, којима се потврђује да је понуђач извршио услугу вештачења на основу Уговора 08. бр. 404-431-1/2019 од 10.12.2019. године и Уговора 08. бр. 404-431/2019 од 11.12.2019. године; Потврду „WIGA Project Group“ д.о.о. Београд којом се потврђује да је изабрани понуђач у својству подизвођача наручиоцу извршио услугу вештачења/процене вредности фер вредности ванбилансне имовине Јавног водопривредног предузећа „Воде Војводине“ Нови Сад.

У вези са достављеним доказима, подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права указао да Решење Вишег суда у Шапцу и Записник о главној расправи пред Првим основним судом у Београду не представљају валидне доказе да је изабрани понуђач извршио услугу вештачења на начин како је то захтевано конкурсном документацијом, већ само да је одређено извођење доказа вештачењем, односно да је судски вештак позван да преузме предмет ради вештачења, док је за потврду издату од стране „WIGA Project Group“ д.о.о. Београд, указао да иста није прихватљива као доказ из разлога што се наведено правно лице не може сматрати референтним наручиоцем, јер је у конкретном случају изабрани понуђач био подизвођач наведеног правног лица, док је наручилац било Јавно водопривредно предузеће „Воде Војводине“ Нови Сад, који је референтни наручилац и који је морао да изда потврду о референци изабраног понуђача.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, односно начин на који је наручилац прописао додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу захтеваног пословног капацитета - да је понуђач у току 2017, 2018. и 2019. године извршио најмање шест услуга вештачења, односно услуга процене вредности непокретности за државне органе или јавна предузећа, од чега најмање три услуге вештачења и три услуге процене вредности непокретности, те садржину понуде изабраног понуђача, Републичка комисија указује да је у конкретном случају доказима које је изабрани понуђач доставио у својој понуди потврдио испуњеност наведеног додатног услова на начин како је исти прописан конкурсном документацијом сачињеном за потребе спровођења предметног поступка јавне набавке, због чега је наручилац правилно поступио када је у наведеном делу понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву сходно одредби члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, услед чега је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Ово стога што из садржине предметне конкурсне документације произилази захтев наручиоца дефинисан у оквиру додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу пословног капацитета, да је понуђач извршио најмање три услуге вештачења за државне органе или јавна предузећа, те имајући у виду садржину достављених потврда Републичке дирекције за имовину РС од 20.03.2020. године (две потврде), којима се потврђује да је понуђач извршио услугу вештачења на основу Уговора 08. бр. 404-431-1/2019 од 10.12.2019. године и Уговора 08. бр. 404-431/2019 од 11.12.2019. године, те потврде „WIGA Project Group“ д.о.о. Београд којом се потврђује да је изабрани понуђач у својству подизвођача наручиоцу извршио услугу вештачења/процене вредности фер вредности ванбилансне имовине Јавног водопривредног предузећа „Воде Војводине“ Нови Сад, то у конкретном случају следи да је изабрани понуђач доказима достављеним у понуди доказао да испуњава предметни додатни услов на начин на који је исти дефинисан конкурсном документацијом, односно да је у току 2017, 2018. и 2019. године извршио најмање шест услуга вештачења, односно услуга процене вредности непокретности за државне органе или јавна предузећа, од чега најмање три услуге вештачења и три услуге процене вредности непокретности.

Указивање подносиоца захтева да потврда издата од стране „WIGA Project Group“ д.о.о. Београд није прихватљива као доказ из разлога што се наведено правно лице не може сматрати референтним наручиоцем, јер је у конкретном случају изабрани понуђач био подизвођач наведеног правног лица, док је наручилац било Јавно водопривредно предузеће „Воде Војводине“ Нови Сад, који је референтни наручилац и који је морао да изда потврду о референци изабраног

понуђача, Републичка комисија је у конкретном случају оценила као неосновано имајући у виду садржину предметне конкурсне документације у делу одређивања доказа испуњености предметног додатног услова којом је између осталог предвиђено достављање оригиналне потврде о референцама – попуњене и потписане од стране референтног наручиоца (Образац бр. 5 – потврде о референцама), при чему наручилац у конкретном случају није прецизирао појам референтног наручиоца, док са друге стране из садржине наведене потврде следи да је изабрани понуђач извршио услугу вештачења за јавно предузеће – Јавно водопривредно предузеће „Воде Војводине“, што је био захтев прописан у оквиру предметног додатног услова, а коју околност подносилац захтева у конкретном случају није оспорио, односно није указао да наведена услуга вештачења није извршена од стране изабраног понуђача за наведено јавно предузеће.

Због свега изнетог, Републичка комисија констатује да је предметни захтев за заштиту права у целости неоснован, те је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II изреке овог решења.

Републичка комисија напомиње да није посебно одлучивала о предлогу наручиоца да настави активности пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, имајући у виду да је у конкретном случају о захтеву за заштиту права одлучено као у диспозитиву овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



#### **Доставити по ЗУП-у:**

- 1) **наручиоцу:** Републичка дирекција за имовину Републике Србије, Београд, ул. Краља Милана бр. 16;
- 2) **овлашћеном члану подносиоца захтева:** Градски завод за вештачења, Београд, ул. Светозара Марковића бр. 42;
- 3) **изабраном понуђачу:** „Дил инжењеринг консалтинг“ д.о.о. Београд, Мирочка бр. 1.