



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-181/2021
Датум: 19.05.2021. године
Београд

презентацији / одговору
ТАБЛИ ДАТА
30.06.21. године
Обавештење се доставља
КУРЈЕРСКИМ ИСТЕКЛОМ
ДАТА 15.07.21. године

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Машин-електро“ д.о.о. Шабац, Суворовска улица бб, чији је пуномоћник магистар Немања Јоловић, адвокат из Београда, Савска улица бр. 33, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка АТ порција са опремом за заваривање, ЈН бр. 57/2020-Н, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки, дана 29.12.2020. године (послат на објављивање 28.12.2020. године), а исправка јавног позива је објављена на Порталу јавних набавки, дана 19.01.2021. године (послата на објављивање дана 18.01.2021. године), наручиоца „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд, Немањина улица бр. 6, у већу састављеном од председника Републичке комисије Мерсике Марковић, као председника већа, те чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Весне Станковић, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН) на седници одржаној дана 19.05.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Машин-електро“ д.о.о. Шабац, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка АТ порција са опремом за заваривање, ЈН бр. 57/2020-Н, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки, дана 29.12.2020. године (послат на објављивање 28.12.2020. године), а исправка јавног позива је објављена на Порталу јавних набавки, дана 19.01.2021. године (послата на објављивање дана 18.01.2021. године), наручиоца „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд, у делу стручне оцене понуда садржане у Одлуци о додели уговора бр. 4/2021-2558-556 од 01.03.2021. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд да подносиоцу захтева „Машин-електро“ д.о.о. Шабац, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 150.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема ове одлуке.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара - набавка АТ порција са опремом за заваривање ЈН бр. 57/2020-Н, чија је укупна процењена вредност опредељена у износу од 10.000.000,00 динара без ПДВ, наручилац „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Београд (у даљем тексту: наручилац) је, дана 01.03.2021. године, донео Одлуку о додели уговора бр. 4/2021-2558-556 (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), коју је објавио на Порталу јавних набавки дана 02.03.2021. године. Одлуком о

додели уговора наручилац је уговор о јавној набавци доделио понуђачу „Pyrkonit“ д.о.о. Смедерево (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки, дана 29.12.2020. године (послат на објављивање 28.12.2020. године), када је објављена и конкурсна документација, а као рок за подношење понуда одређен је 25.01.2021. године у 11.00 сати.

Исправка јавног позива је објављена на Порталу јавних набавки, дана 19.01.2021. године (послата на објављивање дана 18.01.2021. године), када је објављена и измењена конкурсна документација, а као нови рок за подношење понуда одређен је 01.02.2021. године у 11.00 сати.

Понуђач „Машин-електро“ д.о.о. Шабац (у даљем тексту: подносилац захтева) је преко свог пуномоћника, адвоката Немање Јоловића из Београда иницирао поступак заштите права тако што је, дана 09.03.2021. године, непосредно преко писарнице наручиоца, поднео захтев за заштиту права којим је оспорио стручну оцену понуда коју је спровео наручилац, као и правилност Одлуке о додели уговора. Подносилац захтева је навео да је наручилац повредио одредбе чл. 111. ЗЈН јер је при расписивању јавне набавке дао димензије тражене опреме „у мм, у циљу поговодовања привредног субјекта коме је додељен уговор“ тако што је дао описе опреме коју може да задовољи само изабрани понуђач. Подносилац захтева је даље навео да је изрека Одлуке о додели уговора нејасна и неразумљива због чињенице да је наручилац захтевао да понуђач мора поседовати потврду/атест издату од стране овлашћеног сертификационог тела о усклађености понуђеног поступка са ЕН 14730-1:2017, а изабрани понуђач је доставио потврду издату од стране Института „ИМС“ а.д. Београд који није акредитован за издавање такве потврде. Даље је подносилац захтева навео да се обратио Акредитационом телу Србије (у даљем тексту: АТС), као националном телу за акредитацију, у циљу утврђивања да ли Институт „ИМС“ а.д. Београд поседује сертификат о акредитацији за оцену усаглашености са захтевима СРПС ЕН 14730-1:2017 и од АТС добио одговор да су подаци о свим акредитованим телима за оцењивање усаглашености са детаљним обимима акредитације јавно доступни у Регистру акредитованих тела за оцењивање усаглашености који се налази на адреси <http://www.registar.ats.rs/> као и да Министарство привреде води јавни регистар именованих/овлашћених тела, на линку <https://tehnis.privreda.gov.rs/sr/tehnis-pretraga-registara.html#!/?k=pjb29a>. Даље је подносилац захтева навео да је, претрагом оба регистра утврдио да Институт „ИМС“ а.д. Београд није на списку акредитованих тела за стандард ЕН 14730-1:2017, из чега је даље закључио да је потврда овог института „ништавна“ односно да изабрани понуђач није доставио потврду/атест у складу са захтевом наручиоца, а да је једина кућа акредитована за стандард ЕН 14730-1:2017 „Завод за заваривање“ из Београда. Осим наведеног, подносилац захтева је истакао да у достављеној потврди није једнозначно наведен назив понуђеног АТ поступка заваривања, већ је дат опис АТ поступка заваривања, чиме се не може утврдити да потврда одговара понуђеном добру. Такође је навео да потврда/атест мора да обухвати назив поступка, тип шине за коју је одобрен, квалитет шине, број извештаја о испитивању, а да на приложеној потврди стоји описно: „Који се користи на нашој железници више година ...“. Подносилац захтева је потом навео да наручилац, приликом доношења Одлуке о додели уговора, није поштовао услове које је сам прописао у конкурсној документацији, због чега понуда изабраног понуђача, не испуњава услове предметне јавне набавке, „док подносилац захтева те услове у свему испуњава“. Затим је навео да је наручилац пропустио да утврди да понуда изабраног понуђача не испуњава услове тражене конкурсном документацијом, а да понуда подносиоца захтева испуњава услове из конкурсне документације. Подносилац захтева је нарочито истакао да је понудио производе реномираног и светски познатог произвођача „Elektro Thernit“ из

Немачке, чије су порције за АТ заваривање успешно коришћене код наручиоца, да опрему за коришћење ових АТ порција наручилац поседује, као и да понуда подносиоца захтева има нижу цену од понуде изабраног понуђача. На крају је подносилац захтева навео да је на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, наручилац погрешно применио материјално право одредбе чл. 146. став 1. ЗЈН и извео погрешан чињенични, а потом и правни закључак, који закључак је за последицу имао повреду права подносиоца захтева и пропуштање извођења чињеничног и правног закључка да подносилац захтева испуњава услове за доделу уговора за предметну јавну набавку. Подносилац је истакао захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 153.000,00 динара, од чега износ од 33.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права, а износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе.

Поступајући у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН наручилац је, по пријему захтева за заштиту права, дана 17.03.2021. године, Републичкој комисији доставио Одговор на захтев за заштиту права бр. 24/2021-403 сачињен дана 16.03.2021. године (у даљем тексту: Одговор на захтев за заштиту права), у чијем прилогу је доставио део документације о предметном поступку јавне набавке. Допуну предметне документације, наручилац је доставио дана 16.04.2021. године, поступајући по захтеву Републичке комисије бр. 4-00-181/2021 од 12.04.2021. године. Оспоравајући основаност навода подносиоца захтева, наручилац је у Одговору на захтев за заштиту права навео да је, у поступку претходног испитивања примљеног захтева за заштиту права, утврдио да исти садржи све обавезне елементе, да је поднет у року, али да подносилац захтева нема активну легитимацију из разлога што, ни у једном делу поднетог захтева за заштиту права, није довео у питање оцену своје понуде као неприхватљиве. Такође је навео да добра која је понудио подносилац захтева нису предмет конкретне јавне набавке, што је потврђено Службеном белешком сачињеном приликом пробног заваривања шина, којом приликом исто није могло бити спроведено због тога што опрема коју је понудио подносилац захтева не одговара опреми наручиоца, (што је у супротности са захтеваним техничким спецификацијама предмета конкретне јавне набавке) и због чега је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива. Самим тим, како тврди наручилац, подносилац захтева нема правни интерес за подношење захтева за заштиту права, јер не може очекивати да наручилац са њим закључи уговор о купопродаји добара која не одговарају предмету јавне набавке.

Даље је наручилац оспорио основаност навода подносиоца захтева да је, при расписивању јавне набавке, поступио непримерено, тврдећи да није повредио одредбе члана 111. ЗЈН, јер наведени члан уређује обавезне основе за искључење привредног субјекта из поступка јавне набавке. Потом је навео да су сви услови и захтеви у техничкој спецификацији дати у конкурсној документацији у сагласности са Упутством за алуминотермијско заваривање шина бр. 336 које је издала „Железница“, односно да опрема за АТ заваривање шина (уливни лончић и калупи) мора да одговара опреми за заваривање (лимени држач уливног лончића, лимени држачи калуца) којом располаже наручилац, јер су све организационе целине за одржавање пруга „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. опремљене опремом за заваривање са уливним лончићем према Упутству 336 за заваривање железничких шина алуминотермијским поступком из 1986. године. Самим тим, закључио је наручилац, постоји економска и техничка оправданост оваквог захтева наручиоца. Према захтеву из техничких спецификација, квалитет изведеног АТ заваара поступком са уливним лончићем мора да одговара ЕН 14730-1. По оцени наручиоца, уколико је подносилац захтева имао разлог да оспори радње наручиоца у вези са конкурсном документацијом требало је да поступи сходно роковима из члана 214. став 2. ЗЈН. и у поступку заштите права оспори садржину конкурсне документације.

Даље је наручилац навео да је стручну оцену понуде извршио на основу

достављене документације изабраног понуђача који је у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навео интернет страницу јавно доступних података тј. Регистар понуђача у Републици Србији, те да је проверу података у Регистру понуђача наручилац извршио дана 12.02.2021. године и утврдио активни статус изабраног понуђача. Како је изабрани понуђач, приликом достављања понуде на Порталу јавних набавки, доставио остале доказе, наручилац наводи да је поступио у складу са чланом 119. став 4. ЗЈН. Даље је навео да није доводио у питање валидност достављене потврде Института „ИМС“ а.д. о усклађености АТ поступка заваривања са уливном чашом са стандардом СРПС ЕН 14730- 1:2017 издате у Београду 21.12.2020. године којом се доказује да је поступак АТ заваривања изабраног произвођача усаглашен са захтевима СРПС ЕН 14730-1:2017 који се односи на одобрење поступка алуминотермијског заваривања, посебно имајући у виду чињеницу да је наручилац у претходном периоду користио АТ порције поменутог произвођача и да на исте није имао примедбе ни рекламације и да су исте биле у свему у складу са наведеним стандардом. Наиме, наручилац наводи да је у фази прегледа и стручне оцене понуда утврдио да се потврдом Института „ИМС“ а.д. о наведеној усклађености, на несумњив начин констатује да изабрани понуђач на суштински начин примењује и има имплементиране принципе наведеног стандарда, те није било места за другачију одлуку, сходно одредбама ЗЈН. Наручилац је истакао да у прилог овој тврдњи говори и допуна документације у поступку заштите права, достављена од стране изабраног понуђача. Конкретно, наручилац је након пријема предметног захтева за заштиту права, изабраном понуђачу исти доставио на изјашњење, којом приликом је изабрани понуђач у свом изјашњењу број 24/2021-384 од 11.03.2021 године доставио потврду Института „ИМС“ а.д. којом се потврђује да у свом раду примењује принципе стандарда СРПС ЕН 14730-1:2017, односно да главна испитивања која су наведена у предметном стандарду (испитивање савијањем у три тачке и испитивање замарањем) „Завод за заваривање“ обавља управо у лабораторији наведеног института, из разлога што нико на територији Републике Србије нема опрему одговарајућег капацитета за наведена испитивања. Осим тога, наручилац је истакао да је изабрани понуђач у прилог наведеним тврдњама, доставио и Потврду „Завода за заваривање“ издату 22.12.2020. године којом се указује да тај завод своја испитивања врши у наведеном институту и потврђује да је претходни извештај о испитивању, извршен у свему у складу са СРПС ЕН 14730-1:2017 и испуњава захтеване критеријуме прихватљивости. Даље је наручилац закључио да, с обзиром да „Завод за заваривање“ не поседује опрему за испитивање, сходно захтевима стандарда СРПС ЕН 14730-1:2017 (опрему за испитивања савијањем у три тачке, као и испитивања замором завареног споја), исти је на основу резултата испитивања која су спроведена у акредитованим лабораторијама Института за материјале „ИМС“ а.д. издао Потврду у којој се констатује да заварени спојеви шина типа 49Е1, у квалитету 260, заварени смешом произвођача „PYRKONIT“ д.о.о. Смедерево задовољавају захтеве критеријума прихватљивости према стандарду СРПС ЕН 14730-1:2017. Такође је нагласио да је, након пријем предметног захтева за заштиту права, изабрани понуђач поднео захтев Институту за материјале „ИМС“ а.д. да му изда допуну Потврде бр 42-15346 од 21.12.2020. године, као и да се у достављеној допуни уочава да усклађеност поступка за заваривање према СРПС ЕН 14730-1:2017, подразумева спровођење процедуре испитивања наведене у тачки 7. истог стандарда, као и да је (у допуни потврде) наведено да су испитивања спроведена у акредитованим лабораторијама Института за материјале „ИМС“ а.д. била основа за издавање Потврде од стране „Завода за заваривање“ од 22.12.2020 године. На основу наведеног, наручилац је закључио да „имајући виду све наведено, није било места за другачију одлуку Комисије за јавну набавку у наведеном делу“.

Оспоравајући основаност навода подносиоца захтева да наручилац приликом

доношења одлуке није поштовао услове које је сам прописао у конкурсној документацији, те да изабрани понуђач не испуњава услове јавне набавке, док подносилац захтева те услове у свему испуњава, о чему је, за побијане делове Одлуке о додели уговора „изостала одговарајућа чињенична подлога“, наручилац је навео да је приликом вршења стручне оцене понуда утврдио да је подносилац захтева, дана 01.02.2021. године, у 09:26 часова, под бројем 1.24.36121-69, преко главне писарнице наручиоца, доставио део понуде и то:

1. Сертификат за овлашћеног дистрибутера;
2. Превод сертификата за овлашћеног дистрибутера оверен од стране овлашћеног судског преводиоца;
3. Сертификат ISO 9001:2015 „Машин-електро“;
4. Сертификат ISO 14001:2015 „Машин-електро“;
5. Потврда о неопходном техничком капацитету - потврда чланице UIC;
6. Сертификат ISO 9001:2015 произвођача „Elektro-Thermit“;
7. Превод сертификата ISO 9001:2015 произвођача „Elektro-Thermit“ оверен од стране овлашћеног судског преводиоца;
8. Сертификат ISO 14001:2015 произвођача „Elektro-Thermit“;
9. Превод сертификата ISO 14001:2015 произвођача „Elektro-Thermit“ оверен од стране овлашћеног судског преводиоца;
10. Сертификат „Force technology“ за поступак SoW-5 у складу са EN 14730-1;
11. Превод сертификата „Force technology“ за поступак SoW-5 у складу са EN 14730-1 оверен од стране овлашћеног судског преводиоца;
12. Извод из каталога за понуђена добра Каталог произвођача за SoW-5;
13. Гаранција за озбиљност понуде 2201-1 од 22.01.2021. године;
14. Писмо банке о намерама издавања гаранције за добро извршење посла бр. 04777-02-0165707 од 19.01.2021. године.

Потом, наручилац наводи да је изабрани понуђач, дана 01.02.2021. године у 10:29 сати, под бројем 1.24.36/21-71, преко главне писарнице наручиоца, доставио део понуде и то:

1. Гаранција за озбиљност понуде 7391545 од 28.01.2021. године;
2. Писмо банке о намерама издавања гаранције за добро извршење посла бр. 73918737 од 28.01.2021. године.

Даље је наручилац навео да, пошто је подносилац захтева у Обрасцу структуре цена под редним бројем 1, навео: „255574 порција SoW5, 253480 керамички калупи, 254810 ATS цевчица, 350063 смеша за обмазив, „Elektrothermit“ Немачка, а под редним бројем 2, 2 250346 дуготрајни лонац „Elektrothermit“ Немачка и као део своје понуде на адресу наручиоца доставио Извод из каталога: Комплет за заваривање шина поступком SoW-5 са вишекратним лонцем по EN 14730 „Elektro-Thermit“ GmbH, профил шине 49E1 (S49), материјал: R260, наручилац није могао да утврди да ли понуђено добро садржи уливни лончић како је тражено у Техничким спецификацијама предметне конкурсне документације, те је Захтевом за додатним појашњењима бр. 24/2021-184 од 03.02.2021. године путем Портала јавних набавки затражио од понуђача да у року од 5 дана, а не касније од 08.02.2021. године достави наручиоцу појашњење да ли понуђени поступак предвиђа уливни лончић према Техничким спецификацијама (датој скици у конкурсној документацији), а све у циљу доказивања да понуђене АТ порције за заваривање са опремом у свему одговарају опреми за АТ заваривање са уливним лончићем којом располаже наручилац. Подносилац захтева је, дана 03.02.2021. године, путем Портала јавних набавки доставио Изјаву бр. 10/21 од 03.02.2021. године којом није доказао да су понуђене АТ порције са опремом за заваривање у складу са Техничким спецификацијама предмета набавке из конкурсне документације, тј. „да понуђени комплекти за АТ заваривање шина не садрже уливни лончић“. На основу члана 142. ЗЈН, а у складу са Техничким спецификацијама предметне конкурсне документације наручилац је Захтевом за додатним појашњењима бр. 24/2021-194 од 04.02.2021. године, путем Портала јавних набавки позвао оба понуђача да дана 10.02.2021. године у 10 сати, у Железничкој станици Ресник (Београд) доставе понуђене АТ порције са опремом и да

присуствују пробном извођењу АТ завара шина поступком са уливним лончићем опремом наручиоца. Дана 10.02.2021. године, понуђачи су доставили понуђене АТ порције са опремом и присуствовали извођењу пробног АТ завара шина о чему је сачињена Службена белешка од 10.02.2021. године коју су потписали представници понуђача и чланови Комисије за јавну набавку 57/2020-Н код наручиоца. Затим је наручилац навео да је понуда подносиоца захтева чија укупна цена износи 9.728.270,00 динара, без ПДВ-а, оцењена као неприхватљива и као таква се одбија из разлога што подносилац захтева, Изјавом бр. 10/21 од 03.02.2021. године, достављеном на захтев наручиоца није доказао да су понуђене АТ порције са опремом за заваривање у складу са Техничким спецификацијама предмета набавке из конкурсне документације, тј. да понуђени комплети за АТ заваривање шина не садрже уливни лончић и закључио да понуђена добра нису предмет конкретне јавне набавке. Такође је наручилац навео да је подносилац захтева, на пробно заваривање доставио понуђене АТ порције са опремом за заваривање, али да пробно заваривање шина није могло да се изведе зато што понуђене АТ порције не одговарају опреми наручиоца која предвиђа варење шина поступком са уливним лончићем, што је у супротности са Техничким спецификацијама предмета набавке из конкурсне документације и самим тим подносилац захтева нема правни интерес за подношење захтева, јер не може очекивати да наручилац са њим закључи уговор о купопродаји добара која не одговарају предмету јавне набавке. С друге стране, понуда изабраног понуђача чија укупна цена износи 9.774.700,00 динара, без ПДВ, оцењена је као прихватљива, јер је у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навео интернет страницу јавно доступних података тј. Регистар понуђача у Републици Србији. Провером података у Регистру понуђача, извршеном дана 12.02.2021. године, наручилац је утврдио активни статус изабраног понуђача. Како је изабрани понуђач приликом достављања понуде на Порталу јавних набавки доставио и све остале доказе, наручилац је поступио у складу са чланом 119. став 4. ЗЈН. Изабрани понуђач је, на захтев наручиоца за додатним појашњењима дана 10.02.2021. године са достављеним понуђеним АТ порцијама и опремом извео успешно АТ вар, стога је утврђено да понуђена опрема одговара опреми за заваривање са уливним лончићем наручиоца, према техничким условима из конкурсне документације. На крају је наручилац навео да је, на основу свих валидних доказа којима је располагао недвосмислено утврдио да понуда изабраног понуђача испуњава све захтеване доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, а како су се сагласно члану 146. ЗЈН стекли услови за доделу уговора је донео Одлуку о додели уговора. Наручилац је закључио да је предметни захтев за заштиту права неоснован у целости.

Увидом у предметну документацију којом располаже Републичка комисија утврђено је да је наручилац доставио подносиоцу захтева за заштиту права Одговор на захтев за заштиту права, на који је подносилац захтева дана 22.03.2021. године доставио наручиоцу Мишљење бр. IV-44/21 СВ од 19.03.2021. године. Примерак наведеног поднеска, уз пропратни допис сачињен дана 15.04.2021. године, подносилац захтева је доставио Републичкој комисији дана 15.04.2021. године. У наведеном поднеску, подносилац захтева је поновио (наводе из предметног захтева за заштиту права) да изабрани понуђач није доставио одговарајућу потврду тражену конкурсном документацијом (потврду/атест од стране овлашћеног сертификационог тела о усклађености понуђеног поступка са ЕН 14730-1:2017), нити је то учинио допуном бр. 24/2021-384 од 11.03.2021. године, након подношења захтева за заштиту права. Достављена потврда, како тврди подносилац захтева, је неважећа јер Институт „ИМС“ а.д. Београд нема овлашћење за издавање потврде, јер није акредитован за издавање потврда о усклађености понуђеног поступка ЕН 14730-1:2017, односно да се издата потврда односи на део испитивања која су предвиђена овим стандардом. На крају је

истакао да је „Завод за заваривање“ једина установа која има овлашћење за издавање потврда по ЕН 14730-1:2017, на територији Републике Србије и истакао да остаје код предлога датог Републичкој комисији у поднетом захтеву за заштиту права.

Дана 12.03.2021. године, изабрани понуђач је примио допис наручиоца од 11.03.2021. године, те је поступио у складу са одредбом члана 218. ЗЈН и преко пуномоћника, Предрага Милошевића, адвоката из Београда доставио Мишљење на поднети захтев за заштиту права. Мишљење изабраног понуђача на поднети захтев за заштиту права, наручилац је примио дана 15.03.2021. године, а Републичка комисија дана 17.03.2021. године. Изабрани понуђач је, најпре, навео да подносилац захтева не поседује активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права, јер не поседује сертификат релевантног акредитованог домаћег института, као и због тога што је понудио робу која не одговара траженим техничким спецификацијама, али са циљем да домаћем произвођачу нанесе штету одлагањем доделе уговора. Из наведеног, изабрани понуђач закључује да подносилац захтева нема правни интерес за подношење захтева за заштиту права, јер не може очекивати да наручилац са њим закључи уговор о јавној набавци.

Даље је изабрани понуђач оспорио наводе подносиоца захтева да не поседује одговарајућу потврду/атест од стране сертификационих тела о усклађености поступка са ЕН 14730-1:2017, наводећи да подносилац захтева то ничим није доказао. Даље је навео да поседује потврду Завода за заваривање од 22.12.2020. године, о усклађености поступка од установе која је на списку акредитованих тела за стандарде СРПС ЕН 14730-1:2017. Затим је објаснио да наведени завод не поседује опрему за испитивање сходно захтевима стандарда СРПС ЕН 14730-1:2017 (опрему за испитивање савијањем у три тачке, као и испитивања замором завареног споја), те да је, на основу резултата испитивања која су спроведена у акредитованим лабораторијама Института за материјале, „Завод за заваривање“ издао наведену потврду у којој је констатовано да заварени спојеви шина типа 49Е1, у квалитету 260, заварени смесом произвођача „Purkonit“ д.о.о. Смедерево, задовољавају захтеве критеријума прихватљивости према стандарду СРПС ЕН 14730-1:2017. Даље је навео да је, након примљеног захтева за заштиту права, изабрани понуђач поднео захтев Институту за материјале, да му изда допуну Потврде бр. 42-15346 од 21.12.2020. године, те да се у примљеној допуни јасно уочава да усклађеност поступка за заваривање према СРПС ЕН 14730-1:2017, у суштини подразумева спровођење процедуре испитивања које су наведене у тачки 7. тог стандарда, као и да су та испитивања спроведена у акредитованим лабораторијама Института за материјале била основ за издавање Потврде „Завода за заваривање“ од 22.12.2020. године. На описан начин, тврди изабрани понуђач, испунио је захтев из техничких спецификација предметне јавне набавке. Оспоравајући основаност навода подносиоца захтева да је наручилац, приликом расписивања јавне набавке, а ради погодновања изабраном понуђачу, дао димензије тражене опреме у милиметрима, с тим у вези указујући да у наведеној радњи наручиоца нема ничег непримереног, имајући у виду да се „и саме шине наручују у милиметрима, па и средство за заваривање шина, тј. АТ порције морају по димензијама одговарати самој шини“. Изабрани понуђач је, даље, навео да су захтеви наручиоца у погледу поступка и опреме у техничкој документацији у сагласности са Упутством за алуминотермијско заваривање шина бр. 336 које је издала „Железница“, односно ЗЈЖ које користе заваривачи обучени за рад на траженој опреми у 13 секција за одржавање колосека (од Врања до Суботице), а специфицираној у техничкој документацији. Ово упутство се односи на материјал који производе како домаћи, тако и инострани понуђачи. На крају је изабрани понуђач поновио да подносилац захтева нема активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права, да је пропустио рок да поднесе захтев за заштиту права, пре отварања понуда и предложио да наручилац одбаци поднети захтев за заштиту права као и да обавезе

подносиоца захтева да изабраном понуђачу надокнади трошкове поступка у висини од 33.000,00 динара. Након наведеног, изабрани понуђач је описао технологију производње домаће АТ смеше за заваривање шина, те проблеме на које је наилазио у периоду од 1993. године, до дана спровођења предметне јавне набавке. У прилогу је изабрани понуђач, између осталог, доставио Допуну Потврде о усклађености АТ поступка заваривања са уливном чашом са стандардом СРПС ЕН 14730-1:2017 од 12.03.2021. године, издату од Института ИМС следеће садржине:

„На основу захтева компаније „Purkonit“ д.о.о. Смедерево, овим издајем допуну потврде деловодни број 42-15346 и потврђујем да сам за израду потврде, деловодни број 42-15346 од 21.12.2020. године, користио вишегодишње извештаје Института ИМС и на основу тога наводим следеће:

1. Стандард СРПС ЕН 14730-1:2017 је стандард за одобрење поступка алуминотермијског заваривања. У склопу процедуре одобрења поступка заваривања, под тачком 7 наведени су поступци испитивања у лабораторији.
2. Лабораторија за метале Института ИМС је акредитована лабораторија за сва испитивања наведена у тачки 7 предметног стандарда СРПС ЕН 14730-1:2017.
3. Главна испитивања која су наведена у стандарду СРПС ЕН 14730-1:2017, испитивање савијањем у три тачке и испитивање замарањем, а које Завод за заваривање обавља за трећа лица, обављају се заправо у нашој лабораторији, јер нико у Републици Србији нема опрему одговарајућег капацитета за наведена испитивања: испитивање савијањем у три тачке завареног споја шина и испитивање замарањем завареног споја шина.
4. Управо на основу испитивања изведених у Институту ИМС и његовим акредитованим лабораторијама, Завод за заваривање је и издао потврду компанији „Purkonit“ д.о.о. као институција која се сертифицивала према стандарду СРПС ЕН 14730-1:2017.
5. На основу претходног, још једном наглашавам, за испитивања наведена у тачки 3 овог дописа и остала испитивања наведена у тачки 7. стандарда СРПС ЕН 14730-1:2017, лабораторије Института ИМС имају одговарајућу акредитацију, добијену од Акредитационог тела Србије.
6. Предметна потврда, деловодни број 42-15346 од 21.12.2020. године је издата у консултацији са стручњацима из „Завода за заваривање“.

У потпису описане потврде наведено је овлашћено лице за послове сертификације.

Такође, у прилогу је достављена Поврда коју је издао „Завод за заваривање“, дана 22.12.2020. године, на захтев изабраног понуђача у којој је наведено да Завод издаје потврду „да су два узорка шина тип С49Е1 квалитета Р260 алуминотермијски заварена (смеша Purkonit лот 244) испитана методама са и без разарања у Институту за испитивање материјала АД Београд, Лабораторија за испитивање метала-извештај бр. 421116-149, август 2019. год. На захтев наручиоца „Purkonit“ д.о.о. Смедерево, ИМС је извршио следећа испитивања:

1. Визуелни преглед
2. Испитивање хемијског састава метала шави „према захтевима СРПС ЕН 14730-1:2017, табела 7,
3. Макро преглед пресека завареног споја, СРПС ЕН 14730-1:2017, тачка 7.41.2 и сл. 4,
4. Испитивање тврдоће газеће површине према захтевима СРПС ЕН 14730-1:2017 тачка 7.2,
5. Статичко испитивање савијањем у три тачке, према захтевима СРПС Е 14730-1:2017, тачка 5.4.4.

Увидом у Извештај о испитивању бр. 421116-149 из августа 2019, који је израдио Институт за испитивање материјала а.д. Београд, констатовано је да су наведена

испитивања алуминотермијски завареног споја шина тип С49Е1 квалитета Р260 (смеша Ругkonit лот 244) извршена према СРПС ЕН 14730-1:2017 и задовољавају захтевани критеријум прихватљивости“.

Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са њом објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву за заштиту права, тако и у Одговору наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, у део III „Техничке спецификације предмета набавке“ у поднаслову „Врста, опис и количина добара које су предмет јавне набавке“ је наведено да су предмет јавне набавке добра - алуминотермијске порције заједно са калупима за заваривање шина и то:

1. Комплет за алуминотермијско заваривање шина са уливним лончићем тип 49Е1 квалитета 260 према ЕН 13674-1 у количини од 1850 комплета;
2. Дуготрајни реакциони лонац за заваривање шина са уливним лончићем у количини од 40 комада.

Даље је прецизирано да један комплет за алуминотермијско заваривање шина треба да садржи:

- АТ смешу са уливним лончићем, шибицу за паљење АТ смеше и изливну (магнетитну) цевчицу;
- Високоватростални калуп;
- Масу за облепљивање калупа и ливачког лонца 5 кг (паковање: ПВЦ цак до 25 кг), све упаковано у картонску кутију прикладну за транспорт и складиштење.

У поднаслову „Техничке карактеристике, квалитет“ је наведено, између осталог, да произвођач мора поседовати и у понуди приложити потврду/атест од стране овлашћеног сертификационог тела о усклађености поступка заваривања шина са уливним лончићем са ЕН 14730-1:2017.

Даљим увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке и то део насловљен као: „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ утврђено је да је, у оквиру тачке 2. технички и стручни капацитет, подтачка 2.2 „Сертификати институција или агенција за контролу квалитета“ у делу „Начин доказивања испуњености критеријума“ наведено: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем сертификата званичних институција или агенција за контролу квалитета чија је компетентност призната, којима се потврђује усаглашеност добара са јасно дефинисаним техничким спецификацијама или стандардима. У делу „Услови“ је наведено: „Потврду/атест од стране овлашћеног сертификационог тела о усклађености поступка заваривања шина са уливним лончићем произвођача са ЕН 14730-1:2017“.

Саставни део конкурсне документације представља и „Упутство понуђачима како да сачине понуду/Део конкурсне документације који се формира путем Портала“ у којем је, на страни 4, између осталог наведено да наручилац захтева да понуђач у својој понуди/пријави приложи: образац понуде/пријаве, образац структуре понуђене цене, образац трошкова припреме понуде, изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, средство обезбеђења за озбиљност понуде и модел уговора.

На страни 5 конкурсне документације наручилац је навео да се изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта попуњава електронски на Порталу.

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету преко Портала јавних набавки, утврђено је да је достављена попуњена Изјава о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта. У делу понуде који се односи на тачку 2. „Технички и стручни капацитет“, подтачка 2.2 „Сертификати институција или агенција за контролу квалитета“ подносилац је навео да испуњава захтев да поседује потврду/атест од стране овлашћеног сертификационог тела о усклађености поступка заваривања шина са уливним лончићем произвођача са ЕН 14730-1:2017, а у делу „детљи“ је навео: „Потврда Института ИМС ад Београд бр. 42-15346 од 21.12.2020“ као и да иста није доступна у електронском облику.

Увидом у наведену потврду, достављену путем Портала јавних набавки у електронском облику у понуди утврђено је да је издата од стране Института „ИМС“ а.д. Београд, да је код издаваоца заведена под бројем 42-15346, дана 21.12.2020. године, да је издата на захтев изабраног понуђача („Pyrkonit“ д.о.о. Смедерево), те да је у потпису исте наведено овлашћено лице за послове сертификације. Текст ове потврде гласи:

„Предмет: Потврда о усклађености АТ поступка заваривања са уливном чашом са стандардом СРПС ЕН 14730-1:2017.

На основу вашег захтева од 11.12.2020. године бр. 102/2020, као на основу наше расположиве документације о резултатима испитивања која су спровођена у нашим акредитованим лабораторијама, сходно захтевима СРПС ЕН 14730-1:2017 и захтевима стандарда ЖС 32.610, као приложене документације од стране фирме „Pyrkonit“ д.о.о. Смедерево, издајемо:

Потврду којом се доказује да је поступак АТ заваривања произвођача „Pyrkonit“ д.о.о. Смедерево, који се користи на нашој железници више година (са уливним лончићем усаглашен са захтевима СРПС ЕН 14730-1:2017. Потврда се издаје као доказ произвођача о усклађености приликом учествовања на јавни конкурс“.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти понудио укупну цену од 9.774.700,00 динара без ПДВ, односно 11.729.640,00 динара са ПДВ.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, као и документацију којом располаже Републичка комисија утврђено је да наручилац није захтевао од изабраног понуђача да, на основу одредбе члана 119. став 1. ЗЈН, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама. Ову чињеницу је учинио неспорном и сам наручилац у Одговору на захтев за заштиту права где је навео да је поступио у складу са чланом 119. став 4. ЗЈН.

Даљим увидом у Портал јавних набавки утврђено је да је наручилац позвао понуђаче на пробно заваривање, позивом објављеним дана 04.02.2021. године. Потом, утврђено је да је пробно заваривање извршено дана 10.02.2021. године, те да је о истом сачињена Службена белешка, којом је, између осталог констатовано да су представници подносиоца захтева донели два комплета опреме за заваривање, од којих опрема са уливним лончићем није била предмет понуде, а друга опрема „не располаже захтеву наручиоца, тј. опреми за заваривање којом располаже наручилац, а у складу са техничким условима конкурсне документације“, због чега није било могуће извести АТ завар са понуђеним АТ порцијама подносиоца захтева. Такође је констатовано да је, са достављеном АТ порцијом и опремом изабраног понуђача успешно изведен АТ вар, због чега је утврђено „да понуђена опрема одговара опреми за заваривање са уливним лончићем наручиоца, према техничким условима из конкурсне документације“. Описану службену белешку су, осим присутних представника наручиоца, потписали и присутни представници изабраног понуђача и подносиоца захтева.

Увидом у Одлуку о додели уговора, утврђено је да је понуда подносиоца захтева

сдбијена као неприхватљива уз следеће образложење: „понуђач на захтев наручиоца за додатним појашњењима у достављеној Изјави бр. 10/21 од 03.02.2021. године није доказао да су понуђене АТ порције са опремом за заваривање у складу са техничким спецификацијама предмета набавке из конкурсне документације, тј. да понуђени комплекти за АТ заваривање шина не садрже уливни лончић. Понуђена добра нису предмет јавне набавке 57/2020-Н. Понуђач је на захтев наручиоца за додатним појашњењима дана 10.02.2021. године доставио понуђене АТ порције са опремом за заваривање. Пробно заваривање шина није могло да се изведе зато што понуђене АТ порције не одговарају опреми наручиоца која предвиђа варење шина поступком са уливним лончићем, што је у супротности са техничким спецификацијама предмета набавке из конкурсне документације. Понуђена добра нису предмет јавне набавке 57/2020-Н“.

Имајући у виду наведено образложење оцене понуде подносиоца захтева, као и околност да је исти присуствовао извођењу пробног заваривања шина дана 10.02.2021. године, ком приликом је потписао Службену белешку извођења АТ заваара шина, то су истом познати разлози на којима је наручилац засновао оцену његове понуде као неприхватљиве, у смислу одредбе члана 144. став 1. ЗЈН-а. Полазећи од начина на који се поднетим захтевом за заштиту права, поднетим притом преко пуномоћника, оспорава оваква оцена његове понуде, тврдњама да његова понуда „испуњава услове из конкурсне документације“, без икаквих даљих аргумената које утврђене чињенице у стручној оцени његове понуде не одговарају фактичком стању и чиме то образлаже, Републичка комисија је оваква оспоравања оценила као потпуно паушална, а самим тим и неоснована.

Везано за приговор активне легитимације подносиоца захтева који наручилац износи у одговору на поднети захтев за заштиту права имајући у виду да је доставио неприхватљиву понуду у овом поступку јавне набавке, Републичка комисија напомиње да се не може утврдити да подносилац захтева не поседује активну легитимацију, у смислу одредбе члана 211. став 1. ЗЈН-а, којим је прописано да захтев за заштиту права може да поднесе привредни субјекат, кандидат или понуђач који је имао или има интерес за доделу одређеног уговора, односно оквирног споразума и који указује да је због поступања наручиоца противно одредбама овог закона оштећен или би могла да настане штета услед доделе уговора, противно одредбама овог закона.

Разматрајући разлоге на којима заснива свој навод да је понуду изабраног понуђача требало оценити као неприхватљиву, а које имају за основ достављене доказе у понуди овог понуђача на име захтеване потврде од стране овлашћеног сертификационог тела о усклађености поступка заваривања шина са уливним лончићем ЕН 14730-1:2017, чије достављање је у критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта, под тачком 2.2. предметног обрасца конкурсне документације, Републичка комисија је пошла од чињенице да је изабрани понуђач у електронски поднетој понуди путем Портала јавних набавки доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта којом је потврдио испуњеност овог критеријума, те да је доставио и Потврду Института ИМС ад Београд бр. 42-15346 од 21.12.2020 која се наводи у поменутој изјави, за коју подносилац захтева тврди да је издата од неовлашћеног неакредитованог тела, оспоравајући притом и њену садржину.

Околност да у предметном поступку јавне набавке наручилац није поступио сходно одредби члана 119. став 1. ЗЈН, наручилац образлаже тиме што наводи да је поступио у складу са ставом 4. члана 119. ЗЈН. Овакво своје поступање додатно образлаже у Одговору на захтев за заштиту права, указујући да је у претходном периоду користио АТ порције поменутог произвођача и да на исте није имао примедбе ни рекламације и да су исте биле у свему у складу са наведеним стандардом. Том приликом наручилац није навео, нити доставио било какав доказ о томе о којој јавној набавци се

ради, који услови су били прописани конкурсном документацијом, нити које добро је изабрани понуђач том приликом понудио, а које је наручилац користио у свом раду, и на основу чега је (како је навео) поступио у складу са одредбом члана 119. став 4. ЗЈН. Такође, наручилац није прецизирао да ли се, приликом позивања на одредбу члана 119. став 4. ЗЈН позива на тачку 1) или тачку 2) наведеног члана ЗЈН.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да, пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама. Ставом 4. наведеног члана ЗЈН је прописано да наручилац не мора да захтева од понуђача и кандидата да доставе доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, ако:

- 1) На основу података наведених у изјави о испуњености критеријума може да прибави доказе, односно изврши увид у доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта;
- 2) Наручилац већ поседује важеће релевантне доказе.

Чланом 142. став 1. ЗЈН је прописана могућност да наручилац захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача.

Републичка комисија најпре указује да, сходно цитираним одредбама члана 119. ЗЈН произилази да је дужност наручиоца да, пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама, прописана као правило, од којег постоје само два изузетка, односно два случаја у којима наручилац не мора да испуни претходно наведену/прописану дужност, уколико су испуњени услови прописани чланом 119. став 4. тачке 1) и 2) ЗЈН. Из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач, приликом достављања своје понуде преко Портала јавних набавки доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта предвиђену одредбом члана 118. став 1. ЗЈН, што је законом предвиђен доказ путем кога се у електронски достављеној понуди потврђује да привредни субјекат испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта.

Даље, из утврђеног чињеничног стања произилази да наручилац, приликом спровођења стручне оцене понуда, пре доношења Одлуке о додели уговора, није поступио у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, односно није тражио од изабраног понуђача да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, већ је навео да је поступио сходно члану 119. став 4. ЗЈН, том приликом не наводећи да ли је, у конкретном случају, имао у виду изузетак прописан тачком 1) или тачком 2) члана 119. став 4. ЗЈН.

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија је оценила да наручилац, у конкретном случају, није оправдао своје поступање сходно одредби члана 119. став 4. ЗЈН као изузетака од дужности наручиоца прописане чланом 119. став 1. ЗЈН, да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама. Ово стога што наручилац, осим констатације да је поступио у складу са одредбом члана 119. став 4. ЗЈН (да је у претходном периоду користио АТ порције изабраног произвођача и да на исте није имао примедбе ни рекламације, као и да су исти били у свему у складу са наведеним стандардом, није детаљније образложио нити доставио доказе о томе на који „претходни период“ је

мислио, који услови су били прописани конкурсном документацијом на основу које је спроведена јавна набавка АТ порција и уговор додељен изабраном понуђачу и слично, што би доказало истоветност услова које су понуђачи морали испунити у том поступку јавне набавке у ком су набављене АТ порције изабраног понуђача које је наручилац користио.

На основу изложеног, утврђено је да наручилац није образложио своје поступање са становишта одредбе члана 119. став 4 ЗЈН, услед чега произилази да је било потребно да применом одредбе члана 119. став 1. ЗЈН од изабраног понуђача затражи достављање доказа о испуњености критеријума за квалитативан избор, што је предуслов правилне стручне оцене понуда и доношење одлуке којом се окончава поступак јавне набавке.

Како је поступање наручиоца у смислу одредбе члана 119. став 1. ЗЈН предуслов правилне оцене понуде изабраног понуђача, то изостанак ове радње у стручној оцени понуда има за последицу немогућност правилног утврђивања чињенице да ли изабрани понуђач испуњава критеријуме за квалитативан избор привредног субјекта, услед чега је донета одлука о делимичном поништењу предметног поступка у фази стручне оцене понуда.

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, потребно је да наручилац, у конкретном случају, у поновљеној стручној оцени понуда, поступи у складу са обавезом из члана 119. став 1. ЗЈН, или да своје поступање детаљно образложи уколико сматра да има основа за поступање у смислу одредбе члана 119. став 4. ЗЈН-а, како би га учинио законитим и транспарентним.

Разматрајући основаност поднетог захтева за заштиту права у делу навода којим подносилац захтева тврди да је наручилац повредио одредбе ЗЈН јер је при расписивању јавне набавке дао димензије тражене опреме у милиметрима у циљу погодовања изабраном понуђачу, тако што је дао описе опреме коју може да задовољи само изабрани понуђач, Републичка комисија је исте оценила као неосноване, будући да је реч о садржински закаснелим наводима, полазећи од одредбе члана 214. став 2. ЗЈН, којом су прописани рокови у којима се оспоравају радње наручиоца у вези са садржином конкурсне документације.

На основу свега изложеног, Републичка комисија је, на основу члана 187, а у вези члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у првом ставу изреке овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да, након пријема истог, понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке. Пре него што понови фазу прегледа и стручне оцене понуда, наручилац је дужан да поступи у складу са обавезом прописаном чланом 119. став 1. ЗЈН, односно, да од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду захтева да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама, или да евентуално своје поступање образложи уколико сматра да има основа за примену одредбе члана 119. став 4. ЗЈН-а. Након пријема тражених доказа наручилац је дужан да изврши преглед и стручну оцену свих понуда, да одбије све неприхватљиве понуде, те да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, као и да одлуку коју буде донео, која такође мора бити детаљно образложена у складу са одредбом члана 146. став 4. ЗЈН или одредбом члана 147. став 3. ЗЈН-а, објави на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке којом окончава поступак јавне набавке, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају нужне и оправдане трошкове које је подносилац захтева имао у укупном износу од 150.000,00 динара и то 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 30.000,00 динара на име састављања захтева за заштиту права од стране адвоката. Како процењена вредност предметне јавне набавке износи 10.000.000,00 динара без ПДВ, то према тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр. 121/12 и 37/2021, у даљем тексту: Тарифа) адвокату припада награда у износу од 30.000,00 динара, на име састављања захтева за заштиту права. За преостали износ од 3.000,00 динара, до износа од 33.000,00 динара чију накнаду је тражио подносилац захтева, сходно Тарифи и износу процењене вредности предметне јавне набавке, утврђено је да подносилац захтева није имао право на накнаду, те је постављени захтев за накнаду трошкова, у том делу одбијен, због чега је одлучено као у другом ставу изреке овог решења.

Републичка комисија указује да је према одредби чл. 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема ове одлуке поступи по налозима Републичке комисије садржаним у истој.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. овог закона.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Мерсиха Марковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. 11000 Београд, Немањина улица бр. 6;
- 2) **подносиоцу захтева:** „Машин-електро“ д.о.о. 15000 Шабац, Суворовска улица бб;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** Адвокат Немања Јоловић, 11000 Београд, Савска улица бр. 33;
- 4) **изабраном понуђачу:** „Pugkonit“ д.о.о. 11300 Смедерево, 16. октобра бр. 20.