



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-17/2021
Датум, 28.01.2021. године
Београд

Објављено на веб презентацији и
огласној табли дана 19.04.2021.гоо
Обавештење се сматра извршеним
истеком дана 05.05.2021.год.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Аба Group“ д.о.о. Београд, ул. Бежанијских илегалаца бр. 3, као овлашћени представник групе, те „Emporio Team“ д.о.о. Београд, ул. Партизанске авијације бр. 4, „Телус про“ д.о.о. Београд, ул. Душана Дуде Тимотијевића бр. 9, „Good House“ д.о.о. Београд, Булевар Милутина Миланковића бр. 132/5/60, „Толмак“ д.о.о. Нови Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 187, „Му Case“ д.о.о. Београд, Булевар Војводе Мишића бр. 14/За канц. 7 и „Notega Security“ д.о.о. Београд, ул. Јосифа Маринковића бр. 2 као чланови групе, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање хигијене у објектима Министарства унутрашњих послова, ради закључења оквирног споразума, ЈН број 93/20, за који је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 28.10.2020. године, наручиоца Министарство унутрашњих послова, Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 103, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 240. став 1. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ број 91/2019) и на основу чл. 139, 146, 157. ст. 5. и 6. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.01.2021. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Аба Group“ д.о.о. Београд, као овлашћени представник групе, те „Emporio Team“ д.о.о. Београд, „Телус про“ д.о.о. Београд, „Good House“ д.о.о. Београд, „Толмак“ д.о.о. Нови Београд, „Му Case“ д.о.о. Београд и „Notega Security“ д.о.о. Београд, као чланови групе, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање хигијене у објектима Министарства унутрашњих послова, ради закључења оквирног споразума, ЈН број 93/20, за који је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 28.10.2020. године, наручиоца Министарство унутрашњих послова, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Аба Group“ д.о.о. Београд, као овлашћени представник групе, те „Emporio Team“ д.о.о. Београд, „Телус про“ д.о.о. Београд, „Good House“ д.о.о. Београд, „Толмак“ д.о.о. Нови Београд, „Му Case“ д.о.о. Београд, „Notega Security“ д.о.о. Београд, као чланови групе, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање хигијене у објектима Министарства унутрашњих послова, ради закључења оквирног споразума, ЈН број 93/20, процењене вредности у износу од 370.000.000,00 динара без ПДВ-а, за који је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 28.10.2020. године, наручиоца Министарство унутрашњих послова, Београд (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине „Аба Group“ д.о.о. Београд, као овлашћени представник групе, те „Emporio Team“ д.о.о. Београд, „Телус про“ д.о.о. Београд, „Good House“ д.о.о. Београд, „Толмак“ д.о.о. Нови Београд, „My Case“ д.о.о. Београд и „Notega Security“ д.о.о. Београд, као чланови групе (у даљем тексту: подносилац захтева), поднела је наручиоцу дана 08.01.2021. године, захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума 07 број 404-ЈН-93/20-10 од 29.12.2020. године, којом се оквирни споразум закључује са подносиоцем захтева и групом понуђача коју чине „Megapolis Building“ д.о.о. Београд (носилац посла), „Laniva“ д.о.о. Београд, „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд (чланови групе), (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је навео да је наручилац морао да одбије понуду изабраног понуђача као неприхватљиву из разлога непоступања истог сходно одредби члана 81. став 4. тачка 2) ЗЈН јер исти није, у складу са захтевима из конкурсне документације, у Споразуму о заједничком наступању навео опис посла сваког понуђача из групе понуђача у извршењу уговора.

Даље је подносилац захтева у захтеву за заштиту права цитирао одредбу члана 81. став 4. ЗЈН, као и садржину конкурсне документације у делу под називом „Потребне услуге“, у оквиру ког су наведене појединачне услуге/послови.

С тим у вези, подносилац захтева је цитирао члан 3. став 3. Споразума о заједничком наступању, који је закључен дана 23.11.2020. године у Београду, између следећих привредних друштава: „Megapolis Building“ д.о.о. Београд, „Laniva“ д.о.о. Београд, „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд.

Анализом члана 3. Споразума о заједничком наступању изабраног понуђача, како је указао подносилац захтева, утврдио је да ће само два члана групе понуђача бити задужена за обезбеђивање извршилаца и извршење услуге која је предмет јавне набавке и то „Megapolis Building“ д.о.о. Београд и „Laniva“ д.о.о. Београд, док ће преостала два члана групе, „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд, према члану 3. Споразума, бити задужена за све што није предмет извршења услуге, конкретно, контролу примене процедура у раду, указивање на евентуалне промене у начину пословања, упућивање на исправљање грешака у извршењу услуге. Подносилац захтева сматра да су само два члана групе изабраног понуђача, „Megapolis Building“ д.о.о. Београд и „Laniva“ д.о.о. Београд, довољна за реализацију уговора, односно извршење услуге у целости.

У вези са наведеним, подносилац захтева је указао на Решење Републичке комисије број 4-00-894/2020 од 26.10.2020. године, донето поводом жалбе понуђача који је навео да би као члан групе понуђача координирао рад свих чланова групе, посредовао у комуникацији са наручиоцем и са свим другим телима и органима у вези извршења предмета јавне набавке, сходно чему је, како је указао подносилац захтева, Републичка комисија одговорила да наведене активности не представљају предмет конкретне јавне набавке, односно да нису у вези са извршењем обавеза које изабрани понуђач има према

наручиоцу приликом извршења уговора о конкретној јавној набавци. Подносилац захтева сматра да из наведеног става Републичке комисије произилази закључак да послови који нису предмет јавне набавке не могу бити одређени као задужење члана групе понуђача, те су стога, према ставу подносиоца захтева, послови контроле примене процедура у раду, указивање на евентуалне промене у начину пословања и упућивање на исправљање грешака у извршењу предметне услуге, активности које не представљају предмет јавне набавке ради чије реализације се спроводи поступак јавне набавке, односно које нису у било каквој вези са извршењем обавеза које ће изабрани понуђач имати према наручиоцу приликом извршења уговора о конкретној јавној набавци.

Подносилац захтева је даље истакао да одредба члана 81. став 4. тачка 2) ЗЈН прописује обавезу поделе посла сваког понуђача из групе понуђача у извршењу уговора, као и да је наручилац на више места у конкурсној документацији, те у моделу оквирног споразума, на јасан, разумљив и недвосмислен начин прописао обавезе добављача, које према достављеном Споразуму о заједничком наступу и опису посла сваког понуђача из групе понуђача у извршењу уговора, испуњавају само два члана групе понуђача „Megapolis Building“ д.о.о. Београд и „Laniva“ д.о.о. Београд.

Према закључку подносиоца захтева наручилац је морао понуду изабраног понуђача да одбије као неприхватљиву из разлога непоступања истог сходно одредби члана 81. став 4. тачка 2) ЗЈН и ненавођења у Споразуму о заједничком наступању описа послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу предметних услуга, односно из разлога постојања битног недостатка понуде у смислу члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, с обзиром на то да понуда изабраног понуђача садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде, односно није могуће утврдити стварну улогу два члана групе изабраног понуђача („Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд), имајући у виду да, како је навео подносилац захтева, према Споразуму о заједничком наступању именовани неће вршити ни једну од услуга/послова предвиђених конкурсном документацијом и моделом уговора, које су основ и суштина предмета јавне набавке.

Подносилац захтева је даље навео да је конкурсном документацијом наручилац предвидео додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског капацитета, да је понуђач у претходне три године пре објављивања позива (у 2017, 2018. и 2019. години), а до дана објаве позива био ликвидан, што се доказује Потврдом о подацима ликвидности, која је издата од стране Народне банке Србије – Одсек принудне наплате, након објављивања позива.

У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да је уз понуду изабраног понуђача достављена Потврда о подацима ликвидности члана групе изабраног понуђача „Clean Trade“ д.о.о. Београд, у којој су наведени дани блокаде рачуна у периоду од 31.07.2017. године до 16.08.2017. године, период од 16 дана, те стога по наводима подносиоца захтева, изабрани понуђач није испунио додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског капацитета, при чему је истакао да упркос солидарној одговорности чланова групе понуђача, мора да постоји елемент ликвидности чланова групе понуђача, те да солидарна одговорност чланова групе понуђача условљава обавезу кумулативног испуњења додатног услова ликвидности од стране свих чланова групе, како би солидарна одговорност била применљива. Подносилац захтева сматра да је прихватањем понуде изабраног понуђача са неликвидношћу члана групе „Clean Trade“ д.о.о. Београд, у захтеваном периоду, наручилац повредио начело једнакости понуђача јер би наручилац у случају самосталне понуде са истоветном неликвидношћу, одбио понуду понуђача као неприхватљиву. Подносилац захтева је навео да је начело једнакости

понуђача повређено и у односу на подносиоца захтева и све чланове групе подносиоца захтева, а који без евидентираних дана блокаде испуњавају предметни додатни услов.

Подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је захтевао накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 370.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Подносилац захтева је дана 11.01.2021. године, Републичкој комисији доставио допуну захтева за заштиту права, у којој је поновио све наводе из поднетог захтева за заштиту права, при чему је додатно указао да изабрани понуђач не испуњава додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета.

У том смислу подносилац захтева је цитирао садржину конкурсне документације у делу у којем је прописан предметни додатни услов. Затим је навео, да је увидом у доказе достављене у понуди изабраног понуђача за додатни услов кадровског капацитета, на основу МА образаца, извештаја CROSO и обавештења о поднетој појединачној пореској пријави, утврдио да је изабрани понуђач доставио доказе о ангажовању укупно 495 лица, од којих за РЦЛ Север 133 лица, док је конкурсном документацијом за наведену област захтевано 120 лица; РЦЛ Исток 21 лице, захтевано 65 лица; РЦЛ Запад 144 лица, захтевано 65 лица; РЦЛ Југ 69 лица, захтевано 65 лица и седиште Министарства и ПУ за град Београд 128 лица, а конкурсном документацијом је захтевано 135 лица (65+70).

Затим је навео имена и презимена лица (21 лице), за које сматра да су ангажовани у региону РЦЛ Исток, што је по наводима подносиоца захтева, утврђено на основу прегледа места пребивалишта из МА образаца, за које је указао да је једини валидни елемент из којег је могуће утврдити ком региону запослено/ангажовано лице припада јер пребивалиште запосленог/ангажованог лица представља основ за утврђивање надлежности Пореске управе и јединице локалне самоуправе, у смислу испуњења законске обавезе подношења пореске пријаве.

На крају, подносилац захтева је истакао и да постоји мањи број запослених или ангажованих лица за седиште Министарства и ПУ за град Београд.

Дана 15.01.2021. године, наручилац је доставио одговор на поднети захтев за заштиту права и комплетну документацију предметног поступка јавне набавке, при чему је навео да је предметном конкурсном документацијом прописао да је Споразум о заједничком наступању обавезан саставни део заједничке понуде којим се понуђачи из групе понуђача међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке и који мора да садржи податке о члану групе понуђача који је носилац посла, опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора, као и то да сви понуђачи одговарају неограничено солидарно према наручиоцу. Наручилац је навео да се обавезе чланова заједничке понуде као што су контрола примене процедура у раду, указивање на евентуалне промене у начину пословања и упућивање на исправљање евентуалних грешака у извршењу предметне услуге, свакако могу подвести под послове који су у вези са извршењем обавеза које проистичу из предмета јавне набавке и извршења уговора о јавној набавци. Наручилац је истакао да то што у Споразуму о заједничком наступању чланова групе изабраног понуђача није прецизирано који ће од чланова групе понуђача бити задужен за послове брисања прашине, усисавање или прања прозора и стаклених површина не може бити разлог за одбијање понуде изабраног понуђача као неприхватљиве јер наведено није захтевано предметном конкурсном документацијом. Наручилац је истакао да су се сви чланови групе изабраног понуђача својом понудом заједнички, солидарно, обавезали наручиоцу на извршење целокупне услуге која чини предмет јавне набавке, те да су у својој понуди доставили за сваког учесника заједничке понуде потписано и оверено Поглавље III конкурсне документације „Врста оквирног

споразума, техничке карактеристике – спецификација, место извршења“, те како су испуњеност тражених додатних услова доказивали заједнички, тако ће, према ставу наручиоца, сви учесници бити ангажовани у извршењу уговора.

У вези са ставом Републичке комисије из Решења бр. 4-00-894/2020 од 26.10.2020. године наручилац сматра да се наведено решење не може применити на предметни поступак јавне набавке јер је у наведеном Решењу реч о непостојању активне легитимације за подношење захтева за заштиту права, којим је подносилац захтева оспорио садржину конкурсне документације за набавку одређених специфичних услуга (израда пројектно техничке документације), а сам подносилац захтева је непрофитно струковно удружење које на тржишту не нуди услуге које чине предмет конкретне јавне набавке. Како је неспорно, да у поступку јавне набавке услуге - одржавање хигијене, понуђачи, односно учесници заједничке понуде обављају делатност услуга одржавања објеката која је предмет јавне набавке, наручилац сматра да нема основа за примену става Републичке комисије на које се подносилац захтева позива.

У вези са наводом подносиоца захтева да је један од учесника изабраног понуђача био неликвидан, односно да не испуњава тражени услов финансијског капацитета, наручилац је истакао, да је управо смисао заједничке понуде да се понуђачи који не могу самостално да испуне све захтеване додатне услове, удруже и на тај начин заједнички докажу потребан ниво захтеваних додатних капацитета понуђача које је наручилац тражио у конкурсној документацији. Наручилац је такође истакао да достављање банкарске гаранције од стране учесника у заједничкој понуди који је био неликвидан, не може бити разлог за оцену такве понуде као неприхватљиве јер се у случају неиспуњења обавезе понуђача, банкарском гаранцијом банка обавезала наручиоцу, а не понуђач.

У погледу навода подносиоца захтева који се односи на допуну захтева за заштиту права, наручилац је навео да у конкретном случају није реч о допуни захтева за заштиту права већ о новом захтеву за заштиту права, те да је неспорно да је подносилац захтева знао за радње које оспорава у време подношења претходног захтева, као и да је неспорно да је исти примљен код наручиоца дана 11.01.2020. године, након истека рока за подношење захтева за заштиту права, те да предметни навод сматра неблагоприятним.

Пре одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, поступајући орган је констатовао да је у конкретном случају предметни поступак јавне набавке покренут у време важења Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН).

Републичка комисија је, утврђујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац морао понуду изабраног понуђача да одбије као неприхватљиву из разлога непоступања истог сходно одредби члана 81. став 4. тачка 2) ЗЈН и ненавођења у Споразуму о заједничком наступању описа послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу предметних услуга, односно из разлога постојања битног недостатка понуде у смислу члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, с обзиром на то да понуда изабраног понуђача садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде, односно није могуће утврдити стварну улогу два члана групе изабраног понуђача („Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд), имајући у виду да, како је навео подносилац захтева, према Споразуму о заједничком наступању именовани неће вршити ни једну од услуга/послова предвиђених конкурсном документацијом и моделом уговора, које су основ и суштина предмета јавне набавке.

Увидом у конкурсну документацију која је сачињена ради спровођења предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у делу исте под називом „Потребне услуге“ навео да се добављач обавезује да обавља (извршава) следеће услуге/послове: брисање прашине са канцеларијског намештаја и других елемената у радном простору; усисавање меканих подних облога; прање меканих подних облога два пута годишње; чишћење и прање тврдих подних облога (керамичке плочице, паркет, винфлекс); детаљно чишћење меблираног и кожног намештаја два пута годишње; чишћење и прање тоалетног простора са употребом хигијенских средстава, дистрибуција потрошног материјала; чишћење прозорских полица и оквира; чишћење врата и вратних оквира; прање прозора и стаклених површина, два пута годишње, (изузев улазних врата и стаклених површина које се редовно дневно одржавају); дезинфекција радних столова и радног простора, рукохвата, врата и тоалета.

Даљим увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је на страни 8 конкурсне документације наручилац у вези са начином извршења услуге навео следеће: „Добављач је дужан да услуге врши ажурно и квалитетно, у свему према важећим законским прописима, професионалним стандардима, нормативима струке за ту врсту услуга“, те је навео да „квалитативни пријем услуге врше записнички представници уговорних страна и исти представља основ за фактурисање извршених услуга и плаћање истих. Наручилац задржава право да, уколико добављач не извршава услугу на прописан начин, користи неадекватну опрему или потрошни материјал, на први позив крајњег корисника изврши раскид уговора и активира банкарску гаранцију за добро извршење посла“. Такође је навео да је понуђач дужан да гарантује квалитет пружених услуга.

Такође је утврђено да је наручилац наведене обавезе у вези са квалитетом пружања предметних услуга предвидео и у чл. 11, 12. и 15. Модела оквирног споразума, те чл. 8, 11. и 12. Модела уговора који ће бити закључен на основу наведеног оквирног споразума.

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део под називом „Упутство како се доказује испуњеност услова“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац навео да уколико понуду подноси група понуђача (заједничка понуда), да је саставни део заједничке понуде Споразум, којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, те да понуђачи који поднесу заједничку понуду одговарају неограничено солидарно према наручиоцу. Истакнуто је и да понуду у име групе понуђача подноси носилац групе понуђача, који је у обавези да у понуди наведе чланове групе понуђача и да уз понуду достави Споразум чланова групе понуђача којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршавање предметне јавне набавке, а све у складу са чланом 81. став 4. ЗЈН.

Увидом у део конкурсне документације под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је под тачком 9. насловљеном као „Заједничка понуда“, наручилац навео да је саставни део заједничке понуде Споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који обавезно садржи податке о:

- 1) члану групе који ће бити носилац посла, односно који ће поднети понуду и који ће заступати групу понуђача пред наручиоцем;
- 2) опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора;
- 3) да сви понуђачи из групе понуђача одговарају неограничено солидарно према наручиоцу.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у истој достављен Споразум о заједничком наступању, закључен дана 23.11.2020. године, у

Београду, између: „Megapolis Building“ д.о.о. Београд, „Laniva“ д.о.о. Београд, „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд.

У члану 3. Споразума наведено је „да су уговорне стране сагласне да наручиоцу доставе средства финансијског обезбеђења за озбиљност понуде и то: „Clean Trade“ д.о.о. Београд, банкарску гаранцију за озбиљност понуде, а „Laniva“ д.о.о. Београд, писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за добро извршење посла, као и меницу и банкарску гаранцију за добро извршење посла на начин предвиђен конкурсном документацијом.

Уколико групи понуђача буде додељен оквирни споразум носилац реализације ће бити „Megapolis Building“ д.о.о. Београд.

Уговорене послове група понуђача ће вршити на следећи начин:

Чланови групе, „Megapolis Building“ д.о.о. Београд и „Laniva“ д.о.о. Београд, ће бити задужени и одговорни за обезбеђивање извршилаца и извршење услуге, за доставу потрошног материјала и опреме за рад у координацији са радницима/извршиоцима и вођењу рачуна о њиховој пратећој папирологији и опреми (уговори, разне потврде и изјаве, годишњи одмори, опрема за рад), затим координацију са овлашћеним представницима наручиоца у извршењу предметне услуге.

Чланови групе „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд, биће задужени за контролу примене процедура у раду, указивање на евентуалне промене у начину пословања и упућивања на исправљање евентуалних грешака у извршењу предметне услуге.“

Чланом 5. Споразума прописано је „да су уговорне стране сагласне да ће уколико једна или више уговорних страна из било ког разлога буде у немогућности да изврши део или све своје обавезе према наручиоцу или то писаним путем затражи, остале уговорне стране преузети извршење обавеза, а све у складу са захтевима наручиоца и конкурсне документације по највишим стандардима струке.“

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 81. став 1. ЗЈН прописано је да понуду може поднети група понуђача, а ставом 4. ЗЈН прописано је да је саставни део заједничке понуде споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који садржи:

1) податке о члану групе који ће бити носилац посла односно који ће поднети понуду и који ће заступати групу понуђача пред наручиоцем и

2) опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора.

Чланом 81. став 7. ЗЈН прописано је да понуђачи који поднесу заједничку понуду одговарају неограничено солидарно према наручиоцу.

Из цитиране одредбе члана 81. став 4. ЗЈН произилази да је сврха сачињавања наведеног споразума, као обавезног елемента понуде у ситуацији када више понуђача заједнички узима учешће у поступку јавне набавке, тј. када подносе заједничку понуду, да се на извршење јавне набавке, међусобно и према наручиоцу обавезу сви понуђачи из групе, као и да се у истом јасно наведу и опишу послови које ће сваки од понуђача из групе имати у извршењу уговора о јавној набавци.

Имајући у виду садржину предметног навода подносиоца захтева, којим је указао да је наручилац морао понуду изабраног понуђача да одбије као неприхватљиву из разлога непоступања истог сходно одредби члана 81. став 4. тачка 2) ЗЈН и ненавођења у

Споразуму о заједничком наступању описа послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу предметних услуга, односно из разлога постојања битног недостатка понуде у смислу члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, с обзиром на то да понуда изабраног понуђача садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде, односно није могуће утврдити стварну улогу два члана групе изабраног понуђача („Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд), имајући у виду да, како је навео подносилац захтева, према Споразуму о заједничком наступању именовани неће вршити ни једну од услуга/послова предвиђених конкурсном документацијом и моделом уговора, које су основ и суштина предмета јавне набавке, Републичка комисија указује да је, сходно садржини конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке, те наведеног Споразума о заједничком наступању достављеног у понуди изабраног понуђача, разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

Наиме, на основу садржине предметне конкурсне документације произилази да је наручилац у оквиру дела исте под називом „Потребне услуге“ навео да се добављач обавезује да обавља (извршава) следеће услуге/послове: брисање прашине са канцеларијског намештаја и других елемената у радном простору; усисавање меканих подних облога; прање меканих подних облога два пута годишње; чишћење и прање тврдых подних облога (керамичке плочице, паркет, винфлекс); детаљно чишћење меблираног и кожног намештаја два пута годишње; чишћење и прање тоалетног простора са употребом хигијенских средстава, дистрибуција потрошног материјала; чишћење прозорских полица и оквира; чишћење врата и вратних оквира; прање прозора и стаклених површина, два пута годишње, (изузев улазних врата и стаклених површина које се редовно дневно одржавају); дезинфекција радних столова и радног простора, рукохвата, врата и тоалета.

Такође, како следи из садржине конкурсне документације, тј. из садржине Модела оквирног споразума и Модела уговора који ће на основу истог бити закључен, наручилац је прописао да је понуђач дужан да гарантује квалитет пружених услуга, односно да је исти дужан да услуге врши ажурно и квалитетно, у свему према важећим законским прописима, професионалним стандардима, нормативима струке за ту врсту услуга као и да наручилац задржава право да, уколико добављач не извршава услугу на прописан начин, користи неадекватну опрему или потрошни материјал, на први позив крајњег корисника изврши раскид уговора и активира банкарску гаранцију за добро извршење посла.

У конкретном случају, Републичка комисија је након извршеног увида у понуду изабраног понуђача утврдила да је исти као саставни део своје понуде доставио Споразум о заједничком наступању, закључен дана 23.11.2020. године у Београду, између понуђача „Megapolis Building“ д.о.о. Београд, „Laniva“ д.о.о. Београд, „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд. Како из достављеног Споразума о заједничком наступању произилази да ће чланови групе, „Megapolis Building“ д.о.о. Београд и „Laniva“ д.о.о. Београд бити задужени и одговорни за обезбеђивање извршилаца и извршење услуге, за доставу потрошног материјала и опреме за рад у координацији са радницима-извршиоцима и вођењу рачуна о њиховој пратећој папирологији и опреми (уговори, разне потврде и изјаве, годишњи одмори, опрема за рад), затим координацију са овлашћеним представницима наручиоца у извршењу предметне услуге, а да ће чланови групе „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд бити задужени за контролу примене процедура у раду, указивање на евентуалне промене у начину пословања и упућивања на исправљање евентуалних грешака у извршењу предметне услуге, из наведеног, према оцени Републичке комисије, не следи закључак да у достављеном Споразуму о заједничком наступању није наведен опис послова сваког од

понуђача из групе понуђача у извршењу предметних услуга, односно да није могуће утврдити стварну улогу два члана групе изабраног понуђача - „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд.

С тим у вези, Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева у аргументацији изнетој у оквиру поднетог захтева за заштиту права истакао да наведени чланови групе („Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд и „Clean Trade“ д.о.о. Београд) према Споразуму о заједничком наступању неће вршити ни једну од услуга/послова предвиђених конкурсном документацијом и моделом уговора, које су основ и суштина предмета јавне набавке, али је оценила да је иста неоснована, имајући у виду да је конкурсном документацијом, односно Моделом оквирног споразума и Моделом уговора у конкретном случају прописано да је понуђач дужан да гарантује квалитет пружених услуга, односно да је исти дужан да услуге врши ажурно и квалитетно, у свему према важећим законским прописима, професионалним стандардима, нормативима струке за ту врсту услуга као и да наручилац задржава право да, уколико добављач не извршава услугу на прописан начин, користи неадекватну опрему или потрошни материјал, на први позив крајњег корисника изврши раскид уговора и активира банкарску гаранцију за добро извршење посла, те да из Споразума о заједничком наступању достављеног у понуди изабраног понуђача произилази да су услуге које би пружали наведени чланови групе у конкретном случају, тј. контрола примене процедура у раду, указивање на евентуалне промене у начину пословања и упућивање на исправљање евентуалних грешака у извршењу предметне услуге у вези са извршењем конкретног оквирног споразума, односно уговора који ће на основу истог бити закључен, с обзиром на то да се наведене услуге односе на обезбеђивање обавезе изабраног понуђача да услуге које су предмет јавне набавке – одржавање хигијене буду пружене у складу са квалитетом захтеваним предметном конкурсном документацијом.

У вези са указивањем подносиоца захтева на Решење Републичке комисије број 4-00-894/2020 од 26.10.2020. године, Републичка комисија истиче да је свако решење засновано на конкретно утврђеном чињеничном и правном стању, а да је чињенично стање које је утврђено у поступку јавне набавке поводом којег је вођен поступак заштите права који је окончан наведеним решењем другачије од чињеничног стања у конкретном поступку заштите права у којем се одлучује овим решењем и у коме нису утврђене неправилности у поступању наручиоца приликом спровођења фазе стручне оцене понуда.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског капацитета имајући у виду да је исти у својој понуди доставио између осталог Потврду о подацима ликвидности члана групе изабраног понуђача „Clean Trade“ д.о.о. Београд, у којој су наведени дани блокаде рачуна у периоду од 31.07.2017. године до 16.08.2017. године, тј. период од 16 дана.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је позив за подношење понуда за предметну јавну набавку објављен дана 28.10.2020. године.

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, у део под називом „Додатни услови из члана 76. Закона о јавним набавкама“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског капацитета, између осталог, прописао захтев да је понуђач у претходне три године пре објављивања позива (у 2017, 2018. и 2019. години) и до дана објаве позива био ликвидан, те као доказ испуњености

истог предвидео достављање потврде о подацима ликвидности издате од стране Народне банке Србије - Одсек принудне наплате, након објављивања позива.

Даљим у виду у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у делу исте насловљеном као „Упутство како се доказује испуњеност услова“ утврдила да је наручилац предвидео да уколико понуду подноси група понуђача сваки понуђач из групе понуђача мора да испуњава обавезне услове из члана 75. ЗЈН, а додатне услове испуњавају заједно.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у истој приложен документ под називом „Претраживање дужника у принудној наплати“, Народне банке Србије од 27.11.2020. године за члана групе „Clean Trade“ д.о.о. Београд у ком је наведено да је наведени члан групе изабраног понуђача био у блокади од 16 дана, у периоду од 31.07.2017. године до 16.08.2017. године.

Такође, у понуди изабраног понуђача достављени су наведени документи „Претраживање дужника у принудној наплати“, Народне банке Србије и за остале чланове групе, из новембра 2020. године, из којих произилази да исти немају евидентиране неизмирене обавезе у последњих пет година.

Чланом 81. став 2. ЗЈН прописано је да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном случају, а полазећи од садржине предметне конкурсне документације, те понуде изабраног понуђача, Републичка комисија указује да околност да је члан групе изабраног понуђача „Clean Trade“ д.о.о. Београд био у блокади у периоду од 31.07.2017. године до 16.08.2017. године није од утицаја на оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Наведено из разлога што је одредбом члана 81. став 2. ЗЈН прописано да понуђачи из групе понуђача додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије, те да је предметном конкурсном документацијом наручилац предвидео да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуњава обавезне услове из члана 75. ЗЈН, а додатне услове испуњавају заједно.

С обзиром на то да су у понуди изабраног понуђача достављени документи под називом „Претраживање дужника у принудној наплати“, Народне банке Србије из којих произилази да чланови групе изабраног понуђача - „Megapolis Building“ д.о.о. Београд, „Laniva“ д.о.о. Београд и „Atalian Global Services RS“ д.о.о. Београд немају евидентиране неизмирене обавезе у последњих пет година, која околност ни за подносиоца захтева није спорна, а имајући у виду да је предметном конкурсном документацијом предвиђено да додатне услове за учешће у поступку јавне набавке понуђачи из групе понуђача испуњавају заједно, то следи да је изабрани понуђач доказао да испуњава захтев дефинисан у оквиру додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског капацитета да је понуђач у претходне три године пре објављивања позива (у 2017, 2018. и 2019. години) до дана објаве позива био ликвидан, на начин прописан конкурсном документацијом.

Републичка комисија додатно указује да је околност да је члан групе „Clean Trade“ д.о.о. Београд био у блокади у периоду од 31.07.2017. године до 16.08.2017. године без значаја у конкретном случају, имајући у виду да је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 28.10.2020. године из чега произилази да су понуђачи у складу са предметним захтевом одређеним у оквиру наведеног додатног услова били дужни да докажу да су били ликвидни у периоду од 28.10.2017 - 28.10.2020. године, а да је наведени члан групе, како следи из достављеног доказа, био у блокади пре захтеваног периода.

Због свега изнетог, по оцени Републичке комисије, неоснована је аргументација подносиоца захтева у којој је истакао да је прихватањем понуде изабраног понуђача са великвидношћу члана групе „Clean Trade“ д.о.о. Београд у захтеваном периоду наручилац повредио начело једнакости понуђача.

На крају Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета.

С тим у вези, Републичка комисија је извршила увид у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, те утврдила да је наручилац као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке прописао да понуђач располаже довољним кадровским капацитетом и то: са 450 запослених или радно ангажованих лица:

- за РЦЛ Север – најмање 120 запослених или ангажованих лица у том региону;
- за РЦЛ Исток – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону;
- за РЦЛ Запад – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону;
- за РЦЛ Југ – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону;
- за седиште министарства – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону;
- за ПУ за град Београд – најмање 70 запослених или ангажованих лица у том региону (по било ком основу који је предвиђен Законом о раду) на пословима одржавања хигијене.

Даљим увидом у конкурсну документацију Републичка комисија је утврдила да је наручилац као доказ испуњености предметног додатног услова захтевао достављање изјаве, оверене печатом и потписане од стране одговорног лица дате под пуном кривичном и материјалном одговорношћу којом понуђач потврђује да има запослена, односно радно ангажована захтевана лица; фотокопије МА или других одговарајућих образаца за свако наведено запослено лице, извештаја CROSO и обавештења о поднетој појединачној пореској пријави ППП ПД и извода из појединачне пореске пријаве за порезе и доприносе по одбитку за претходни месец за онај месец за који је послодавац у законској обавези да изврши плаћање пореза и доприноса, за све запослене; доказ о извршеној обуци хигијеничара на основу Закона о безбедности на раду, уз који треба доставити и уверење за одговорно лице или Уговор са лиценцираном установом која је радила Акт о процени ризика.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је у истој достављена Изјава изабраног понуђача дата под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да Група понуђача испуњава услове кадровског капацитета по предметној јавној набавци, односно да има потребан број запослених или радно ангажованих лица, оверена печатом и потписана од стране одговорног лица носиоца посла „Megapolis Building“ д.о.о. Београд, те сви докази захтевани предметном конкурсном документацијом за 495 лица.

Чланом 76. став 1. ЗЈН предвиђено је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, док је у ставу 2. истог члана прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Републичка комисија указује да кроз додатне услове наручилац захтева од понуђача да располажу одговарајућим капацитетима, који за њега представљају потврду да ће понуђачи моћи успешно да реализују предмет конкретне јавне набавке, односно да су понуђачи заиста квалификовани и способни да реализују јавну набавку у свему на начин и у складу са постављеним условима и техничком спецификацијом наручиоца. Такође, један од основних предуслова за оцену понуде као прихватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН је да је понуђач доказао испуњеност конкретног додатног услова онако како је додатни услов дефинисан од стране наручиоца садржином конкурсне документације. Дакле, садржина конкурсне документације представља основ за оцену понуда, односно једино у односу на захтеве наручиоца у вези са начином сачињавања понуде, који су унапред били дефинисани кроз конкурсну документацију може се ценити прихватљивост понуда.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предметном конкурсном документацијом као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке прописао да понуђач располаже довољним кадровским капацитетом и то: са 450 запослених или радно ангажованих лица: за РЦЛ Север – најмање 120 запослених или ангажованих лица у том региону; за РЦЛ Исток – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону; за РЦЛ Запад – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону; за РЦЛ Југ – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону; за седиште министарства – најмање 65 запослених или ангажованих лица у том региону; за ПУ за град Београд – најмање 70 запослених или ангажованих лица у том региону, (по било ком основу који је предвиђен Законом о раду) на пословима одржавања хигијене.

С тим у вези, изабрани понуђач је у својој понуди доставио Изјаву дату под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да Група понуђача испуњава услове кадровског капацитета по предметној јавној набавци, односно да има потребан број запослених или радно ангажованих лица, као и све захтеване доказе, међу којима и МА обрасце за 495 ангажованих лица.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, те садржину предметне конкурсне документације у делу прописаног додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета и начина доказивања истог, те садржину понуде изабраног понуђача, према оцени Републичке комисије подносилац захтева је неосновано указао да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога наведених у поднетом захтеву за заштиту права.

Наиме, подносилац захтева је своју аргументацију о неприхватљивости понуде изабраног понуђача у наведеном делу засновао на тези да је прегледом МА образаца могуће утврдити место пребивалишта запослених, односно ангажованих лица које према ставу подносиоца захтева представља једини елемент из достављених доказа из којег је могуће утврдити ком региону запослено/ангажовано лице припада, као и да пребивалиште запослено/ангажованог лица представља основ за утврђивање надлежности Пореске управе и јединице локалне самоуправе у смислу испуњења законске обавезе подношења пореске пријаве. С тим у вези је истакао да се пореска пријава подноси према месту пребивалишта, односно боравишта, да су подаци у одговарајућим МА обрасцима пријаве, промене и одјаве на обавезно социјално осигурање тачни, исправни и ажурни, те да пребивалиште/боравиште одређује територијалну припадност физичког лица (запосленог, радно ангажованог...) одређеном региону, услед чега је извео закључак да је понуда изабраног понуђача неприхватљива јер је за РЦЛ Исток доказао да има 21 лице запослено или ангажовано у том региону, уместо захтеваних 65, те да је за седиште Министарства и

ПУ за град Београд доказао да има 128 ангажованих или запослених лица уместо захтеваних 135 (65+70).

Међутим, Републичка комисија указује да се не може прихватити као основана наведена аргументација подносиоца захтева, будући да иста нема упориште у садржини конкурсне документације, имајући у виду да наручилац у делу исте у којем је прописао додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета као и начин на који се исти доказује није предвидео да ће се околност да одређено лице припада захтеваном региону утврђивати на начин на који је указао подносилац захтева, односно на основу пребивалишта/боравишта тих лица, услед чега се не може извести закључак о неправилности поступања наручиоца приликом спровођења стручне оцене понуда, у којој је понуду изабраног понуђача у делу испуњености предметног додатног услова оценио као прихватљиву.

На основу свега изложеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као неоснован, те је на основу члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Министарство унутрашњих послова, Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 103;
- 2) **подносиоцу захтева:** овлашћеном представнику групе понуђача „Aba Group“ д.о.о. Београд, ул. Бежанијских илегалаца бр. 3;
- 3) **изабраном понуђачу:** овлашћеном представнику групе понуђача „Megapolis Building“ д.о.о. Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 75/1.