



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1607/2017
Датум, 15.06.2021. године
Београд

ОБЈАВЉЕНО НА WEB
ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОПШТОЈ
ТАБЛИ ДАНА 31.08.2021.
ГОДИНЕ.
ОБЈАВЉЕЊЕ СЕ СМАТРА
ИЗВРШЕНИМ ИСТЕКОН ДАНА
15.09.2021. ГОДИНЕ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), на општој седници одржаној дана 15.06.2021. године, у саставу који су чинили председница Републичке комисије Хана Хукић и чланови Републичке комисије Весна Гојковић Милин, Јасмина Миленковић, Весна Станковић, Јелена Стојановић, Светлана Ражић, Мерсиа Марковић, Жељко Грошета и Славиша Т. Милошевић, а поступајући по пресуди Управног суда 1 У. 4015/18 од 27.04.2021. године и одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „NBA Commerce“ д.о.о. Београд, ул. Благоја Паровића бр. 19а, у заједничкој понуди са „Ливница Љиг“ д.о.о. Београд, ул. Краља Милана бр. 4/IV-V, „LIGRAP“ д.о.о. Белосавци, Топола и „КОРЕХ МПН-LIV“ д.о.о. Ниш, Булевар 12. фебруара бр. 82, чији је пуномоћник Цветек Вјекослав, адвокат из Београда, ул. Марка Челебоновића бр 47/8, поднеом поводом отвореног поступка јавне набавке добара – зуби кофице за багере, ЈН бр. 3100/0154/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 18.09.2017. године, наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд – Огранак ТЕ-КО Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7, на основу чл. 220, 221. и 240. став 1. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019) и на основу чл. 139, 146, 157. став 5. и 6. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „NBA Commerce“ д.о.о. Београд, у заједничкој понуди са „Ливница Љиг“ д.о.о. Београд, „LIGRAP“ д.о.о. Белосавци, Топола и „КОРЕХ МПН-LIV“ д.о.о. Ниш, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – зуби кофице за багере, ЈН бр. 3100/0154/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 18.09.2017. године, наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд – Огранак ТЕ-КО Костолац, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „NBA Commerce“ д.о.о. Београд, у заједничкој понуди са „Ливница Љиг“ д.о.о. Београд, „LIGRAP“ д.о.о. Белосавци, Топола и „КОРЕХ МПН-LIV“ д.о.о. Ниш, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради набавке добара – зуби кофице за багере, наручилац ЈП „ЕПС“ Београд – Огранак ТЕ-КО Костолац (у даљем тексту: наручилац) покренуо је отворени поступак јавне

набавке, ЈН бр. 3100/0154/2017, чија је укупна процењена вредност била одређена на износ од 56.413.124,00 динара без ПДВ-а, а за који је позив за подношење понуда објављен дана 18.09.2017. године на Порталу јавних набавки.

Фаза стручне оцене понуда спроведена у предметном поступку јавне набавке била је окончана доношењем Одлуке о додели уговора бр. 12.01.376451/20-17 од 22.11.2017. године, којом је уговор о предметној јавној набавци додељен групи понуђача коју чине „Madrex“ д.о.о. Београд и „Железник“ а.д. Република Македонија, Демир Хисар, Сопотница (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Републичка комисија указује да је у предметном поступку јавне набавке након доношења Одлуке о додели уговора бр. 12.01.376451/20-17 од 22.11.2017. године, вођен поступак заштите права, покренут пред Републичком комисијом захтевом за заштиту права подносиоца захтева од 01.12.2017. године.

Кроз наводе предметног захтева за заштиту права оспорена је оцена понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

У том смислу у поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је најпре истакао да изабрани понуђач није на несумњив начин доказао испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета. Наиме, подносилац захтева је истакао да се из Обрасца бр. 7 достављеног у склопу понуде изабраног понуђача једино за референтне уговоре под бројевима 4 и 5 на несумњив начин може утврдити да предмет наведених уговора чине зуби за багере, али без релевантног податка да ли су у питању зуби за ископавање угља или зуби за јаловину.

У погледу референтних уговора наведених под бројевима 1 и 6 у Обрасцу бр. 7 из понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је истакао да се из истих не може утврдити да ли предмет уговора чине зуби за ископавање угља и јаловине, будући да је у наведеном обрасцу назначено да предмет уговора под бројевима 1 и 6 чине одливци за багере, те да би према указивању подносиоца захтева, у случају да је предмет уговора под бројевима 1 и 6 обухватао и испоруку зуба за багере, исто морало бити назначено у наведеном обрасцу у виду дела уговора (лотова) који обухватају испоруку истих, као код ставки 2 и 3.

Такође, у погледу референтних уговора наведених под бројевима 1 и 6 из Обрасца бр. 7, подносилац захтева је указао да је у понуди изабраног понуђача наведено да је целокупна вредност уговора једнака вредности испоручених зуба за багере, те да наведено не одговара фактичком стању будући да предмет целокупних уговора под бројевима 1 и 6 чине „одливци“, те да је изабрани понуђач био дужан да исказе вредност само испоручених зуба за багере по наведеним уговорима.

Подносилац захтева је даље, оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу који се односи на испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета, истакао да Потврда референтног наручиоца достављена у склопу понуде изабраног понуђача није у складу са захтевима наручиоца из разлога што се из исте не може утврдити да ли је било рекламација референтног наручиоца у гарантном року до дана издавања потврде.

Потом, подносилац захтева је истакао да је конкурсном документацијом било захтевано да средства финансијског обезбеђења буду у валути у којој је понуда, те да је изабрани понуђач доставио банкарску гаранцију у еврима, док је понуђену цену исказао у динарима, из ког разлога је, сходно наводу подносиоца захтева, његова понуда морала бити оцењена као неприхватљива.

Надаље, у погледу банкарске гаранције достављене у понуди изабраног понуђача, подносилац захтева је истакао да није могуће утврдити да ли се достављена „Тендерска гаранција“ односи на гаранцију за озбиљност понуде. Такође, подносилац захтева је указао да у банкарској гаранцији достављеној у понуди изабраног понуђача није наведено да је у питању гаранција за озбиљност заједничке понуде подносиоца захтева за издавање

банкарске гаранције и носиоца посла „Madrex“ д.о.о. Београд, из ког разлога би, према мишљењу подносиоца захтева, банка издавалац гаранције могла оспорити наплату исте будући да је носилац посла „Madrex“ д.о.о. Београд а не клијент банке („Железник“ а.д. Република Македонија, Демир Хисар) који је захтевао издавање предметне банкарске гаранције.

На крају, подносилац захтева је истакао да достављена „Тендерска гаранција“ из понуде изабраног понуђача не садржи експлицитно захтеване клаузуле да је неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив.

Подносилац захтева је предложио да се наводи из поднетог захтева за заштиту права усвоје, те да се поништи Одлука о додели уговора бр. 12.01.376451/20-17 од 22.11.2017. године. Такође, подносилац захтева је определио трошкове поступка заштите права у укупном износу од 165.000,00 динара, од којих износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, те износ од 45.000,00 динара на име трошкова ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права.

Предметни поступак заштите права који је покренут пред Републичком комисијом наведеним захтевом за заштиту права окончан је решењем Републичке комисије број 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године, којим је исти усвојен као основан и делимично поништен поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 12.01.376451/20-17 од 22.11.2017. године.

Наиме, разматрајући поднети захтев за заштиту права Републичка комисија је оценила основаним навод подносиоца захтева којим је указао да је за референтне уговоре под бројевима 1 и 6 у Обрасцу бр. 7 из понуде изабраног понуђача наведено да је целокупна вредност уговора једнака вредности испоручених зуба за багере, при чему наведено, како је указао подносилац захтева, не одговара фактичком стању, будући да предмет целокупних уговора под бројевима 1 и 6 чине „одливци“ као и да је изабрани понуђач био дужан да искаже вредност само испоручених зуба за багере по наведеним уговорима, те навод подносиоца захтева којим је истакао да достављена „Тендерска гаранција“ из понуде изабраног понуђача не садржи експлицитно захтеване клаузуле да је неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив. У преосталом делу су наводи поднетог захтева за заштиту права оцењени неоснованим.

С тим у вези, у решењу број 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године Републичка комисија је констатовала да је наручилац, како би обезбедио предуслов за правилну оцену о прихватљивости понуде изабраног понуђача, те утврдио испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета на несумњив начин, дужан да се сходно могућности прописаној чланом 93. став 1. ЗЈН, обрати референтном наручиоцу, директно или посредством изабраног понуђача, те да од истог захтева да се изјасни на околност да ли вредност испоручених добара без ПДВ-а, исказана у Обрасцу бр. 7 и Потврди референтног наручиоца за уговоре бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године и бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године, представља вредност испоручених зуба за багере који су коришћени у експлоатацији угља (ископавање угља и јаловине) за партије назначене у Потврди референтног наручиоца – лот 2, лот 3, лот 4 поз. 1 за уговор бр. 11-3151/6 и лот 3, лот 4 за уговор бр. 11-379/5, или наведени износи представљају вредност целокупних уговора, односно да неспорно утврди која је вредност испоручених зуба за багере који су коришћени у експлоатацији угља (ископавање угља и јаловине) за партије назначене у Потврди референтног наручиоца – лот 2, лот 3, лот 4 поз. 1 за уговор бр. 11-3151/6 и лот 3, лот 4 за уговор бр. 11-379/5.

Такође, у решењу број 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године је констатовано да је наручилац приликом поновне стручне оцене понуда дужан да се, применом члана 93. став 1. ЗЈН, обрати пословној банци издаваоцу банкарске гаранције за озбиљност понуде из понуде изабраног понуђача – „Ohridska banka a.d. Skopje – Societe Generale Group“

Македонија, те да од исте захтева писано изјашњење на околност да ли је предметна банкарска гаранција за озбиљност понуде која је достављена у понуди изабраног понуђача неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив.

Након што прибави сва неопходна појашњења и доказе, наручилац је у складу са налогом Републичке комисије из решења број 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године био дужан да понови стручну оцену понуда, тако да иста буде у складу са ЗЈН.

Подносилац захтева је Управном суду поднео тужбу којом је оспорена правилност решења број 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године.

Поступајући у управном спору који је покренут наведеном тужбом, Управни суд је донео пресуду 1 У. 4015/18 од 27.04.2021. године којом је уважио исту и поништио решење број 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године.

У образложењу пресуде 1 У. 4015/18 од 27.04.2021. године, наведено је да је по оцени суда тужени орган правилно поступио када је поништио Одлуку о додели уговора бр. 12.01.376451/20-17 од 22.11.2017. године и предмет вратио наручиоцу на поновно одлучивање. Међутим, по оцени суда, тужилац је поднетом тужбом основано оспорио правилност налога Републичке комисије из оспореног решења. У том смислу, суд је нашао да је тужени орган био у обавези да оцени да ли су недостаци предметне понуде формално-правне или материјално-правне природе, односно да ли као такви представљају основ за одбијање понуде, од које зависи правилна примена члана 93. ЗЈН.

У вези са изнетим, Управни суд је нашао да је оспореним решењем повређена одредба члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16), те је на основу одредбе члана 42. став 1. у вези члана 46. Закона о управним споровима предмет вратио надлежном органу на поновно одлучивање, при чему је наведено да је тужени орган дужан да донесе нову и на закону засновану одлуку, уважавајући правна схватања и примедбе суда у погледу поступка, сагласно одредби члана 69. став 2. наведеног закона.

Пре одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, поступајући орган је констатовао да је у конкретном случају предметни поступак јавне набавке покренут у време важења Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН).

С обзиром на садржину пресуде Управног суда 1 У. 4015/18 од 27.04.2021. године, Републичка комисија је поновила поступање поводом предметног захтева за заштиту права, те је одлучила као у диспозитиву овог решења, из следећих разлога:

Имајући у виду правно схватање и примедбе Управног суда, Републичка комисија најпре указује да је у предметном поступку јавне набавке, након што је примио решење Републичке комисије број 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године наручилац поновио стручну оцену понуда, те да је донео Одлуку о додели уговора бр. 12.01.15921/11-18 од 30.04.2018. године, којом је уговор о предметној јавној набавци поново додељен изабраном понуђачу. Одлука о додели уговора бр. 12.01.15921/11-18 од 30.04.2018. године је такође оспорена подношењем захтева за заштиту права од стране подносиоца захтева дана 14.05.2018. године. Испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права од 14.05.2018. године, Републичка комисија је донела решење бр. 4-00-550/2018 од 10.07.2018. године, којим је исти одбијен као неоснован, а која одлука у конкретном случају није оспорена подношењем тужбе Управном суду.

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је, за референтне уговоре под бројевима 1 и 6 у Обрасцу бр. 7 из понуде изабраног понуђача наведено да је целокупна вредност уговора једнака вредности испоручених зуба за багере, те да наведено не одговара фактичком стању будући да предмет целокупних уговора под бројевима 1 и 6 чине „одливци“ као и да је изабрани понуђач био дужан да искаже вредност само испоручених зуба за багере по наведеним уговорима.

С тим у вези, Републичка комисија истиче да је у решењу бр. 4-00-550/2018 од 10.07.2018. године констатовано да се наручилац, по пријему Решења Републичке комисије бр. 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године, дана 07.03.2018. године дописом број 12.01.15921/2-18 обратио члану групе понуђача из понуде изабраног понуђача „Madrex“ д.о.о. Београд. У предметном допису наручилац је навео да се за уговор бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године лот 2, лот 3 и лот 4 позиција 1, те уговор бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године лот 3 и лот 4, који су у референтној потврди и Обрасцу 7 наведени на позицијама 1 и 6, не може неспорно утврдити да ли вредност која је назначена у колони „вредност испоручених добара без ПДВ у МКД“ представља заиста и вредност испоручених зуба за багере који су коришћени у експлоатацији угља и јаловине само за назначене партије чији су предмет зуби за багере, или представља вредност целокупних референтних уговора, те да је потребно да се понуђач изјасни на следећу околност: „Да ли вредност испоручених добара без ПДВ-а, исказана у Обрасцу бр. 7 и Потврди референтног наручиоца за уговор бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године и уговор бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године, представља вредност испоручених зуба за багере који су коришћени у експлоатацији угља (ископавање угља и јаловине) за партије назначене у Потврди референтног наручиоца – лот 2, лот 3, лот 4 позиција 1 за уговор бр. 11-3151/6 од 14.06.2014. године и лот 3, лот 4 за уговор бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године“. Такође, наручилац је предметним дописом од понуђача захтевао да достави и фотокопије уговора или било који други документ на основу којег се јасно може утврдити да се вредност за уговоре наведене у колонама 1 и 6 односи управо на наведене партије које за предмет имају зубе за багере.

Даље је наведено да је поводом наведеног захтева за додатним појашњењем понуде, члан групе понуђача из понуде изабраног понуђача „Madrex“ д.о.о. Београд наручиоцу доставио захтевано појашњење са пратећом документацијом дана 12.03.2018. године. У достављеном појашњењу које је код наручиоца заведено под бројем 12.01.15921/4-18 дана 13.03.2018. године, овлашћени члан групе понуђача из понуде изабраног понуђача „Madrex“ д.о.о. Београд је навео да је у Потврди референтног наручиоца на позицији 1 наведен уговор бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године и делови тог уговора који се односе на предмет набавке – зуби за багере (лот 2, лот 3, лот 4 позиција 1), те да је у колони „вредност уговора без ПДВ-а у МКД“ унета вредност дела предметног уговора (лот 2, лот 3, лот 4 позиција 1) који се односи на зубе за багере и та вредност износи 45.806.725,00 МКД, која вредност је наведена и у Обрасцу 7, колона „вредност испоручених добара без ПДВ-а“ док из члана 2. предметног уговора бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године неспорно произилази да збир вредности за лот 2 – 37.800.000,00 МКД, лот 3 – 5.860.000,00 МКД и лот 4 позиција 1 – 2.146.725,00 МКД који се односе на багерске зубе, износи 45.806.725,00 МКД, који износ је исказан у Потврди референтног наручиоца и у Обрасцу 7, док укупна вредност предметног уговора, која је јасно наведена у члану 2. истога, износи 62.386.743,00 МКД.

Такође, у достављеном појашњењу наведено је да је у Потврди референтног наручиоца на позицији 6 уписан број уговора 11-379/5 од 08.04.2014. године и делови тог уговора који се односе на предмет набавке (лот 3 и лот 4), те да је у колони „вредност уговора без ПДВ-а у МКД“ унета вредност дела предметног уговора (лот 3 и лот 4) који се односи на зубе за багере и та вредност износи 13.125.000,00 МКД, која вредност је наведена и у Обрасцу 7, колона „вредност испоручених добара без ПДВ-а“, док из члана 2. предметног уговора бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године неспорно произилази да збир вредности за лот 3 – 12.600.000,00 МКД и лот 4 – 525.000,00 МКД који се односе на багерске зубе, износи 13.125.000,00 МКД, који износ је исказан у Потврди референтног наручиоца и у Обрасцу 7, док укупна вредност предметног уговора, која је јасно наведена у члану 2. истога, износи 24.234.673,00 МКД.

Поред наведеног, изабрани понуђач је у прилогу предметног дописа доставио и фотокопије референтних уговора бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године и бр. 11-379/5 од

08.04.2014. године, са припадајућим прилозима – техничка спецификација и понуда понуђача „Железник“ а.д. Република Македонија, Демир Хисар.

Увидом у достављени уговор бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године, те извод из понуде понуђача „Железник“ а.д. Република Македонија, Демир Хисар, Републичка комисија је констатовала да су у члану 2. истог наведене вредности свих партија појединачно које чине предмет уговора, те да вредност партије 2 износи 37.800.000,00 МКД и да вредност партије 3 износи 5.860.000,00 МКД, док је у достављеној документацији из понуде наведена и вредност појединачних позиција, конкретно позиције 1 из партије 4 која износи 2.146.725,00 МКД.

Увидом у достављени уговор бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године, Републичка комисија је констатовала да су у члану 2. истог наведене вредности свих партија појединачно које чине предмет уговора, те да вредност партије 3 износи 12.600.000,00 МКД док вредност партије 4 износи 525.000,00 МКД.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН предвиђено је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН је предвиђено да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је констатовала да се из доказа достављених у склопу додатног појашњења понуде изабраног понуђача неспорно може констатовати да вредност уговора бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године за лот 2, лот 3 и лот 4 позиција 1 износи укупно 45.806.725,00 МКД, која вредност је наведена и под бројем 1 у Обрасцу 7 колона „вредност испоручених добара без ПДВ-а“ из понуде изабраног понуђача, те под бројем 1 у колони „вредност уговора без ПДВ-а у МКД“ из Потврде референтног наручиоца достављене у понуди изабраног понуђача. Такође, констатовано је да вредност уговора бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године за лот 3 и лот 4 износи укупно 13.125.000,00 МКД, која вредност је наведена и под бројем 6 у Обрасцу 7 колона „вредност испоручених добара без ПДВ-а“ из понуде изабраног понуђача, те под бројем 6 у колони „вредност уговора без ПДВ-а у МКД“ из Потврде референтног наручиоца достављене у понуди изабраног понуђача.

Стога, Републичка комисија је у решењу бр. 4-00-550/2018 од 10.07.2018. године констатовала да је наручилац на основу достављених појашњења правилно и неспорно утврдио да вредност испоручених добара без ПДВ-а, исказана у Обрасцу бр. 7 и Потврди референтног наручиоца из понуде изабраног понуђача за уговор бр. 11-3151/6 од 16.09.2014. године и уговор бр. 11-379/5 од 08.04.2014. године, представља вредност испоручених зуба за багере који су коришћени у експлоатацији угља (ископавање угља и јаловине) за партије назначене у Потврди референтног наручиоца – лот 2, лот 3, лот 4 поз. 1 за уговор бр. 11-3151/6 и лот 3, лот 4 за уговор бр. 11-379/5.

Узимајући у обзир наведено, по оцени Републичке комисије наручилац је правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, те је разматрани навод оцењен неоснованим.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да достављена „Тендерска гаранција“ из понуде изабраног понуђача не садржи експлицитно захтеване клаузуле да је неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив.

С тим у вези, Републичка комисија истиче да је у решењу бр. 4-00-550/2018 од 10.07.2018. године констатовано да се наручилац дописом бр. 12.01-15921/3-18 од 05.03.2018. године обратио пословној банци „Ohridska banka a.d. Skopje – Societe Generale

Group“ Македонија, те од исте захтевао да се изјасни на околност да ли је банкарска гаранција за озбиљност понуде бр. 1025/2017 која је достављена у понуди понуђача „Madrex“ д.о.о. Београд као носиоца посла и „Железник“ а.д. Демир Хисар као учесника у заједничкој понуди, неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив.

На наведени захтев, банка „Ohridska banka a.d. Skopje – Societe Generale Group“ Македонија је доставила одговор који је код наручиоца заведен дана 13.03.2018. године под бр. 12.01-15921/5-18, у којем је наведено да је предметна банкарска гаранција неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив.

У том смислу, како је у конкретном случају неспорно да се наручилац поступајући у складу са налогом из Решења Републичке комисије бр. 4-00-1607/2017 од 07.02.2018. године, обратио пословној банци „Ohridska banka a.d. Skopje – Societe Generale Group“ Македонија, те да је од исте захтевао изјашњење на околност да ли из садржине банкарске гаранције за озбиљност понуде бр. 1025/2017 произилази да је иста неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив, те како је пословна банка на наведени захтев дала одговор наручиоцу у којем је изричито наведено да је банкарска гаранција за озбиљност понуде бр. 1025/2017 неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив, то следи да је банкарска гаранција која је достављена у понуди изабраног понуђача садржински у свему у складу са захтевима конкурсне документације, односно да је иста као таква неспорно неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први позив.

Узимајући у обзир наведено, по оцени Републичке комисије наручилац није имао основа да понуду подносиоца захтева одбије као неприхватљиву у смислу члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН из разлога на које указује подносилац захтева, те је разматрани навод оцењен неоснованим.

Поступајући даље по поднетом захтеву за заштиту права Републичка комисија истиче да је имала у виду да предметном пресудом Управног суда нису биле утврђене неправилности у односу на мериторни део оспореног решења, у делу који се односи на утврђено чињенично стање и на њему засновану правну оцену у односу на преостале наводе истакнуте у поднетом захтеву за заштиту права.

У том смислу, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да се из Образаца бр. 7 достављеног у склопу понуде изабраног понуђача једино за референтне уговоре под бројевима 4 и 5 на несумњив начин може утврдити да предмет наведених уговора чине зуби за багере, али без релевантног податка да ли су у питању зуби за ископавање угља или зуби за јаловину.

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је констатовала да је наручилац у делу „4.2 Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 76. Закона“ прописао додатни услов у погледу пословног капацитета којим је захтевао да је понуђач у периоду од последње три године (2014, 2015, 2016. године), испоручио багерске зубе који су коришћени у експлоатацији угља (ископавање угља и јаловине) у укупном износу од 150.000.000,00 динара без ПДВ-а, уз напомену да се тражи вредност реализације уговора, а не вредност из закљученог уговора. Као доказе о испуњености наведеног додатног услова наручилац је предвидео да су понуђачи били дужни да доставе:

- Списак испоручених добара – стручне референце: попуњен, потписан и оверен Образац бр. 7 из конкурсне документације,

- Потврде о референтним набавкама – попуњен, потписан и оверен печатом наручиоца/референтних купаца Образац бр. 7а из конкурсне документације (или други образац потврде о референцама који садржи све податке неопходне за оцену испуњености овог услова).

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да је исти као доказе о испуњености додатног услова у погледу пословног капацитета доставио Списак испоручених добара – стручне референце, Образац бр. 7, у којем је наведено следеће:

1. Референтни наручилац односно купац АД Електрани на Македонија – Скопје, број и датум закључења уговора 11-3151/6, 16.09.2014. год. (лот 2, лот 3, лот 4 поз. 1), датум реализације уговора 16.09.2015. године, вредност испоручених добара 45.806.725,00 МКД (88.677.580,71 РСД, прилог курсна листа на НБМ и НБС за дан 16.09.2014. године);
 2. Референтни наручилац односно купац АД Електрани на Македонија – Скопје, број и датум закључења уговора 01-770/8, 12.08.2016. године, датум реализације уговора 30.12.2016. године, вредност испоручених добара 11.383.331,00 МКД (22.827.766,76 РСД, прилог курсна листа на НБМ и НБС за дан 12.08.2016. године);
 3. Референтни наручилац односно купац АД Електрани на Македонија – Скопје, број и датум закључења уговора 11-5060/1, 12.08.2016. године, датум реализације уговора 30.12.2016. године, вредност испоручених добара 3.405.428,00 МКД (6.829.136,05 РСД, прилог курсна листа на НБМ и НБС за дан 12.08.2016. године);
 4. Референтни наручилац односно купац АД Електрани на Македонија – Скопје, број и датум закључења уговора 11-3152/11, 29.05.2014. године, датум реализације уговора 22.06.2014. године, вредност испоручених добара 3.892.500,00 МКД (7.306.027,72 РСД, прилог курсна листа на НБМ и НБС за дан 29.05.2014. године);
 5. Референтни наручилац односно купац АД Електрани на Македонија – Скопје, број и датум закључења уговора 11-680/10, 04.04.2016. године, датум реализације уговора 04.05.2016. године, вредност испоручених добара 1.695.200,00 МКД (3.374.195,38 РСД, прилог курсна листа на НБМ и НБС за дан 04.04.2016. године);
 6. Референтни наручилац односно купац АД Електрани на Македонија – Скопје, број и датум закључења уговора 11-379/5, 08.04.2014. год. (лот 3, лот 4), датум реализације уговора 08.04.2015. године, вредност испоручених добара 13.125.000,00 МКД (24.570.092,92 РСД, прилог курсна листа на НБМ и НБС за дан 08.04.2014. године);
- На крају је наведена укупна вредност испоручених добара без ПДВ-а у износу од 79.308.184,00 МКД (153.584.799,54 РСД).

Такође, изабрани понуђач је у склопу понуде, као доказ о испуњености додатног услова у погледу пословног капацитета, доставио попуњен и оверен од стране референтног наручиоца образац потврде о референцама издат на меморандуму референтног наручиоца, те оверен превод истог на српски језик. Увидом у наведену Потврду, Републичка комисија је констатовала да је у истој наведено да референтни наручилац АД Електране Македоније – Скопље потврђује да је економски оператер „Железник“ а.д. Демир Хисар за уговорни орган на основу спроведених поступака јавних набавки обавио у договореном року, обиму, квалитету и без рекламације у гарантном року испоруку зуба за експлоатацију угља и јаловине према следећим уговорима:

1. Број и година уговора – 11-3151/6 од 16.09.2014. године (лот 2, лот 3, лот 4 поз. 1), предмет уговора „Одливци за РЕК Битољ“, вредност уговора без ПДВ-а у МКД 45.806.725,00 МКД, вредност испоручене робе без ПДВ-а у МКД 45.806.725,00 МКД, датум реализације уговора 16.09.2015. године;
2. Број и година уговора – 01-770/8 од 12.08.2016. године, предмет уговора „Одливци за подружницу уговорног органа РЕК Битољ – с. Новаци према лот 1“, вредност уговора без ПДВ-а у МКД 23.690.000,00 МКД, вредност испоручене робе без ПДВ-а у МКД 11.383.331,00 МКД, датум реализације уговора 30.12.2016. године;
3. Број и година уговора – 11-5060/1 од 12.08.2016. године, предмет уговора „Одливци за подружницу уговорног органа РЕК Битољ – с. Новаци према лот 2“, вредност уговора без

ПДВ-а у МКД 6.408.600,00 МКД, вредност испоручене робе без ПДВ-а у МКД 3.405.428,00 МКД, датум реализације уговора 30.12.2016. године;

4. Број и година уговора – 11-3152/11 од 29.05.2014. године, предмет уговора „Набавка зуби кофице за багере SRs 2000/Srs 1300“, вредност уговора без ПДВ-а у МКД 3.892.500,00 МКД, вредност испоручене робе без ПДВ-а у МКД 3.892.500,00 МКД, датум реализације уговора 22.06.2014. године;
5. Број и година уговора – 11-680/10 од 04.04.2016. године, предмет уговора „Зуби кофице за багер SRs 2000 РЕК Битољ“, вредност уговора без ПДВ-а у МКД 1.695.200,00 МКД, вредност испоручене робе без ПДВ-а у МКД 1.695.200,00 МКД, датум реализације уговора 04.05.2016. године;
6. Број и година уговора – 11-379/5 од 08.04.2014. године (лот 3, лот 4), предмет уговора „Одливци рударских машина РЕК-а Осломеј“, вредност уговора без ПДВ-а у МКД 13.125.000,00 МКД, вредност испоручене робе без ПДВ-а у МКД 13.125.000,00 МКД, датум реализације уговора 08.04.2015. године;

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН предвиђено је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 1. ЗЈН је предвиђено да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, те је ставом 2. наведеног члана предвиђено да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је чланом 77. ЗЈН регулисано којим је све доказима могуће доказати испуњеност предвиђених услова.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН је предвиђено да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Из цитираних законских одредби произилази да је прихватљива понуда, понуда оног понуђача који је, између осталог, доказао да испуњава додатне услове, које је наручилац определио конкурсном документацијом.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да предмет референтног уговора, наведеног у Обрасцу 7 и Потврди референтног наручиоца из понуде изабраног понуђача под бројем 4, чине „зуби кофице за багере SRs 2000/Srs 1300“ те да предмет референтног уговора, наведеног у Обрасцу 7 и Потврди референтног наручиоца из понуде изабраног понуђача под бројем 5, чине „зуби кофице за багер SRs 2000 РЕК Битољ“, као и да је у тексту Потврде референтног наручиоца достављене у понуди изабраног понуђача јасно наведено да референтни наручилац потврђује да је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача „Железник“ а.д. Демир Хисар за референтног наручиоца на основу спроведених поступака јавних набавки обавио у договореном року, обиму, квалитету и без рекламације у гарантном року, испоруку зуба за експлоатацију угља и јаловине према наведеним уговорима.

Сходно изнетом, имајући у виду како навод подносиоца захтева којим указује да није спорна околност да се референтни уговори под бр. 4 и 5 односе на испоруку зуба за багере али да се не може утврдити ли су у питању зуби за ископавање угља или зуби за јаловину, тако и чињенично стање утврђено увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да из доказа достављених у склопу понуде на име испуњености додатног услова пословног капацитета јасно и неспорно произилази да се достављена референтна потврда, у делу који се односи на испоручена добра по уговорима наведеним под бројевима 4 и 5, неспорно односи на испоруку зуба за експлоатацију угља и јаловине, будући да је у тексту достављене референтне потврде јасно наведено да је према

предметним уговорима учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача „Железник“ а.д. Демир Хисар обавио испоруку зуба за експлоатацију угља и јаловине, као и да је јасно наведено да предмет уговора под бројем 4 чине „зуби кофице за багере SRs 2000/Srs 1300“ те да предмет уговора под бројем 5, чине „зуби кофице за багер SRs 2000 PEK Битољ“, из чега је могуће неспорно утврдити да се наведени референтни уговори односе на испоруку зуба који су коришћени у експлоатацији угља, како је и захтевано предметном конкурсном документацијом, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија је надаље разматрала навод подносиоца захтева којим је, истакао да се из референтних уговора наведених под бројевима 1 и 6 у Обрасцу бр. 7 из понуде изабраног понуђача не може утврдити да ли предмет уговора чине зуби за ископавање угља и јаловине, будући да је у наведеном обрасцу назначено да предмет уговора под бројевима 1 и 6 чине одливци за багере, те да би, у случају да је предмет уговора под бројевима 1 и 6 обухватао и испоруку зуба за багере, исто морало бити назначено у наведеном обрасцу у виду дела уговора (лотова) који обухватају испоруку истих, као код ставки 2 и 3.

Разматрајући предметни навод Републичка комисија је, увидом у доказе достављене у понуди изабраног понуђача на име испуњености додатног услова у погледу пословног капацитета, констатовала да је у обрасцу Потврде референтног наручиоца, за уговор под бројем 1 наведено „Број и година уговора – 11-3151/6 од 16.09.2014. године (лот 2, лот 3, лот 4 поз. 1)“ док је за уговор под бројем 6 наведено „Број и година уговора – 11-379/5 од 08.04.2014. године (лот 3, лот 4)“, те је сходно наведеном разматрани навод подносиоца захтева оценила неоснованим, будући да указивања истог не одговарају фактичком стању утврђеном увидом у документацију предметног поступка, с обзиром на околност да су за референтне уговоре наведене под бројевима 1 и 6 јасно назначене партије и позиције (лот 2, лот 3 и лот 4 поз. 1 за уговор под бројем 1 и лот 3, лот 4 за уговор под бројем 6) које се односе на испоруку зуба који су коришћени у експлоатацији угља.

Наиме, Републичка комисија указује да је увидом у Потврду референтног наручиоца констатовала да је изабрани понуђач за референтне уговоре наведене под бројевима 1 и 6 јасно назначио партије и позиције (лот 2, лот 3 и лот 4 поз. 1 за уговор под бројем 1 и лот 3, лот 4 за уговор под бројем 6) које се односе на испоруку зуба који су коришћени у експлоатацији угља у колони „Број и година уговора“ док је за референтне уговоре наведене под бројевима 2 и 3 назначио партије (лот 1 за уговор под бројем 2 и лот 2 за уговор под бројем 3) које се односе на испоруку зуба који су коришћени у експлоатацији угља у колони „Предмет уговора“, те да околност што су за уговоре под бројевима 1 и 6 партије и позиције назначене у колони „Број и година уговора“ а не у колони „Предмет уговора“ не може бити од утицаја на оцену о прихватљивости понуде изабраног понуђача.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да Потврда референтног наручиоца достављена у склопу понуде изабраног понуђача није у складу са захтевима наручиоца из разлога што се из исте не може утврдити да ли је било рекламација референтног наручиоца у гарантном року до дана издавања потврде.

Разматрајући предметни навод, Републичка комисија је констатовала да је у тексту Потврде референтног наручиоца, достављене као доказа о испуњености додатног услова у погледу пословног капацитета у понуди изабраног понуђача, јасно наведено, поред осталог, да референтни наручилац потврђује да је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача „Железник“ а.д. Демир Хисар за референтног наручиоца на основу спроведених поступака јавних набавки, без рекламације у гарантном року, обавио испоруку зуба за експлоатацију угља и јаловине према наведеним уговорима. Стога, Републичка комисија је наведено указивање подносиоца захтева оценила неоснованим будући да је издавањем Потврде наведене садржине референтни наручилац потврдио да није било рекламација у гарантном

року по референтним уговорима, с обзиром на то да је исто експлицитно наведено у тексту Потврде.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је конкурсном документацијом било захтевано да средства финансијског обезбеђења буду у валути у којој је понуда, те да је изабрани понуђач доставио банкарску гаранцију у еврима док је понуђену цену исказао у динарима, из ког разлога је, сходно наводу подносиоца захтева, његова понуда морала бити оцењена као неприхватљива.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка, Републичка комисија је констатовала да је наручилац, у делу „6.17.1 Банкарска гаранција за озбиљност понуде“ прописао да је понуђач дужан да у понуди достави оригинал банкарску гаранцију за озбиљност понуде у висини од 5% вредности понуде, без ПДВ, те да банкарска гаранција понуђача мора бити неопозива, безусловна (без права на приговор) и наплатива на први писани позив, са трајањем најмање од 30 (словима: тридесет) календарских дана дуже од рока важења понуде. Наручилац је предвидео да ће уновчити гаранцију за озбиљност понуде дату уз понуду уколико:

- понуђач након истека рока за подношење понуда повуче, опозове или измени своју понуду или
- понуђач коме је додељен уговор благовремено не потпише уговор о јавној набавци или
- понуђач коме је додељен уговор не поднесе исправно средство обезбеђења за добро извршење посла у складу са захтевима из конкурсне документације.

Такође, наручилац је конкурсном документацијом предвидео да понуђач може поднети гаранцију стране банке ако је тој банци додељен кредитни рејтинг коме одговара најмање ниво кредитног квалитета 3 (инвестициони ранг).

Даљим увидом у конкурсну документацију из предметног поступка, Републичка комисија је констатовала да је наручилац у делу „6.17. Средства финансијског обезбеђења“ предвидео да средства финансијског обезбеђења морају да буду у валути у којој је и понуда.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да је исти понудио цену у износу од 46.525.037,00 динара без ПДВ-а. Такође, Републичка комисија је констатовала да је изабрани понуђач у својој понуди као средство обезбеђења за озбиљност понуде доставио „Тендерску гаранцију“ издату од „Ohridska banka a.d. Skopje – Societe Generale Group“ Македонија, на захтев члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „Железник“ а.д. Демир Хисар, која гласи на износ од 50.000,00 евра.

Чланом 106. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство обезбеђења.

У погледу разматраног навода Републичка комисија истиче да околност на коју указује подносилац захтева у конкретном случају није од утицаја на наплативост и валидност предметне банкарске гаранције из понуде изабраног понуђача, те да се околност што је банкарска гаранција за озбиљност понуде дата у еврима док је понуђена цена из понуде изабраног понуђача исказана у динарима, не може сматрати битним недостатком понуде у смислу члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН. У том смислу, Републичка комисија посебно указује на чињеницу да је издавалац предметне банкарске гаранције за озбиљност понуде банка која има пословно седиште изван Републике Србије – „Ohridska banka a.d. Skopje – Societe Generale Group“ Македонија, као и да је конкурсном документацијом наручилац предвидео могућност достављања банкарске гаранције чији је издавалац страна банка, те да је као оправдану прихватила аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права којом је истакао да је предметна банкарска гаранција дата на износ од 50.000,00 евра, који износ знатно премашује захтевани износ од 5% од вредности понуде.

Сходно наведеном, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила неоснованим.

Надаље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да није могуће утврдити да ли се достављена „Тендерска гаранција“ односи на гаранцију за озбиљност понуде, као и да у истој није наведено да је у питању гаранција за озбиљност заједничке понуде подносиоца захтева за издавање банкарске гаранције и носиоца посла „Madrex“ д.о.о. Београд, из ког разлога би, према мишљењу подносиоца захтева, банка издавалац гаранције могла оспорити наплату исте будући да је носилац посла „Madrex“ д.о.о. Београд а не клијент банке („Железник“ а.д. Република Македонија, Демир Хисар) који је захтевао издавање предметне банкарске гаранције.

Увидом у „Тендерску гаранцију“ издату од стране „Ohridska banka a.d. Skopje – Societe Generale Group“ Македонија достављену у склопу понуде изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да је у истој наведено да се „по презентације вашег писменог испуњавања захтева, у облику презентације је горе наведено, уз подршку изјаве, било у самом захтеву или у посебном потписаним документом који прати или идентификује захтев, показује да:

- подносилац без вашу сагласност, се повуче или мења своју понуду у тендерском периоду, пре истека неговне валидности, или
- и поред тога што је био проглашен за успешан понуђач, подносилац захтева одбио да потпише уговор који одговара понуди, или
- подносилац није обезбедио гаранцију у складу са захтевима.“

Такође, увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да је исти поднео заједничку понуду, те да групу понуђача из понуде изабраног понуђача чине „Madrex“ д.о.о. Београд и „Железник“ а.д. Демир Хисар, Република Македонија, као и да је у склопу понуде достављен Споразум учесника заједничке понуде, у којем је, између осталог, наведено да члан групе понуђача „Железник“ а.д. Демир Хисар, Република Македонија доставља средство обезбеђења за озбиљност понуде, док је члан групе понуђача „Madrex“ д.о.о. Београд одређен за носиоца посла.

Наиме, у погледу дела навода подносиоца захтева којим је истакао да није могуће утврдити да ли се достављена „Тендерска гаранција“ односи на гаранцију за озбиљност понуде, Републичка комисија констатује да је исти неоснован, будући да се из саме садржине достављене банкарске гаранције неспорно може утврдити у којим случајевима је иста наплатива, а који конкретно представљају случајеве које је наручилац јасно дефинисао конкурсном документацијом као основ за наплату банкарске гаранције за озбиљност понуде, односно уколико:

- понуђач након истека рока за подношење понуда повуче, опозове или измени своју понуду или
- понуђач коме је додељен уговор благовремено не потпише уговор о јавној набавци или
- понуђач коме је додељен уговор не поднесе исправно средство обезбеђења за добро извршење посла у складу са захтевима из конкурсне документације.

Надаље, у погледу дела навода којим је подносилац захтева исказао сумњу у могућност наплате достављене банкарске гаранције из понуде изабраног понуђача из разлога што је носилац посла „Madrex“ д.о.о. Београд а не клијент банке („Железник“ а.д. Република Македонија, Демир Хисар) који је захтевао издавање предметне банкарске гаранције, те истакао да у истој није наведено да је у питању гаранција за озбиљност заједничке понуде, Републичка комисија указује да је чланом 81. став 7. ЗЈН прописано да понуђачи који поднесу заједничку понуду одговарају неограничено солидарно према наручиоцу.

Одредбом члана 81. став 1. ЗЈН прописано је да понуду може поднети група понуђача, док је ставом 4. истог члана прописано да је саставни део заједничке понуде споразум

којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који садржи:

1) податке о члану групе који ће бити носилац посла, односно који ће поднети понуду и заступати групу понуђача пред наручиоцем и

2) опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора.

Сходно изнетом, како је одредбом члана 81. став 1. ЗЈН прописана могућност за подношење заједничке понуде то је у складу са истом изабрани понуђач поднео понуду, те како саставни део заједничке понуде изабраног понуђача чини Споразум учесника заједничке понуде сходно члану 81. став 4. ЗЈН којим је јасно дефинисано да учесник заједничке понуде „Железник“ а.д. Демир Хисар, Република Македонија доставља средство обезбеђења за озбиљност понуде, то у конкретном случају није од утицаја нити може бити од утицаја на наплативост достављене банкарске гаранције за озбиљност понуде околност што није наведено да је у питању гаранција за озбиљност заједничке понуде, нити околност што је носилац посла „Madrex“ д.о.о. Београд а банкарска гаранција издата на захтев „Железник“ а.д. Демир Хисар, Република Македонија, посебно имајући у виду одредбу члана 81. став 7. ЗЈН којом је прописано да понуђачи који поднесу заједничку понуду одговарају неограничено солидарно према наручиоцу, и која се као таква непосредно примењује у сваком конкретном случају када се остваре услови за примену исте.

Из наведеног, разматрани навод подносиоца захтева је оцењен неоснованим.

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија је применом одредбе члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** ЈП „ЕПС“ Београд – Огранак ТЕ-КО Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7;
2. **подносиоцу захтева:** овлашћени члан групе понуђача „NVA Commerce“ д.о.о. Београд, ул. Благоја Паровића бр. 19а;
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** Цветек Вјекослав, адвокат из Београда, ул. Марка Челебоновића бр 47/8;
4. **изабраном понуђачу:** носилац посла - „Madrex“ д.о.о. Београд, ул. Вишњичка бр. 56/1.