



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-122/2019

Датум: 17.04.2019. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), у поступку заштите права поновљеном по службеној дужности који је покренут захтевом за заштиту права подносиоца захтева „SAGITTARIUS“ д.о.о. Суботица, ул. Рудић, бр. 2, чији су пуномоћници адвокати Игор Оберман из Новог Сада и Маша Којић из Новог Сада, ул. Стражиловска бр. 19а, поднетим у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка канцеларијског материјала ЈН бр. 6/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.01.2019. године, наручиоца Град Кикинда, Трг српских добровољаца бр. 12, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 139, 146. и 148. став 5. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије”, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), те члана 182. став 3) Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016; у даљем тексту: ЗУП), на седници одржаној дана 17.04.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ПОНИШТАВА СЕ решење Републичке комисије бр. 4-00-122/2019 од 15.03.2019. године донето у поступку јавне набавке мале вредности добара - набавка канцеларијског материјала ЈН бр. 6/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.01.2019. године, наручиоца Град Кикинда, по захтеву за заштиту права подносиоца захтева „SAGITTARIUS“ д.о.о. Суботица, којим је као неоснован одбијен као захтев за заштиту права и захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева „SAGITTARIUS“ д.о.о. Суботица

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „SAGITTARIUS“ д.о.о. Суботица и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности добара - набавка канцеларијског материјала ЈН бр. 6/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.01.2019. године, наручиоца Град Кикинда.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Град Кикинда да подносиоцу захтева „SAGITTARIUS“ д.о.о. Суботица надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 76.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

ПОНИШТАВА СЕ уговор наручиоца Град Кикинда закључен дана 20.03.2019. године са „ZOMA 021“ д.о.о Нови Сад.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара - набавка канцеларијског материјала ЈН бр. 6/2019, укупне процењене вредности 1.833.333,33 динара без ПДВ, за који је позив за подношење понуда објављен дана 25.01.2019. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Град Кикинда (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева „SAGITTARIUS“ д.о.о. Суботица (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је код наручиоца заведен дана 11.02.2019. године.

Захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о додели уговора бр. V-404-4/2019-6 од 05.02.2019. године, која је истог дана објављена и на Порталу јавних набавки, а којом је уговор за предметну јавну набавку додељен понуђачу „ZOMA 021“ д.о.о Нови Сад (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Предметним захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве. С тим у вези је истакао да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов предвиђен конкурсном документацијом односно да није доставио копије стандарда ISO 9001 и ISO 14001 за све ласерске тонере и индект кертрице произведене у складу са наведеним стандардима. Наиме, изабрани понуђач је, како је истакао подносилац захтева, доставио сертификате ISO 9001 и ISO 14001 за „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад, који у конкретном случају не врши рециклажу тонера наведених под ставкама 28, 30, 31, 32, 48 и 49 конкурсне документације, што се може видети из е – mail преписке којом је 07.02.2019. „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад одговорио на молбу подносиоца захтева. Како је подносилац захтева навео, он се 07.02.2019. године обратио путем е – mail друштву „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад са молбом за давање понуде за добра наведена под ставкама 28, 30, 31, 32, 48 и 49 конкурсне документације, којом приликом је наведено друштво истог дана одговорило да не ради рециклажу наведених тонера. С обзиром на наведено, односно околност да је изабрани понуђач доставио копије сертификата само за „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад, а који, како је навео подносилац захтева не врши рециклажу претходно наведених тонера, те сходно чему је био дужан да достави сертификате стандарда ISO 9001 и ISO 14001 од неког другог добављача, односно произвођача, наручилац је био обавезан да из наведеног разлога понуду изабраног понуђача оцени као неприхватљиву. Подносилац захтева је истакао и то да је он са друге стране као доказе о испуњености додатног услова доставио сертификате не само за „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад, већ и за друге добављаче, имајући у виду управо чињеницу да ниједан од добављача самостално не поседује целокупан асортиман робе која је предмет конкретне јавне набавке.

Имајући у виду наведено, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји и предметни поступак делимично поништи. Трошкове поступка је тражио у укупном износу од 76.500,00 динара и то 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 16.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

Ради одлучивања о предметном захтеву за заштиту права, наручилац је дана 20.02.2019. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права у коме се изјаснио на наводе подносиоца захтева, као и документацију за одлучивање у конкретном случају.

Наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права, изјашњавајући се на истакнуте наводе подносиоца захтева навео да доказ односно е – mail преписка

подносиоца захтева и тачно одређеног лица коме је упутио е – mail, а који доказ је подносилац захтева доставио уз захтев за заштиту права, изазива сумњу с обзиром на то да исти није послат на званичну е – mail адресу друштва „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад. Стога, како је даље навео наручилац, дана 13.02.2019. године, комисија наручиоца је упутила захтев за изјашњење на званичну е – mail адресу произвођача тонера (office@ncopy.org) да ли врше производњу тонера који су наведени у самом захтеву за изјашњење. С тим у вези је такође навео да је као могућност изјашњења предвиђено да овлашћено лице попуни табелу само са одговорима „да“ или „не“ за сваки појединачно наведени тонер или инјект кертриџ, у смислу да ли врше производњу истог. С обзиром на то да је наведени произвођач тонера одговорио да врши производњу свих тонера који су наведени у захтеву за изјашњење, те да је наведени одговор попуњен, потписан и печатиран од стране друштва „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад, то је, како је на крају навео наручилац, неосновано истицање подносиоца захтева да изабрани понуђач није доказао да испуњава предвиђени додатни услов.

Решењем Републичке комисије број 4-00-122/2017 од 15.03.2019. године. предметни захтев за заштиту права је одбијен као неоснован, као и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права.

Пре доношења наведеног решења, Републичка комисија је дана 07.03.2019. године дописом бр. 4-00-122/2019 позвала наручиоца да достави оригинал одговора који му је произвођач „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад доставио као захтевано појашњење.

Поступајући у складу са наведеним позивом, наручилац је дана 13.03.2019. године, допунио документацију о предметном поступку јавне набавке.

Како је констатовано и у самом образложењу решења донетог 15.03.2019. године, правна оцена у погледу неоснованости поднетог захтева заснована је на изјави произвођача „N - copy“ д.о.о. Нови Сад, коју је наведени произвођач доставио као захтевано изјашњење по позиву наручиоца и којом је изјавио да врши производњу свих тонера који су наведени у тексту траженог појашњења, а међу којима су и тонери на које се позвао подносилац захтева у смислу да произвођач „N - copy“ д.о.о. Нови Сад исте нема у свом производном програму.

Међутим, након доношења решења број 4-00-122/2019 од 15.03.2019. године, Републичка комисија је након експедиције отправка наведеног решења, примила допис подносиоца захтева у коме је навео да је дана 12.03.2019. године примио додатно појашњење произвођача „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад, које је доставио у прилогу.

У достављеном додатном појашњењу које је произвођач „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад насловио на наручиоца, наведено је да се истим врши додатно појашњење односно изјашњење на захтев који му је наручилац упутио дана 13.02.2019. године у 12:12 електронским путем, а на који је произвођач одговорио истог дана такође електронским путем. С тим у вези је даље навео да је установљено да је омашком и због кратког рока у појашњењу од 13.02.2019. године наведено да произвођач „N-COPY“ д.о.о. Нови Сад потврђује да производи све тонере из спецификације, те да предметним дописом потврђује да не производи следеће производе из спецификације наручиоца: TONER HP 4050 пак 1/1, LEXMARK H466 пак 1/1, LEXMARK 654 пак 1/1, SHARP MX, Ribon EPSON LQ 680, Ribon EPSON LQ 590, Ribon EPSON FX 2190, HP T520 (711) црни пак 1/1 и HP T520 (711) колор пак 1/1.

С обзиром на то да је наведени допис произвођача „N - copy“ д.о.о. Нови Сад да није у могућности да произведе девет добара предвиђених техничком спецификацијом конкурсне документације из предметног поступка јавне набавке представљао нову чињеницу у складу са чланом 176. став 1. тачка 1) ЗУП у односу на правну оцену констатовану у решењу бр. 4-00-122/2019 од 15.03.2019. године, која би могла да доведе до другачијег решења, Републичка комисија је у складу са чланом 177.

став 2. ЗУП, а у вези са чланом 148. став 5. ЗЈН одлучила да понови предметни поступак заштите права по службеној дужности. Ставом II наведеног решења, констатовано је да се одлаже извршење решења бој 4-00-122/2019 од 15.03.2019. године.

Након донетог решења о понављању поступка заштите права по службеној дужности, Републичка комисија је упутила произвођачу „N - сору“ д.о.о. Нови Сад захтев бр. 4-00-122/2019 од 25.03.2019. године да се изјасни на околност да ли је у могућности да произведе сва добра предвиђена у техничкој спецификацији предметне конкурсне документације, којом приликом је појединачно наведено свако добро предвиђено техничком спецификацијом од ставке 13 закључно са ставком 58 конкурсне документације предметног поступка јавне набавке.

У поновљеном поступку заштите права по службеној дужности, Републичка комисија је разматрајући поднети захтев за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, утврдила следеће:

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу „Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке“ у оквиру додатног услова у вези пословног капацитета предвидео да је потребно да су сви наведени ласерски и инкјет кертриџи из спецификације произведени у складу са стандардима ISO 9001 и ISO 14001, те да је као доказ о испуњености, како је у конкурсној документацији опредељено, додатног услова у погледу пословног капацитета потребно доставити копије наведених стандарда.

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац кроз табеларни приказ техничке спецификације предметних добара предвидео јединицу мере и количину истих, док је кроз Образац структуре цене поред наведених података, предвидео да понуђачи упишу цену и укупну цену за понуђена добра, али не и назив произвођача чија добра нуде.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да саставни део исте чини Образац структуре цене, попуњен у складу са конкурсном документацијом захтеваним подацима (јединична цена без ПДВ, укупна цена без ПДВ за количину добара, укупна цена као збир укупних цена за количину добара без ПДВ, ПДВ, укупна цена са ПДВ).

Такође, саставни део понуде изабраног понуђача у циљу доказивања захтеваног додатног услова у вези пословног капацитета чине сертификати ISO 9001 и ISO 14001 достављени за произвођача „N-COPY“ друштво за трговину и услуге д.о.о. Нови Сад.

Чланом 61. став 1. ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу припремити прихватљиву понуду.

Наведено значи да је наручилац дужан да у складу са цитираном одредбом члана 61. став 1. ЗЈН све своје захтева у погледу прихватљивости понуде тј. њене квалификованости за учешће у поступку јавне набавке јасно дефинише конкурсном документацијом, како би понуђачи били упознати са њима, односно са начином на који је потребно доставити понуду и доказе о испуњености захтеваних услова, а како би по њима могли да поступе при изради своје понуде. Стога, обавеза је наручиоца да приликом сачињавања конкурсне документације, а посебно имајући у виду предмет конкретне јавне набавке, истом јасно и прецизно одреди све захтеве које има у погледу конкретне јавне набавке, како би понуђачи могли да припреме своје понуде, а наручилац спроведе поступак јавне набавке на законит начин, односи створи претпоставку за спровођење стручне оцене и упоређивање пристиглих понуда на објективан и накнадно проверљив начин.

У конкретном случају, наручилац је у делу конкурсне документације који је определио као додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке, у

погледу пословног капацитета између осталог предвидео да је потребно да су сви наведени ласерски и инкјет кертрици из спецификације произведени у складу са стандардима ISO 9001 и ISO 14001, те је као доказ о испуњености наведеног додатног услова у погледу пословног капацитета потребно доставити копије предвиђених стандарда.

У фази стручне оцене понуда, наручилац је испуњеност претходно наведеног додатног услова у погледу захтева да су сви наведени ласерски и инкјет кертрици из спецификације произведени у складу са стандардима ISO 9001 и ISO 14001 ценио са становишта достављених копија захтеваних стандарда који гласе на произвођаче понуђених добара, а који су били приложени у понуди изабраног понуђача.

Оно што чини спорну околност у вези са стручном оценом понуде изабраног понуђача у погледу захтеваних стандарда чије је достављање наручилац предвидео у оквиру додатних услова и начина доказивања истог јесте то што је наручилац како је већ наведено, а што се може утврдити из целокупно расположиве документације, као и одговора наручиоца на поднети захтев за заштиту права, испуњеност овог захтева ценио на основу копија сертификата ISO 9001 и ISO 14001 које је конкретно изабрани понуђач доставио за произвођача „N-COPY“ друштво за трговину и услуге д.о.о. Нови Сад. Наручилац је исте ценио сматрајући да је реч о произвођачу чије ласерске и инкјет кертрици из спецификације предметне конкурсне документације је понудио изабрани понуђач, а с обзиром на то да са друге стране наручилац ни у једном делу конкурсне документације није предвидео да понуђачи упишу назив произвођача чија добра у предметној јавној набавци нуде.

Након што је предметну стручну оцену у погледу прихватљивости понуде подносилац захтева оспорио поднетим захтевом за заштиту права који је код наручиоца примљен 11.02.2019. године, наручилац је извршио проверу код произвођача „N-COPY“ друштво за трговину и услуге д.о.о. Нови Сад на кога гласе сертификати који су достављени у понуди изабраног понуђача и за кога је у стручној оцени понуда на основу садржине понуде изабраног понуђача ценио да представља произвођача предметних добара наведених у обрасцу структуре цене под редним бројем 13 закључно са бројем 58.

На основу примљеног одговора произвођача „N-COPY“ друштво за трговину и услуге д.о.о. Нови Сад, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права изнео аргументацију коју је након достављања допуне документације у виду достављања оригиналног дописа произвођача „N-COPY“ друштво за трговину и услуге д.о.о. Нови Сад којим је наручилац дана 13.02.2019. године захтевао изјашњење од наведеног произвођача, Републичка комисија прихватила као довољну аргументацију да је стручна оцена понуда правилно спроведена.

Републичка комисија је у поновљеном поступку заштите права по службеној дужности ради доношење правилне и законите одлуке о поднетом захтеву за заштиту права у складу са чланом 157. став 4. ЗЈН, упутила произвођачу „N - сору“ д.о.о. Нови Сад захтев бр. 4-00-122/2019 од 25.03.2019. године да се изјасни на околност да ли је у могућности да произведе сва добра предвиђена у техничкој спецификацији предметне конкурсне документације, којом приликом је појединачно наведено свако добро предвиђено техничком спецификацијом од ставке 13 закључно са ставком 58 конкурсне документације предметног поступка јавне набавке.

Поступајући по наведеном позиву Републичке комисије, произвођач „N - сору“ д.о.о. Нови Сад је дана 12.04.2019. године доставио допис Републичкој комисији бр. 156/2019 у коме је навео да путем истог даје изјаву да не производи следеће тонер касете, кетрице и рибоне по редном броју спецификације конкурсне документације предметне јавне набавке: 28) Тонер SHARP MX 312gt, 30) Тонер HP 4050, паковање

1/1, 31) Тонер LEXMARK X466, паковање 1/1, 32) Тонер LEXMARK X654 мулти, паковање 1/1; 33) Рибон EPSON LQ 680, паковање 1/1, 35) Рибон EPSON LQ 590, паковање 1/1, 36) Рибон EPSON FX 2190, паковање 1/1, 48) Кетриц HP T520 (711) паковање 1/1, црни, 49) Кетриц HP T520 (711) паковање 1/1, у боји.

Републичка комисија је констатовала да из утврђеног чињеничног стања у вези са садржином конкурсне документације произилази да наручилац у конкретном случају није исту сачинио на довољно јасан и прецизан начин будући да је предвиђени начин доказивања испуњености захтеваног додатног услова у вези тражених стандарда директно у вези са произвођачем понуђених ласерских и инкјет кертрица. Из садржине конкурсне документације међутим произлази да није постајала могућност да се утврди испуњеност истог на објективан и проверљив начин. Наведено с обзиром на то да сходно начину на који је сачињена предметна конкурсна документација, а посебно с обзиром на садржину обрасца структуре цене, у коме је предвиђено да се упише цена понуђених добара, али не и произвођач истих, остаје заправо потпуно непознато добра ког произвођача понуђачи нуде у погледу спорних ласерских и инкјет кертрица из спецификације конкурсне документације. Самим тим спорно је и у погледу којих је произвођача потребно доставити копије захтеваних стандарда ISO 9001 и ISO 14001 као доказа да произвођачи послују у складу са истима.

С обзиром на то да је наручилац своју стручну оцену понуде изабраног понуђача засновао на садржини предметне понуде из које је закључио да су сертификати који су у истој достављени – сертификати произвођача свих понуђених тонера и инјект кертрица које је предвидео својом спецификацијом, док из изјашњења произвођача „N-COPY“ друштво за трговину и услуге д.о.о. Нови Сад као лица чији су сертификати приложени, а који је достављен на позив Републичке комисије у поновљеном поступку заштите права по службеној дужности, следи да исти несумњиво није произвођач понуђених тонера, следи да из понуде изабраног понуђача која је сачињена у складу са захтевима од стране наручиоца недовољно јасне и прецизне конкурсне документације није могуће утврдити ко је произвођач спорних добара на позицијама 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 48 и 49 у обрасцу структуре цене односно чије је сертификате требало да достави изабрани понуђач.

Управо пропуст наручиоца приликом сачињавања конкурсне документације предметног поступка јавне набавке има за последицу да се у околностима које су у поновљеном поступку заштите права утврђене не може утврдити садржина понуде изабраног понуђача у погледу тога која добра исти нуди на позицијама 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 48 и 49 у обрасцу структуре цене без евентуалног додатног појашњења на наведене околности, а то јасно указује на то да се не може утврдити садржина предметне понуде и упоређивање исте са другом понудом тј. понудом подносиоца захтева.

Имајући у виду да је услед поступања произвођача „N-COPY“ друштво за трговину и услуге д.о.о. Нови Сад по захтевима наручиоца, подносиоца захтева, те Републичке комисије у поновљеном поступку заштите права по службеној дужности, по оцени Републичке комисије интегритет предметног поступка јавне набавке доведен у питање на начин који онемогућава да се садржина понуде изабраног понуђача утврђује накнадним изјашњењима на околност податка о произвођачу понуђеног добра, а како је немогућност утврђивања по садржини предметне конкурсне документације последица пропуста наручиоца приликом израде предметне конкурсне документације, на које недостатке ни понуђачи као заинтересована лица нису указивали у фази пре истека рока за подношење понуда, по оцени Републичке комисије, законитост окончања предметног поступка није могућа кроз доношење неке од одлука којом се у складу са одредбама ЗЈН поступак јавне набавке може окончати,

те је стога Републичка комисија у складу са чланом 182. став 3) Закона о општем управном поступку поништила решење 4-00-122/2019 од 15.03.2019. године у складу са чланом 182. став 3) Закона о општем управном поступку и поднети захтев за заштиту права усвојила као основан, а с обзиром на то да конкурсна документација није сачињена у складу са чланом 61. став 1. ЗЈН предметни поступак јавне набавке поништила у целини.

Имајући у виду наведено, односно утврђено чињенично стање из целокупно расположиве документације предметног поступка заштите права, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I и II диспозитива овог решења.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао, у укупном износу од 76.500,00 динара. Притом, призната је накнада на име таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара, колико је поднетим захтевом за заштиту права и захтевано, као и трошкови на име ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права у износу од 16.500,00 динара. Наиме, како је процењена вредност предметне јавне набавке 1.833.333,33 динара, те како, према Тарифном броју 37. став 1. а у вези са Тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС”, број 121/12), за наведену вредност спора, адвокату припада награда у износу од 16.500,00 динара за састављање захтева за заштиту права, а према тарифном броју 37. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, то је Републичка комисија наведени износ и признала подносиоцу захтева као стварне и неопходне трошкове које је подносилац захтева имао током предметног поступка заштите права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу III диспозитива овог решења.

Републичка комисија на крају указује да је увидом у Портал јавних набавки, утврђено да је наручилац дана 27.03.2019. године објавио обавештење о закљученом уговору за предметну јавну набавку.

У наведеном обавештењу, наручилац је навео да је дана 20.03.2019. године закључио уговор са понуђачем „ZOMA 021“ д.о.о Нови Сад.

Чланом 163. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да Републичка комисија може сама или на захтев подносиоца захтева или заинтересованог лица поништити уговор о јавној набавци ако утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци након подношења захтева за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије.

Чланом 163. став 4. прописано је да ако се оно што је примљено по основу поништеног уговора о јавној набавци не може вратити или ако се природа оног што је примљено противи враћању, наручилац је дужан да савесном добављачу плати за испоручена добра, пружене услуге, односно изведене радове.

С обзиром да је у предметном поступку заштите права Републичка комисија услед новонасталих околности са којима је био упознат и наручилац, донела решење бр. 4-00-122/2019 од дана 21.03.2019. године о понављању предметног поступка заштите права по службеној дужности, како је цитираном одредбом члана 163. став 1. тачка 3) ЗЈН јасно прописано да Републичка комисија може сама или на захтев подносиоца захтева или заинтересованог лица поништити уговор о јавној набавци ако утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци након подношења захтева за заштиту права, а пре одлуке Републичке комисије, што у конкретном случају представља неспорну околност, то је Републичка комисија на основу наведеног у складу са својим овлашћењем из члана 139. став 1. тачка 9) ЗЈН, на основу члана 157. став 6. тачка 8), а у вези са чланом 163. став 1. тачка 3) ЗЈН донела одлуку као у ставу IV диспозитива овог решења. У вези са извршењем међусобних права и обавеза по

основу уговора о јавној набавци од 20.03.2019. године пре него што је исти овом одлуком поништен, Републичка комисија указује да у фази реализације уговора постоји обавеза испоручивања управо оних добара на која се односила и понуда на основу које је донета одлука о додели уговора, те да имајући у виду конкретну ситуацију услед које је поновљен поступак заштите права и донета одлука као у ставу један и два овог решења наручилац има могућност да за испоручена добра плати само уколико је реч о савесном добављачу.

Уколико понови поступак јавне набавке за предметна добра, наручилац је дужан исти покрене и спроведе у свему у складу са одредбама ЗЈН, те да правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката, а посебно при одређивању услова за учествовање у поступку јавне набавке и доказа за утврђивање испуњености услова.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

НА ОСНОВУ ЧЛАНА 47. СТАВ 3.
ПОСЛОВНИКА О РАДУ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ
ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ



Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- нaручиоцу:** Град Кикинда, Трг српских добровољаца бр. 12,
- подносиоцу захтева:** „SAGITTARIUS“ д.о.о. Суботица, ул. Рудић, бр. 2,
- пуномоћницима подносиоца захтева:** адвокатима Игор Оберман из Новог Сада и Маша Којић из Новог Сада, ул. Стражиловска бр. 19а,
- изабраном понуђачу:** „ZOMA 021“ д.о.о. Нови Сад, ул. Темеринска бр. 12.