



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-702/2026
Датум, 28.08.2026. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Корковадо“ д.о.о. Крњешевци, Стара Пазова, ул. Друга индустријска бр. 8, поднетог у отвореном поступку јавне набавке добара – грејдер тип 1, ЈН 1142/2026, за који је јавни позив објављен дана 25.06.2026. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 24.06.2026. године), наручиоца ПД „Србијашуме“ д.о.о. из Београда, Булевар Михајла Пупина бр. 113, у већу састављеном од члана Републичке комисије Живка Марјановића, као председника већа, те чланице Републичке комисије Ане Антић и чланице Републичке комисије Светлане Ражић, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије”, бр. 91/2019 и 92/2023), у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.08.2026. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Корковадо“ д.о.о. Крњешевци, Стара Пазова и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – грејдер тип 1, ЈН 1142/2026, за који је јавни позив објављен дана 25.06.2026. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 24.06.2026. године), наручиоца ПД „Србијашуме“ д.о.о. из Београда.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ПД „Србијашуме“ д.о.о. из Београда, да подносиоцу захтева „Корковадо“ д.о.о. Крњешевци, Стара Пазова, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – грејдер тип 1, ЈН 1142/2026, за који је јавни позив објављен дана 25.06.2026. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 24.06.2026. године), определене процењене вредности у износу од 41.000.000,00 динара без ПДВ-а наручилац ПД „Србијашуме“ д.о.о. из Београда (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 1142/2026 од 10.06.2026. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 25.06.2026. године (послат на објављивање 24.06.2026. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 29.07.2026. године у 11:00 часова.

Привредни субјект „Корковадо“ д.о.о. Крњешевци, Стара Пазова (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу и Републичкој комисији, дана 17.07.2026. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, поднео захтев за заштиту права.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио поступање наручиоца приликом израде конкурсне документације, указујући да је исту сачинио супротно одредбама члана 7, 9 И 10. ЗЈН. Наиме, подносилац захтева је навео да је наручилац конкурсном документацијом и њеним појашњењима предвидео да подаци са глобалног сајта произвођача имају предност у односу на званичну потврду произвођача, што није прописано законом нити чини објективно доказно средство. С тим у вези даље је навео да су одредбама ЗЈН предвиђена различита средства којима се доказује испуњеност техничких захтева, али не и да интернет страница произвођача представља доказ веће правне снаге од званичне потврде коју издаје сам произвођач.

Подносилац захтева сматра да је званични глобални веб сајт информативног и маркетиншког карактера, да садрже опште податке, разликују се по регионима, не обухватају све конфигурације и не ажурирају се за сва тржишта истовремено, а да се за разлику од сајта, потврда произвођача издаје за конкретан модел и специфичну конфигурацију која се нуди, па има већу правну и доказну снагу.

Подносилац захтева је мишљења да је поступајући на наведени начин, наручилац увео ограничења у односу на одредбе ЗЈН, те да је поступајући на наведени начин повредио начела ЗЈН.

У погледу трошкова поступка заштите права, подносилац захтева је исте определио у износу од 120.000,00 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је, по пријему захтева за заштиту права, дана 24.07.2026. године, Републичкој комисији доставио Одговор број 13128 од 24.07.2026. године.

Наручилац је у одговору указао да су наводи из поднетог захтева за заштиту права неосновани, најпре указујући да остаје при ставу да подаци са званичног веб-сајта/каталога произвођача имају предност у односу на појединачне потврде, у случају неслагања између података садржаних у званичној техничкој документацији на званичној интернет страници произвођача. Наручилац сматра да је оваквим условом никог није дискриминисао, већ је ова мера којом се обезбеђује транспарентност, проверљивост и једнак третман свих понуђача. По ставу наручиоца, подаци са сајта су јавно доступни свима под једнаким условима, трајно су изложени провери и представљају званичну техничку референцу за тржиште. Са друге стране, како тврди наручилац, појединачне потврде израђене само за конкретну набавку и да, уколико се разликују од сајта, уносе правну несигурност и ризик од достављања нетачних података. Наручилац је такође навео да је у конкурсној документацији предвидео да само уколико у каталогу и на глобалној веб страници нема целокупних података који су захтевани у конкурсној документацији, може доказати потврдом произвођача, те уколико се потврда разликује од података који се налазе на веб страници произвођача, наручилац ће из разлога сигурности предност дати подацима са веб сајта произвођача.

Наручилац је навео да на тржишту има више понуђача који имају веб сајтове и где се подаци разликују од понуђених техничких карактеристика које издаје

произвођач и података објављених на њиховој веб страници: Case, Komatsu, LiuGong, Cat.....

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН наручилац је примерак одговора на захтев за заштиту права доставио подносиоцу захтева електронским путем преко Портала јавних набавки дана 24.07.2026. године.

Подносилац захтева није доставио мишљење на одговор наручиоца у смислу члана 220. став 2. ЗЈН.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права, имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права, као и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права одлучила као у диспозитиву решења, из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију сачињену за конкретан поступак јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац као предмет јавне набавке определио грејдер типа 1, те је у оквиру конкурсне документације у делу „Опис и спецификација предмета, услови испоруке или извршења“, предвидео следеће: „Напомена: Понуђач је у обавези да примарно достави линк за брошуру (каталог) са званичног глобалног веб-сајта произвођача којим се доказује оригиналност производа (Наручилац ће уважити каталоге произвођача и на страном језику) са одговарајућим техничким карактеристикама које је наручилац дефинисао у конкурсној документацији. Такође треба доставити оригиналан каталог производа издат од стране произвођача. У случају да на званичном веб-сајту (каталогу) произвођача и оригиналном каталогу (брошури), нема целокупних техничких карактеристика које је наручилац дефинисао конкурсном документацијом, понуђач може доказати да грејдер испуњава наведене техничке карактеристике потврдом произвођача.

Напомена: Технички подаци са званичног глобалног веб-сајта произвођача, су приоритетни, и уколико се подаци не слажу са званичном оригиналном брошуром произвођача или потврдом, узмеће се у обзир само технички подаци са званичног глобалног веб-сајта произвођача“.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки, утврђено је да је заинтересовани субјекат дана 15.07.2026. године поставио питање: „Појасните нам из ког разлога је Наручилац прописао да су технички подаци објављени на званичном глобалном веб-сајту произвођача приоритетни у односу на оригинални каталог и потврду произвођача, односно да ће се у случају неслагања уважавати искључиво подаци са званичног глобалног веб-сајта произвођача. Наиме, произвођач је једини овлашћен да издаје званичне техничке податке и потврде за своје производе. У пракси, званични глобални веб-сајтови често не садрже све техничке карактеристике, не ажурирају се редовно или само приказују опште податке који се разликују у односу на конфигурацију конкретног модела намењеног одређеном тржишту или одређеном купцу. Управо из тог разлога произвођачи издају званичне потврде којима потврђују техничке карактеристике конкретног производа. Имајући у виду да је потврда произвођача званичан документ издат од стране истог субјекта који објављује податке на свом веб-сајту, молимо да образложите због чега се таква потврда сматра мање релевантном од података са веб-сајта, нарочито у ситуацијама када одређене

карактеристике нису објављене или нису ажуриране на званичном глобалном веб-сајту. Сматрамо да овако дефинисан услов може довести до неоправданог одбацивања понуда које су поткрепљене званичном изјавом произвођача, иако иста представља једини и најмеродавнији доказ о техничким карактеристикама понуђеног производа тј. радне машине. Сходно члану 10 ЗЈН на који начин је услов да подаци са интернет странице имају већу правну снагу од званичне изјаве произвођача сразмеран циљу који наручилац жели да постигне, осим да елиминише конкуренцију. Захтевамо да измените ову ставку тако да се, у случају одступања или непостојања података на званичном глобалном веб-сајту произвођача, као валидан доказ прихвати једино оригинална изјава произвођача, будући да управо произвођач сноси одговорност за тачност података које издаје“.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки, утврђено је да је наручилац дана 16.07.2026. године, на постављено питање дао одговор следеће садржине: „Наручилац захтева да су подаци са званичног глобалног веб сајта приоритетни, јер представљају званичан и јавно доступан извор техничких информација које објављује сам произвођач. Тиме се омогућава провера тачности и усклађености понуђених техничких карактеристика, смањује могућност различитих тумачења података из каталога и потврде понуђача, произвођач објављује податке на свом званичном глобалном веб сајту и издаје потврде о техничким карактеристикама производа. Имајући у виду да оба извора потичу од истог произвођача, наручилац ће у случају неусаглашености између података са званичног глобалног веб сајта произвођача и података из потврде произвођача, приоритет дати подацима који су објављени на званичном глобалном веб сајту произвођача. Код свих озбиљних произвођача не постоји проблем у усаглашавању и ажурирању података. Тако да наручилац остаје при захтеву како је и тражено у конкурсној документацији“.

Чланом 7. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију (став 1.), као и да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора (став 2.).

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 10. став 2. ЗЈН прописано је да критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта у поступку јавне набавке, техничке спецификације, критеријуми за доделу уговора и рокови, као и докази морају да буду сразмерни обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произлази из те набавке.

Члан 93. став 1. ЗЈН прописује да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Ставом 2. наведеног члана ЗЈН је прописано да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце докумената које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је предвиђено да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење

уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 98. став 7. ЗЈН је прописано да техничке спецификације морају свим привредним субјектима да омогуће једнак приступ и не смеју да неоправдано ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Члан 142. ЗЈН прописује да наручилац може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача (став 1); ако су подаци или документација, коју је понуђач, односно кандидат доставио непотпуни или нејасни, наручилац може, поштујући начела једнакости и транспарентности, у примереном року који није краћи од пет дана, да захтева од понуђача, односно кандидата да достави неопходне информације или додатну документацију (став 2); поступање у складу са ст. 1. и 2. овог члана, не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора или до измене понуђеног предмета набавке (став 3).

С обзиром на аргументацију коју је наручилац изложио у оквиру одговора датог поводом предметног захтева за заштиту права у односу на разлоге којима се руководио када је дефинисао оспорени део Техничке спецификације конкурсне документације (а за коју је увидом у документацију о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија утврдила да суштински представља понављање одговора које је давао у вези са питањима која су заинтересовани привредни субјекти постављали користећи законско право из члана 97. став 1. ЗЈН), може се закључити да наручилац сматра да је поменути захтев оправдано одређен у конкурсној документацији, у погледу да приоритет у стручној оцени понуда за испуњеност техничких спецификација даје техничким подацима са званичног глобалног веб-сајта произвођача, у случају да се подаци не слажу са званичном оригиналном брошуром произвођача или потврдом, односно узеће у обзир само техничке податке са званичног глобалног веб-сајта произвођача.

Из аргументације наручиоца даље произилази, да је исти наведени захтев определио, јер је то по њему мера којом обезбеђује транспарентност, проверљивост и једнак третман свих понуђача, као и зато што су подаци са сајта јавно доступни свима под једнаким условима и представљају званичну техничку референцу за тржиште, док по њему, појединачне потврде израђене само за конкретну набавку, уносе правну несигурност и ризик од достављања нетачних података.

С обзиром на наведено, Републичка комисија констатује да из чињеничног стања утврђеног у конкретном случају не произилази закључак да аргументација коју је наручилац изложио у оквиру одговора датог поводом предметног захтева за заштиту права, а у односу на разлоге којима се руководио када је определио доказе за испуњеност техничке спецификације (односно начин на који ће исте да цени у стручној оцени), има утемељење у садржини конкурсне документације у оквиру које је сам наручилац формално предвидео да понуђачи могу да доставе потврду произвођача (када у каталогу нема свих података), али валидност и тачност исте потврде мери и оспорава искључиво на основу веб-сајта произвођача.

Републичка комисија констатује да наручилац има законско овлашћење да у конкурсној документацији коју сачињава ради спровођења поступка јавне набавке, одреди техничке спецификације којима утврђује тражене карактеристике добара, као и доказе на основу којих ће цени усаглашеност истих са захтеваним спецификацијама,

али је истовремено чланом 10. став 2, те чланом 98. став 7. ЗЈН у вези са наведеним овлашћењем установљено да наручилац може да га користи одређивањем доказа сразмерно обиму, природи и сложености јавне набавке и уговора који произилази из те набавке.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и аргументацију наручиоца изнету у одговору на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија констатује да се у конкретном случају не може закључити да је оправдан начин на који је наручилац определио доказе за испуњеност техничких спецификација и начин на који ће вршити њихову оцену приликом стручне оцене понуда. Наиме, околност да су подаци објављени на званичном глобалном веб-сајту произвођача јавно доступни и проверљиви, сама по себи не представља довољан разлог да им се унапред и безусловно да предност у односу на оригиналну брошуру или потврду истог произвођача, посебно имајући у виду да сви наведени докази потичу од истог извора – произвођача предметног добра. При томе, подаци објављени на глобалном веб-сајту могу бити општег карактера и не морају нужно садржати податке који се односе на конкретну конфигурацију производа или тржиште за које је производ намењен, док потврда произвођача може садржати управо податке који се односе на конкретно понуђено добро. Стога, по оцени Републичке комисије, унапред одређено правило према којем се, у случају несагласности наведених доказа, примарно прихватају подаци са глобалног веб-сајта произвођача, без могућности оцене садржине и релевантности других доказа које је издао исти произвођач, није сразмерно циљу који наручилац настоји да постигне.

Ово посебно имајући у виду да наручилац, у случају постојања нејасноћа или несагласности у достављеним доказима, располаже могућностима прописаним чланом 142. ЗЈН ради прибављања неопходних информација и додатне документације, уз поштовање начела једнакости и транспарентности.

Следом наведеног, не произилази закључак да је овако одређен начин доказивања и оцене испуњености техничких спецификација у складу са начелом сразмерности из члана 10. став 2. ЗЈН, као ни са захтевом из члана 98. став 7. ЗЈН да техничке спецификације омогуће једнак приступ свим привредним субјектима и да неоправдано не ограничавају конкуренцију.

Узевши у обзир изложено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као основан.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија констатује да је, на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом изреке овог решења.

Наручилац је дужан да у складу са чињеничним стањем утврђеним од стране Републичке комисије, као и у складу са изнетим примедбама поступајућег органа, а поштујући законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка, предузме одговарајуће радње како би отклонио пропусте у поступању при спровођењу предметног поступка јавне набавке утврђене овим решењем, водећи рачуна да у свему поступа у складу са одредбама ЗЈН и да продужи рок за припрему понуда у складу са законом.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Ставом 8. овог члана је прописано да накнаду трошкова могуће је тражити до доношења одлуке наручиоца односно Републичке комисије о поднетом захтеву за заштиту права. Странке морају прецизно да наведу трошкове за које траже накнаду. Ставом 9. овог члана је прописано да о трошковима одлучује Републичка комисија, те да је одлука Републичке комисије извршни наслов.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је, одлуку о трошковима поступка заштите права донела на основу члана 226. став 1. тачка 13) у вези члана 225. став 5. и 9. ЗЈН, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају стварне и неопходне издатке у износу од 120.000,00 динара које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права,

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Према одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесет пет) дана од дана пријема исте.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИКА ВЕЋА

Живко Марјановић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ПД „Србијашуме“ д.о.о. из Београда, Булевар Михајла Пупина бр. 113
- 2) **подносиоцу захтева:** „Корковадо“ д.о.о. Крњешевци, Стара Пазова, ул. Друга индустријска бр. 8