



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-709/2017  
Датум, 14.08.2017. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „VIP Tours & service“ doo, Ниш, Трг Павла Стојковића бр. 12, као овлашћеног члана групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ doo, Нови Сад, ул. Јеврејска бр. 8, чији је пуномоћник Дамир Бранковић, адвокат из Ниша, ПЦ Душанов базар, купола, локал 214, поднетом у отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума за набавку услуга извођења екскурзије за ученике другог, трећег и четвртог разреда за школску 2017/2018 годину, обликованом по партијама, број јавне набавке 01-13/4, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Прве нишке гимназије „Стеван Сремац“, Ниш, ул. Војда Карађорђа бр. 27, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа и чланова Републичке комисије Светлане Ражић и Бранимира Благојевића, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/15; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 14.08.2017. године, донела је:

**РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „VIP Tours & service“ doo, Ниш, као овлашћеног члана групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ doo, Нови Сад и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке ради закључења оквирног споразума за набавку услуга извођења екскурзије за ученике другог, трећег и четвртог разреда за школску 2017/2018 годину, број јавне набавке 01-13/4, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Прве нишке гимназије „Стеван Сремац“, Ниш, и то у делу стручне оцене понуда садржане у извештају о стручној оцени понуда и доношењу Одлуке о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-6 од дана 05.05.2017. године, за партију број 3.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „VIP Tours & service“ doo, Ниш, као овлашћеног члана групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ doo, Нови Сад, поднет у отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума за набавку услуга извођења екскурзије за ученике другог, трећег и четвртог разреда за школску 2017/2018 годину, обликованом по партијама, број јавне набавке 01-13/4, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Прве нишке гимназије „Стеван Сремац“, Ниш, у делу који се односи на партије број 1 и 2, због недостатка активне легитимације.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Прва нишка гимназија „Стеван Сремац“, Ниш, да подносиоцу захтева „VIP Tours & service“ doo, Ниш, као овлашћеном члану групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ doo, Нови Сад, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 150.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

## Образложење

У отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума за набавку услуга извођења екскурзије за ученике другог, трећег и четвртог разреда за школску 2017/2018 годину, број јавне набавке 01-13/4, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Прве нишке гимназије „Стеван Сремац“, Ниш (у даљем тексту: наручилац), понуђач „VIP Tours & service“ доо, Ниш, као овлашћени члан групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ доо, Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права, који је наручилац примио и завео дана 19.05.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-6 од 05.05.2017. године, којом је оквирни споразум за партије број 1 и 2 додељен понуђачу „Ниш експрес“ а.д. Ниш, (у даљем тексту: изабрани понуђач за партије број 1 и 2), док је за партију 3, оквирни споразум додељен понуђачу „Еуротурс“ доо, Ниш (у даљем тексту: изабрани понуђач за партију број 3).

У Одлуци о покретању поступка број 01-13/4-1 од 22.03.2017. године, наручилац је определио процењену вредност предметне јавне набавке у укупном износу од 23.000.000,00 динара без ПДВ-а.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је указао да је наручилац његову понуду оценио као неприхватљиву на основу постојања доказа негативне референце прописаног чланом 82. став 2. тачка 8) ЗЈН, према једном члану групе понуђача тј. према понуђачу „VIP Tours & service“ доо, Ниш. Са наведеним у вези подносилац захтева је указао да је од наручиоца тражио да му достави релевантан доказ о негативној референци, што наручилац није учинио, те је указао да је орган управљања школом, школски одбор, па је стога и захтевао његову одлуку којом је усвојен извештај о реализованим екскурзијама октобра 2015. године, јер подносилац захтева сматра да само овај орган управљања доноси коначну одлуку. Надаље је подносилац захтева указао да наручилац није уложио оправдану рекламацију у законском року након реализованог уговора из 2015. године, те се и не може позивати на неиспуњавање претходно склопљених уговора, а посебно имајући у виду да је наручилац 2016. године, издао потврду о успешно реализованим претходним уговорима, коју је и доставио у прилогу захтева за заштиту права. Подносилац захтева је указао и да наручилац, у конкурсној документацији, није прецизирао доказе којима се све доказују негативне референце, те да наручилац није поступио у складу са начелом једнакости понуђача и начелом обезбеђивања конкуренције.

Имајући у виду наведено, подносилац захтева је предложио усвајање предметног захтева за заштиту права, те да наручилац спроведе нову стручну оцену понуда. Такође је истакао захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 170.000,00 динара, и то 120.000,00 динара, на име таксе за поднети захтев и 50.000,00 динара, на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Републичка комисија је, утврђујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у Одлуку о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-6 од дана 05.05.2017. године, утврђено је да је наручилац понуду подносиоца захтева, за све три партије, одбио у складу са чланом 82. став 2. тачка 8) ЗЈН јер располаже одговарајућим доказима да понуђач „VIP Tours & service“ доо, Ниш није испунио своје уговорене обавезе у ранијим поступцима јавних набавки. Као доказе, наручилац је навео следеће:

1) Записник са седнице Наставничког већа одржане 29.10.2015. године дел. бр. 01- 7/14 на којој је као осма тачка дневног реда разматран извештај о реализацији екскурзија II, III и IV разреда у школској 2015/16. години. Том приликом, одељењске старешине које су пратиле ученике на екскурзији III разреда изведеној у периоду од 19 - 24.10.2015. године на дестинацији Будимпешта - Беч - Братислава, изнеле су следеће замерке на организацију екскурзије од стране агенције „VIP Tours“ из Ниша:

- аутобуси нису били усаглашени у вожњи и нису били на истим локалитетима у исто време;

- агенција је ангажовала два различита ауто-превозника и њихови водичи нису међусобно комуницирали и сарађивали;
- у повратку са екскурзије водич је напустио аутобус у Суботици не испративши групу до Ниша.

Имајући у виду чињеницу да је агенција била дужна да обезбеди пратњу водича током трајања целе екскурзије, може се закључити да агенција „VIP Tours“ из Ниша није испунила своје обавезе из понуде за реализацију екскурзије и из уговора о реализацији екскурзије који је потписала са школом као наручиоцем посла.

2) Члан 7. Уговора о јавној набавци бр. 01-13/15-8-2 од 29. 07. 2015. године по коме се испоручилац обавезује да уговорне услуге изврши у свему према техничкој документацији, прописима, стандардима, техничким нормативима и нормама квалитета који важе за уговорену врсту услуга. Како техничка документација предвиђа пратњу водича током трајања целог путовања, јасно је да је агенција одступила од исте и оглушила се о споменути члан уговора.

3) Образац понуде агенције „VIP Tours“ из Ниша у коме стоји да је у цену аранжмана урачуната услуга стручног туристичког водича - 1 по 1 аутобусу према програму. У понуди агенције предвиђена је пратња стручних туристичких водича у оба аутобуса. Међутим, агенција приликом реализације екскурзије ту услугу није пружила школи на начин на који се обавезала својом понудом и уговором који је потписала са школом.

4) Обавеза из Уговора са лиценцираним водичима из члана 3. који гласи: водич се обавезује да ће за период уговореног путовања бити на располагању наручиоцу, а уколико буде спречен да пружи услуге стручног туристичког вођства о томе благовремено обавестити агенцију и обезбедити адекватну замену. Агенција није испунила горе наведену обавезу за период уговореног путовања не ставивши на располагање наручиоцу ни стручног водича нити адекватну замену.

У одговору на поднети захтев за заштиту права који је Републичкој комисији достављен 25.05.2017. године, наручилац је изјашњавајући се на навод подносиоца захтева указао, да је у конкурсној документацији само цитирао одредбу члана 82. ЗЈН, јер је немогуће предвидети све доказе, те поново указао на доказе који су наведени у предметној Одлуци о закључењу оквирног споразума. Наручилац је навео и да није улагао рекламацију у законском року и наплаћивао пенале од агенције јер се ради о образовној установи, као и да је накнадним прегледом документације о спроведним поступцима јавних набавки у 2015. и 2016. години, утврдио да су у понудама подносиоца захтева достављене полисе осигурања од несрећног случаја са истим бројем полисе, због чега се наручилац обратио осигуравајућој кући Wiener Stadtische.

Увидом у „Образац потврде за референце“ од 27.12.2016. године, који је подносилац захтева доставио уз поднети захтев за заштиту права, утврђено је да је иста издата од стране наручиоца, учеснику у заједничкој понуди „VIP Tours & service“ доо, Ниш, у складу са чланом 77. став 2. тачка 2) подтачка 2 ) ЗЈН, којом је потврдио да је исти у школској 2015/16 квалитетно и уговореном року извршио услуге извођења екскурзије и да није било рекламација.

Чланом 82. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац може одбити понуду уколико поседује доказ који потврђује да понуђач није испуњавао своје обавезе по раније закљученим уговорима о јавним набавкама који су се односили на исти предмет набавке, за период од претходне три године пре објављивања позива за подношење понуда.

Чланом 82. став 3. тачка 8) ЗЈН прописано је да доказ из става 1. и 2. овог члана може бити други одговарајући доказ примерен предмету јавне набавке, који се односи на испуњење обавеза у ранијим поступцима јавне набавке или по раније закљученим уговорима о јавним набавкама.

Наручилац дакле може, сходно цитираним члановима ЗЈН одбити понуду уколико поседује доказ који потврђује да понуђач није испуњавао своје обавезе по раније закљученим уговорима о јавним набавкама који су се односили на исти предмет набавке, за период од претходне три године пре објављивања позива за подношење понуда, а који је примерен предмету јавне набавке и односи се на испуњење обавеза по раније закљученим уговорима о јавним набавкама.

Наиме, из утврђеног чињеничног стања Републичка комисија је утврдила да је наручилац понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву са позивом на члан 82. став 3. тачка 8) ЗЈН, будући да, како ти произилази из образложења оспораване одлуке о закључењу оквирног

споразума, подносилац захтева није сходно претходно закљученом уговору, број 01-13/15-8-2 од 29.07.2015. године, испуњавао своје обавезе које се односе на предметне услуге, из разлога што како то истиче наручилац, има замерке на организацију екскурзије од стране учесника у заједничкој понуди „VIP Tours“ из Ниша, будући да аутобуси нису били усаглашени у вожњи и нису били на истим локалитетима у исто време; агенција је ангажовала два различита ауто-превозника и њихови водичи нису међусобно комуницирали и сарађивали; у повратку са екскурзије водич је напустио аутобус у Суботици не испративши групу до Ниша. Као доказ за наведене тврдње наручилац је навео Записник са седнице Наставничког већа одржане 29.10.2015. године.

У вези са наведеним, Републичка комисија констатује да се из садржине образложења оспораване одлуке о закључењу оквирног споразума, као и садржине доказа које наручилац наводи у истој, не може са сигурношћу утврдити да ли је и у ком обиму подносилац захтева извршио повреду уговорних одредби на које се наручилац позива. Наиме, наручилац није учинио неспорним непоступање подносиоца захтева по претходно закљученом уговору. Ово посебно ако се има у виду да је наручилац 27.12.2016. године, подносиоцу захтева „VIP Tours & service“ доо, Ниш, у складу са чланом 77. став 2. тачка 2) подтачка 2) ЗЈН издао „Образац потврде за референце“, којом је потврдио да је исти у школској 2015/16 квалитетно и уговореном року извршио услуге извођења екскурзије и да није било рекламација. Поред наведеног наручилац, по основу уговора на који се позива, број 01-13/15-8-2 од 29.07.2015. године, није упутио ниједну рекламацију, која се односи на његову реализацију, а што су потврдили и подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права и наручилац у одговору на захтев за заштиту права.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, а с обзиром на начин на који је наручилац образложио постојање негативне референце односно неприхватљивост понуде подносиоца захтева, Републичка комисија је у конкретном случају оценила да наручилац није имао основ да понуду подносиоца захтева одбије као неприхватљиву из разлога који су наведени у одлуци о закључењу оквирног споразума и тиме је искључи из даљег поступка стручне оцене, за партију 3.

Како би отклонио неправилности констатоване овим решењем, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да у целини понови фазу стручне оцене понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, за партију 3.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија разматрани навод подносиоца захтева, у делу који се односи на партију 3, налази основаним, те је донела одлуку као у ставу I диспозитива решења.

Надаље, а везано за указивање подносиоца захтева да је наручилац његову понуду неосновано оценио као неприхватљиву за партије 1 и 2, Републичка комисија констатује да мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, а у складу са одредбом члана 154. став 1. тачка 2) ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету.

Ово стога што је питање активне легитимације у поступку заштите права утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, према којој захтев за заштиту права може да поднесе подносилац захтева (тј. лице које има статус понуђача, подносиоца пријаве, кандидата, односно заинтересованог лица, зависно од врсте поступка и фазе у којој се захтев за заштиту права подноси), који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Дакле, у фази након што је донета нека од одлука којима се може окончати стручна оцена понуда, односно пријава (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави поступка) а према одредби члана 148. став 1. ЗЈН активна легитимација за подношење захтева за заштиту права (којим се на начин и у роковима који су утврђени одредбама члана 149. ЗЈН иницира поступак заштите права поводом

поступка јавне набавке) се заснива на постојању интереса лица које подноси захтев за заштиту права да добије уговор о јавној набавци у конкретном поступку јавне набавке, при чему би могао или је непосредно претрпео штету због поступања наручиоца које је противно одредбама ЗЈН, с тим да је неопходно да поднетим захтевом буде оспорено управо такво поступање.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је на основу података садржаних у Извештају о стручној оцени понуда, те на основу истог донете оспорене Одлуке о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-6 од дана 05.05.2017. године, који се односи на партије број 1 и 2, утврдила да је понуда подносиоца захтева, применом критеријума за доделу уговора „најнижа понуђена цена“, за партију 1 четвртрангирана са понуђеном ценом од 10.690,00 динара без ПДВ-а, док је за партију 2, другорангирана са понуђеном ценом од 29.900,00 динара.

С обзиром на утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да се не може утврдити постојање интереса за доделу уговора у конкретном поступку јавне набавке на страни подносиоца захтева, у односу на исход стручне оцене који је такав да му не може бити додељен уговор за партију број 1 и 2, стога што је у конкретном случају неспорна чињеница, а имајући у виду наводе предметног захтева за заштиту права, да подносилац захтева захтевом за заштиту права, поред оспоравања своје понуде за партије број 1 и 2, није оспорио и прихватљивост понуда понуђача који се за партију 1, на ранг листи налазе испред њега, односно за партију 2 није оспорио и прихватљивост понуде изабраног понуђача.

Републичка комисија констатује да подносилац захтева у конкретном случају, полазећи од навода поднетог захтева за заштиту права којима неспорно није оспорио прихватљивост понуда понуђача који се за партију 1, на ранг листи налазе испред њега, односно за партију 2 није оспорио и прихватљивост понуде изабраног понуђача, а на основу одредбе члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда за партије број 1 и 2, с обзиром на то да у конкретном поступку не би могао да му буде додељен оквирни споразум за наведене партије.

Републичка комисија констатује да се, с обзиром на наведено, није стекао ни други законски предуслов утврђен чланом 148. став 1. ЗЈН на којем се заснива питање активне легитимације, односно није настала ситуација која је по својој природи таква да за последицу има да је подносилац захтева претрпео штету због поступања наручиоца које је евентуално противно одредбама ЗЈН на начин да му без постојања законског основа није додељен оквирни споразум у конкретном поступку јавне набавке, за партије 1 и 2.

Из наведеног разлога, на основу члана 139. ЗЈН а у вези члана 154. став 1. тачка 2) ЗЈН, те члана 157. став 5. тачка 1) ЗЈН, Републичка комисија је одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу чланом 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у укупном износу од 150.000,00 динара, и то износ од 120.000,00 динара, на име уплаћене административне таксе за поднети захтев за заштиту права, и износ од 30.000,00 динара на име пружених адвокатских услуга, на име израде поднетог захтева за заштиту права од стране овлашћеног пуномоћника, сходно тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. према важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Сл. гласник РС” бр. 121/12),

Наиме, како предметни захтев за заштиту права основан само у делу који се односи на партију 3, те како процењена вредност партије 3, у складу са Одлуком о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-6, износи 11.000.000,00 динара без ПДВ-а, то према тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. адвокату припада награда у износу од 30.000,00 динара на име састављања захтева за заштиту права.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу III диспозитива овог решења.

Након пријема овог решења, наручилац је дужан да спроведе нову стручну оцену понуда за партију број 3, посебно имајући у виду примедбе које је Републичка комисија констатовала у

овој одлуци. Наиме, наручилац је дужан да поново изврши преглед и стручну оцену понуда за партију број 3, одбије све неприхватљиве понуде, те да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, као и да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин.

Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда за партију број 3, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **нaручиоцу:** Прва нишка гимназија „Стеван Сремац“, Ниш, ул. Вожда Карађорђа бр. 27,;
- 2) **пoдносиоцу захтевa:** овлашћеном члану групе понуђача „VIP Tours & service“ доо, Ниш, Трг Павла Стојковића бр. 12;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтевa:** Дамир Бранковић, адвокат из Ниша, ПЦ Душанов базар, купола, локал 214;
- 3) **изабраном понуђачу за партије број 1 и 2:** „Ниш експрес“ а.д. Ниш, ул. Чамурлија бр. 160;
- 4) **изабраном понуђачу за партију број 3:** „Еуротурс“ доо, Ниш, ул. Душанова бр. 94.