



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-531/2018
Датум, 17.07.2018. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући по изјашњењу о наставку поступка заштите права о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Екотехна 2000“ д.о.о. из Земуна, ул. Марије Бурсаћ бр. 42, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама - ауточистилице, ЈН бр. 1.1.1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.04.2018. године, наручиоца ЈКП „Медиана“ из Ниша, ул. Мраморска бр. 10, у делу који се односи на партије 1, 2 и 3, у већу састављеном од члана Републичке комисије Јелена Стојановић, као председника већа и чланова Републичке комисије Жељка Грошете и Јасмине Миленковић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 17.07.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Екотехна 2000“ д.о.о. из Земуна и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара, обликован по партијама - ауточистилице, ЈН бр. 1.1.1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.04.2018. године, наручиоца ЈКП „Медиана“ из Ниша, у делу који се односи на партије 1, 2 и 3, у делу сачињавања конкурсне документације.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Медиана“ из Ниша да подносиоцу захтева „Екотехна 2000“ д.о.о. из Земуна надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама - ауточистилице, ЈН бр. 1.1.1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.04.2018. године, наручиоца ЈКП „Медиана“ из Ниша (у даљем тексту: наручилац) захтев за заштиту права благовремено је поднело наручиоцу заинтересовано лице „Екотехна 2000“ д.о.о. из Земуна (у даљем тексту: подносилац захтева).

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права је указано да предметна конкурсна документација није сачињена у складу са одредбама ЗЈН за партију 1 – „велике ауточистилице“, партију 2 – „мале ауточистилице“ и партију 3 – „мини компактна чистилица“.

У том смислу, подносилац захтева је, оспоравајући садржину конкурсне документације, најпре указао да је у конкурсној документацији за партију 2 постављен услов да је рок испоруке

вреднује као елемент критеријума економски најповољније понуде, што је супротно члану 85. став 4. ЗЈН. Према мишљењу подносиоца захтева, будући да од понуђеног рока испоруке зависи прихватљивост понуде, нема сумње да је рок испоруке од 60 дана елиминациони и додатни услов ове јавне набавке. Подносилац захтева је затим указао да рок испоруке од 60 дана за партију 2 сматра непримерено кратким роком испоруке, јер се у том случају фаворизују понуђачи који су већ произвели, односно увезли производ намењен крајњем купцу-кориснику. Подносилац захтева је указао да, упоређујући овакав захтев за роком испоруке ауточистилице из партије 2 (60 дана) са захтеваним роком испоруке чистилица из партије 1 (150 дана) и партије 3 (120 дана), уочава се да је непотребно са прописаним и захтеваним краћим роком испоруке за ауточистилице из партије 2 фаворизује само један одређени понуђач. Имајући у виду наведено, подносилац захтева је указао да захтева од наручиоца да изврши измену конкурсне документације на један од два начина и то да продужи максимални рок испоруке са 60 на 120 дана и да на тај начин не дискриминише остале заинтересоване понуђаче или да се определи за систем доделе пондера пропорционалном методом, на начин како се и цена пондерише, где најкраћи рок испоруке добија максималан број пондера, а свака следећа понуда по овом критеријуму добија онолико пондера колико износи производ максималног броја пондера за овај критеријум и добијеног количника најкраћег рока испоруке и рока испоруке из понуде која се оцењује. Подносилац захтева је указао да на овај други начин сви понуђачи могу без ограничења да конкуришу, али је и даље у предности понуђач који понуди краћи рок испоруке, због чега је предложио смањење релативног значаја овог елемента критеријума економски најповољније понуде.

Даље је подносилац захтева указао да му у конкретном случају за партију 2 „смета“ услов техничких спецификација под ставком 5: „Мотор смештен попречно, иза предње осовине, због једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања“ и под ставком 44: „Међуосовински размак од 2.050 mm до 2.100 mm“, јер производ који нуди „искаче“ из наведеног описа, с обзиром на то да је мотор постављен уздужно, а не попречно, што је бесмислено са аспекта лакшег приступа код сервисирања и одржавања, када је и производ који нуди једнако добар, а вероватно и бољи са аспекта практичности и лакоће приступа код сервисирања и одржавања. Како је према мишљењу подносиоца захтева исти услов неодржив, то је указао да захтева измену техничких спецификација и да се овај услов потпуно уклони, јер је необјективан, дискриминаторски и супротан одредбама ЗЈН.

У погледу међуосовинског размака, подносилац захтева је навео да у конкретном случају производ који нуди има међуосовински размак од 2.200 mm, што је 10 cm више од захтева техничких спецификација, а мерено процентима то представља одступање мање од 5%, што никако не може да промени функционалне карактеристике производа или да се у односу на његове укупне димензије оцени као неприхватљив због разлике у међуосовинском одстојању, услед чега је поставио наручиоцу захтев да се овај услов промени на распон међуосовинског размака 1900-2200 mm.

Подносилац захтева је такође указао да је за партију 2 потребно дозволити ауточистилицу која испуњава све остале захтеване техничке услове из конкурсне документације, а има проток хидраулике 110 lit/min. Подносилац захтева је појаснио да за услов техничких спецификација под ставком 39: „Проток хидраулике од 115 l/min до 120 l/min“ захтева да се овај услов промени промени и коригује на распон протока хидраулике: 110-120 l/min како би се омогућило већем броју понуђача да учествује истовремено не нарушавајући остале у конкурсној документацији прописане техничке услове предмета јавне набавке, као што су Ladog, Multicar, Dulevo, а разлика од сса 4 % никако није у супротности са захтевима расписаним у конкурсној документацији и исте испуњава услов под ставком 37: „Подизна снага предње монтажне плоче од 700 daN до 800 daN“ и под ставком 38: „Универзална комунална, радна, двокружна хидраулика/радна хидраулика круг 1 и радна хидраулика круг 2/“.

Подносилац захтева је указао и да је за партију 2 потребно дозволити да се испуни захтев из конкурсне документације: „Радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимум 3,65 m“ са ауточистилицом која испуњава све остале захтеване техничке услове из конкурсне документације, а има међуосовински размак од 2190 mm и има радијус окретања између ивичњака 3.25 m. У том смислу, подносилац захтева је навео да захтева да се промени услов промени и коригује на распон међуосовинског размака: 1900-2190 mm како би се омогућило већем броју понуђача да учествује истовремено не нарушавајући остале у конкурсној документацији прописане техничке услове

предмета јавне набавке. По питању међуосовинског размака, подносилац захтева је навео да производ који нуди има међуосовински размак од 2.190 mm, што је само 9 cm више од захтева техничких спецификација, а мерено процентима то је одступање мање од 5%, што никако не може да промени функционалне карактеристике производа или да се у односу на његове укупне димензије оцени као неприхватљив због разлике у међуосовинском осдостојању, а осим тога овај захтев није у супротности ни са захтевом у конкурсној документацији: „Радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимум 3,65m“, јер са предложеном изменом дужине међуосовинског растојања овај радијус окретања износи 3,25 m.

Затим је подносилац захтева указао да није јасно зашто наручилац у партији 2 у техничким карактеристикама захтева за чистилицу услов транслаторног кретања, а код чистилица у партијама 1 и 3 то није захтевао. Образлажући наведено, подносилац захтева је истакао да пошто су предмет набавке ауточистилице различитих запремина, технички захтев у конкурсној документацији за испуњавање овог услова, тј. поседовања пасјег хода, сматра сувишним и неоправданим из разлога што не постоји оправдани разлог за захтевање ове техничке карактеристике само за ауточистилицу из партије 2. Осим тога, подносилац захтева је навео да исти технички захтев нема ниједна продата ауточистилица на територији Републике Србије, са чиме је наручилац упознат. Услед наведеног, подносилац захтева је навео да захтева да се промени, тј. избаци захтев у техничким карактеристикама „транслаторно кретање возила“.

Подносилац захтева је даље указао да је за партију 2 потребно да се дозволи и да понуђач може да понуди возило мах. тежине 6t, те да сматра да нешто већа носивост више одговара наручиоцу у смислу веће носивости сакупљеног отпада, па самим тим не постоји разлог за ограничавањем максималне тежине возила на 5,5t под ставком 41.

Такође је подносилац захтева указао да је за партију 3 потребно понудити мини чистилицу са следећим техничким карактеристикама ставка 14: „Резервоар за воду мин 60 lit“ и ставка: „Запремина spremника за отпад мин 280 lit“. У вези са тим, подносилац захтева је указао да тражи да се захтев у погледу резервоара за воду коригује на распон запремине резервоара за воду мин. 55 lit како би се омогућило већем броју понуђача да учествује истовремено не нарушавајући остале у конкурсној документацији прописане техничке услове предмета јавне набавке. Наведени захтев, према мишљењу подносиоца захтева, мерено процентима представља одступање мање од 5%, што никако не може да промени функционалне карактеристике производа или да се у односу на његове укупне функционалне карактеристике оцени као неприхватљив због разлике која је мања од 5%, а није у супротности са осталим захтевима расписаним у конкурсној документацији. Поред тога, подносилац захтева је указао да захтева да се услов под ставком 4 промени и коригује на распон запремине резервоара за отпад мин. 220 lit како би се омогућило већем броју понуђача да учествује истовремено не нарушавајући остале у конкурсној документацији прописане техничке услове предмета јавне набавке. По питању запремине spremника за отпад, подносилац захтева је истакао да је у конкурсној документацији већ дефинисано да чистилица мора имати измењиву врећу за смеће од мин. 200 lit чиме је и дефинисана запремина spremника за отпад тако да је непотребно постављати допунски услов запремине spremника за отпад и тиме ограничавати друге понуђаче. Подносилац захтева је навео да производ који конкретно нуди има капацитет изменљиве вреће за отпад од 200 lit и капацитет смештајног простора од 220 lit, те указао да како се види да исто не утиче на испуњеност захтеваних техничких спецификација предлаже да се захтеви у погледу измена уваже.

Подносилац захтева је указао да је за партију 1 потребно да се дозволи да се понуди чистилица која нема могућност чишћења при вожњи уназад, јер се главна и основна функција чишћења обавља кретањем и при вожњи ауточистилице напред у правцу кретања саобраћаја. Подносилац захтева је указао да чишћење при кретању возила уназад првенствено није безбедно, а затим и да нема практички значај, јер би то значило да чистилица није у стању ефикасно, из једног пролаза, да очистити захтевану површину за чишћење. Подносилац захтева је истакао да скоро сви произвођачи чистилица немају код својих производа ову опцију, јер иста нема функционално оправдање, због чега захтева да се избаци овај захтев и избегне фаворизовање једног понуђача који испуњава овај услов.

Затим је подносилац захтева навео да је за партију 1 потребно да наручилац прихвати да чистилица буде опремљена једном ротирајућом конзолом. У вези са тим, подносилац захтева је

указао да је наручилац у техничкој спецификацији под ставком 16 навео да чистилица мора бити опремљена са две ротирајуће конзоле угла покривености приближно $\sim 360^\circ$ што већина произвођача ауточистилица у свом производном програму нема, јер захтев за две ротирајуће конзоле са траженим углом покривености од $\sim 360^\circ$ онемогућава њихов истовремен и заједнички рад. Подносилац захтева је навео да све функције прања и чишћења могу да се обаве само са једном ротирајућом конзолом, због чега захтева да чистилица мора бити опремљена једном ротирајућом конзолом угла покривености мин. 280 степени.

Подносилац захтева је указао да је за партију 1 потребно дозволити да чистилица буде опремљена додатним резервоаром за воду који се не налази у спремнику отпада. Наиме, како то наводи подносилац захтева, наручилац је за ставку 29 навео да чистилица мора бити опремљена са додатним алуминијумским резервоаром за воду капацитета мин. 750 lit, а који се налази у спремнику. Пошто захтеване техничке карактеристике чишћења нису нарушене и када се додатни резервоар налази ван спремника, тј. када је интегрисан у спремник са леве и десне стране машине (код већине понуђача), то је подносилац захтева предложио наручиоцу да промени свој захтев и омогући већини понуђача да учествује у предметном поступку јавне набавке тако што ће да предвиди „Додатни резервоар за воду када се користи уређај за прање мин 750 lit“.

Подносилац захтева је оспорио и врсту материјала који је наручилац захтевао у партији 1 за спремник за отпад. Подносилац захтева је навео да је наручилац предвидео спремник за отпад израђен од нерђајућег челика, а да треба да предвиди да буде израђен од материјала који је отпоран на корозију, тј. од алуминијума, будући да је захтев наручиоца утемељен на бази добијања потпуне отпорности материјала на корозију, што се постиже и израдом спремника од другог материјала отпорног на корозију. Подносилац захтева је истакао да је наручилац, како би омогућио већини понуђача да учествују у поступку требало да предвиди „Спремник за отпад израђен од материјала који није подложен корозији, тј. од антикорозивног материјала“, чиме се не нарушавају функционалне и радне карактеристике захтеване ауточистилице.

Подносилац захтева је истакао и да није јасно зашто наручилац инсистира да ауточистилице за партију 1 буду произведене у 2018. години, јер се тиме без разлога ограничавају произвођачи који су своје производе произвели крајем 2017. године и чије су ауточистилице такође нове. Подносилац захтева је навео да наручилац треба да промени свој захтев у „нова ауточистилица“ и тиме омогући и осталим понуђачима да учествују и доставе своје понуде.

Такође је подносилац захтева указао да наручилац инсистира за партију 1 да понуђачи и произвођачи буду из земаља ЕУ чиме врши дискриминацију понуђача по територијалном критеријуму, јер се остали произвођачи и понуђачи из Републике Србије, Русије, Белорусије искључују и онемогућава им се учешће.

Подносилац захтева је указао и да наручилац у конкурсној документацији за партију 1 није уз прописани захтев (страна 5/70, ставка 35) за доставу сертификата EU PM 10*** за заштиту животне средине назначио и „или одговарајући“ како би се избегла дискриминација понуђача по овом критеријуму. Наведена обавеза се, како даље тврди подносилац захтева, односи на све делове у конкурсној документацији где су наведени одређени стандарди, да у захтев за доставу сертификата наведе „или одговарајући“.

Подносилац захтева је поставио захтев да се услед свега наведеног усвоји поднети захтев за заштиту права и делимично поништи предметни поступак јавне набавке, те је поставио захтев за накнаду трошкова заштите права у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Поступајући по позиву наручиоца бр. 8832 од 11.05.2018. године да допуни захтев за заштиту права достављањем потврде о уплати таксе за поднети захтев, подносилац захтева је дана 15.05.2018. године доставио наручиоцу допуну захтева за заштиту права од 11.05.2018. године уз коју је приложио доказ о уплати таксе из члана 156. ЗЈН.

Наручилац је дана 19.05.2018. године примио и завео још једну допуну захтева за заштиту права. У истој допуну захтева за заштиту права подносилац захтева је истакао да како је у дозвољеним захтевима за појашњење навео, а наручилац у одговорима на захтеве и питања након поднетог захтева за заштиту права одбацио тврдње и захтев да се измене ставка 5: „Мотор смештен попречно, иза предње осовине, због једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања“, ставка

44: „Међуосовински размак од 2.050 mm до 2.100 mm“ и укупна тежина возила мах 5,5 t, које фаворизују једног произвођача, а наручилац није својим одговорима демантовао да је један произвођач фаворизован у овом поступку, то користи прилику да кроз додатне доказе потврди наводе које је изнео у захтеву за заштиту права, на шта је већ упозорио наручиоца захтевима за додатно појашњење у вези са припремањем понуда. Подносилац захтева је навео да у прилог наведеном доставља „преглед техничких карактеристика понуђача овакве опреме из ког се види да само произвођач RASCO поседује комбинацију две наведене техничке карактеристике из захтева наручиоца“, затим „извод из каталога произвођача RASCO где је јасно написано да само њихов производ MUVO поседује попречно смештен мотор и средишње смештену усисну цев (страница 12 каталога)“, „каталог произвођача RASCO за возило MUVO са свим техничким карактеристикама где се јасно уочава подударност конкурсном документацијом захтеваних техничких карактеристика са наведеним техничким карактеристикама произвођача“.

Подносилац захтева је такође у предметној допуни захтева за заштиту права навео за партију 1 да је наручилац у својим одговорима одбацио његове тврдње и захтев да се измене ставка 13: „могућност чишћења ходом уназад“, ставка 16: „чистилица мора бити опремљена са све ротирајуће конзоле угла покривености приближно $\sim 360^\circ$, дужине минимално 2,5m) монтиране на крову ауточистилице (лево и десно) са самоповлачећим цревом дужине мин. 15m и пиштољем за прање под високим притиском од минимално 150 bar-a“ и ставка 29: „додатни алуминијумски резервар за воду смештен у spremнику, када се користи уређај за прање мин. 750 lit.“, које фаворизују једног произвођача, а наручилац није својим одговорима демантовао да је један произвођач фаворизован у овом поступку, користи прилику да кроз додатне доказе потврди наводе које је изнео у захтеву за заштиту права“, на шта је претходно упозорио наручиоца.

У том смислу, подносилац захтева је за питање 9 навео да чишћење уназад представља ставку коју поседује само један понуђач и нема употребну вредност, јер је споменуто чишћење празних паркинг места технички немогуће извршити ходом чистилице уназад, као што би то било немогуће и ходом чистилице унапред уколико не би постојале напред постављене четке и то испред ауточистилице, да би кретањем уназад ауточистилица морала да прође део који није опремљен четкама (задњи део ауточистилице) и тек онда би могло доћи до чишћења, што значи да би ауточистилица у том тренутку заузела више од половине паркинг места и даље чишћење би било немогуће, што значи да је у питању очигледно фаворизовање једног понуђача.

Даље, подносилац захтева је за питање 10 навео да наручилац прејудуцира техничко решење за обављање захтеваног посла и при томе крши закон, детаљно описујући техничко решење једног понуђача, а не тражи могућност ауточистилице да обави одређени посао, те да уколико би циљ наручиоца био да ауточистилица може уз помоћ конзоле да достигне одређени степен покривености терена око саме ауточистилице, потпуно би било ирелевантно како тај циљ да постигне одређени произвођач.

На крају је у истој допуни захтева за заштиту права подносилац захтева за питање 11 навео да наручилац овим ставом преузима обавезе институција које се баве хомологацијом и на тај начин фаворизује одређеног понуђача, да приликом хомологације сваког возила или радне машине обавезан део представља и тестирање безбедности и ниједна ауточистилица која је прошла процес хомологације не може да буде нестабилна приликом рада или транспорта. Подносилац захтева је навео да наручилац одређује појединачно техничко решење, а не карактеристике потребне за рад, јер се стабилност приликом рада или транспорта не постиже положајем резервоара за воду.

У прилогу својих тврдњи подносилац захтева је доставио табелу са техничким карактеристикама ауточистилица Multicar, Boschung, Hansa, Ladog, Ausha, Rasco, Haco и каталог произвођача RASCO за возило MUVO.

Наручилац је, дана 21.05.2018. године, донео решење бр. 9411, којим је усвојио захтев за заштиту права подносиоца захтева и делимично поништио предметну јавну набавку. Међутим, из образложења наведеног решења произилази да наручилац није усвојио све наводе подносиоца захтева.

Наиме, наручилац је наведеним решењем усвојио навод којим је подносилац захтева сугерисао да, будући да је у конкурсној документацији за партију 2 постављен услов да је рок испоруке максимално 60 дана, док је у делу који се односи на вредновање понуда одређено да се рок

испоруке вреднује као елемент критеријума економски најповољније понуде, што је супротно члану 85. став 4. ЗЈН, изврши измену конкурсне документације у погледу захтеваног рока испоруке од 60 дана на један од два начина и то или да продужи максимални рок испоруке са 60 на 120 дана и да на тај начин не дискриминише остале заинтересоване понуђаче или да се определи за систем доделе пондера пропорционалном методом. У вези са тим, наручилац је у решењу навео да захтев да рок испоруке не буде дужи од 60 дана није услов за учешће у поступку, него посебан захтев наручиоца, те да у том смислу рок испоруке може бити елемент критеријума, али да је без обзира на то усвојена је сугестија заинтересованог лица и објављен одговор на наведено питање дана 10.05.2018. године у којем је наведено да рок испоруке неће бити посебан захтев већ да ће остати елемент критеријума и да ће, у складу са тим, бити извршена измена конкурсне документације. Наручилац том приликом није дао одговор поводом захтева подносиоца захтева да се определи за систем доделе пондера пропорционалном методом, као и да се смањи релативан значај овог елемента критеријума.

Такође, наручилац је усвојио и навод којим је подносилац захтева сугерисао да се уместо конкурсном документацијом захтеваног међуосовинског размака за партију 2, који износи од 2.050 mm до 2.100 mm, предвиди међуосовинског размак од 1900 mm до 2200 mm. Наручилац није, међутим, усвојио и навод да се промени захтев из ставке 5 тако што ће дозволити да мотор буде постављен уздужно, а не попречно. У вези са тим, наручилац је истакао да је дана 10.05.2018. године, одговорио на питање које се односи на исти захтев да мотор буде смештен попречно, иза предње осовине, и дао следеће образложење да је поменути захтев постављен због једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања, да овакав положај мотора обезбеђује да су сервисни захвати код замене уља, филтера, водене пумпе, каишева једноставнији, да је бржи приступ клима компресору и алтернатору, да нема растављања половине возила да би се обавиле сервисне интервенције, што редовно одржавање и сервисирање чини брзим и једноставним, а приступ кључним деловима мотора лаким. Наручилац је навео да се постиже оптимална расподела оптерећења и ниско тежиште, те да попречно смештен мотор у комбинацији са централно смештеним усисним цревом омогућава да тражена ауточистилица буде компактна и мањих димензија, намењена чишћењу пешачких зона и тргова. Наручилац је истакао да с обзиром на то да се сервисирање у постгаранцијском року обавља у сопственој радионици то је битно све наведено, те да из тих разлога остаје при захтеву који је дао у конкурсној документацији, а који се односи на захтев да мотор буде смештен попречно, иза предње осовине.

Затим је наручилац усвојио и навод којим је подносилац захтева предложио измену конкурсне документације за партију 2 тако да се дозволи ауточистилица која има распон протока хидраулике: 110-120 l/min како би се омогућило већем броју понуђача да учествује. Наручилац је у решењу навео да је дана 10.05.2018. године огласио одговоре на питања и истим изменио конкурсну документацију у складу са наведеним захтевом.

Осим тога, наручилац је усвојио навод којим је подносилац захтева предложио измену конкурсне документације за позицију 41. у техничкој спецификацији за партију 2, којом је дефинисана укупна дозвољена тежина возила максимално 5,5 т, тако да иста тежина износи 6 т. Наручилац је навео да с обзиром на то да разлика у тежини од 0,5 т не мора да буде од великог значаја, усваја овај навод подносиоца захтева.

Наручилац је усвојио и навод којим је подносилац захтева указао и да наручилац у конкурсној документацији за партију 1 није уз прописани захтев (страна 5/70, ставка 35) за доставу сертификата EU PM 10*** за заштиту животне средине назначио „или одговарајући“, што се односи и на све делове у конкурсној документацији где су наведени одређени стандарди.

Такође је наручилац у погледу сугестије подносиоца захтева да је за партију 1 потребно дозволити да чистилица буде опремљена додатним резервоаром за воду који се не налази у spremнику отпада и то тако што ће да предвиди „Додатни резервоар за воду када се користи уређај за прање мин 750 lit“, навео у решењу да је планирао измену конкурсне документације у делу овог захтева тако да гласи: „Један додатни резервор за воду у spremнику или више интегрисаних додатних резервоара на шасији запремине минимално 750 лит“. Наручилац је образложио наведено тако што је истакао да се распоређивањем више додатних резервоара на шасију доприноси максималном искоришћењу динамичких карактеристика током рада машине, док се распоређивањем више резервоара у spremнику могу нарушити динамичке карактеристике машине.

Наручилац је, када је у питању навод подносиоца захтева да је за партију 2 потребно дозволити да се испуни захтев из конкурсне документације: „Радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимум 3,65 m“ са ауточистилицом која има међуосовински размак од 2190 mm и има радијус окретања између ивичњака 3.25 m, односно да је у питању захтев који није у супротности ни са захтевом у конкурсној документацији: „Радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимум 3,65 m“, јер са предложеном изменом дужине међуосовинског растојања овај радијус окретања износи 3,25 m, наручилац је навео да је по питању које се односи на вредност међуосовинског растојања, усвојио захтев за заштиту права. Међутим, у истом решењу наручилац није ништа одговорио по питању радијуса окретања.

Затим, када је у питању навод подносиоца захтева којим је указао да наручилац инсистира да за партију 1 понуђачи и произвођачи буду из земаља ЕУ чиме врши дискриминацију понуђача по територијалном критеријуму, јер се остали произвођачи и понуђачи из Републике Србије, Русије, Белорусије искључују и онемогућава им се учешће, наручилац је истакао да је, дана 10.05.2018. године, објавио одговор да се прихвата сугестија заинтересованог лица и да ће конкурсна документација бити измењена тако да тачка 2 гласи: „Изјаве дате под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да возило које нуди поседује СЕ сертификат и потврду о пореклу, тј. да је возило произведено у Европи.“. Наручилац је навео да је исти захтев постављен због боље сервисне мреже и брже испоруке резервних делова, посебно након истека гарантног рока.

Даље, у погледу навода, којим је подносилац захтева указао да не постоји оправдани разлог за захтевање транслаторног кретања само за ауточистилицу из партије 2 и да исти технички захтев нема ни једна продата ауточистилица на територији Републике Србије, наручилац је у решењу навео да је дана 10.05.2018. године образложио захтевану карактеристику „транслаторно кретање возила“. Наручилац је истакао да су предмет набавке конкурсне документације ауточистилице различитих запремина, а како партија 2 дефинише потребу за набавком малих ауточистилица, то су и технички захтеви у конкурсној документацији у складу са предвиђеном наменом. Наручилац је навео да је за испуњавање захтева квалитетног чишћења пешачке зоне и тргова неопходно поседовање транслаторног кретања у радном стању, да је на тај начин је олакшан приступ свим површинама, ужим улицама, чак и када су паркирана возила која, ауточистилицама без ове карактеристике, отежавају уклањање нечистоћа и успоравају рад. С обзиром на наведено, наручилац није усвојио навод подносиоца захтева.

У вези са наводом подносиоца захтева којим је сугерисао да се за партију 3 захтев у погледу резервоара за воду коригује на распон запремине резервоара за воду мин. 55 l, као и да се услов под ставком 4 промени и коригује на распон запремине резервоара за отпад мин. 220 l, како би се омогућило већем броју понуђача да учествује, наручилац је у решењу истакао да је захтевани однос запремине резервоара за воду и запремине spremника за отпад оптималан за функционалност производа (већа аутономија у раду), те да измена карактеристика која подразумева смањење резервоара за воду и spremника за отпад, како је захтевао подносилац захтева подразумева смањење радног учинка за приближно 30%, што би значило да би наручилац у процесу рада уместо 3 циклуса (пуњење резервоара за воду и пражњења spremника за отпад) имао 4 циклуса, што доводи до празног хода и смањења учинка у процесу рада. Услед наведеног, наручилац није усвојио исти навод подносиоца захтева.

Наручилац је поводом навода подносиоца захтева који се односи на измену техничке карактеристике „Могућност чишћења ходом уназад“, истакао да је исти захтев дана 10.05.2018. године образложио и да га не усваја. Наиме, наручилац је навео да је, узимајући у обзир сложеност саобраћајних услова рада чистилице (паркирана возила и њихову флукуацију), честа потреба за радом чистилице око возила и на простору који је непосредно напуштен од стране паркираног возила, те да том приликом, функција чишћења ходом уназад остварује пуну функцију. Наручилац је истакао да код већине познатих произвођача ове врсте опреме у кабинџи постоји прекидач којим се укида функција аутоматског подизања усисника при кретању уназад. Осим тога, наручилац је навео да је кретање - чишћење ходом уназад особина привременог карактера, односно да се користи ретко, али има велики значај, јер омогућава да чишћење буде ефикасније будући да не захтева окретање чистилице и њено навођење из супротног смера.

Када је у питању навод којим је подносилац захтева указао да је за партију 1 потребно да наручилац прихвати да чистилица буде опремљена једном ротирајућом конзолом, наручилац је навео да је захтев да чистилица мора бити опремљена са две ротирајуће конзоле угла покривености приближно 360° оправдана. У вези са тим, наручилац је навео да сложеност саобраћајног окружења у раду ауточистилице намеће потребу покривености терена под углом од 360°, посебно у једносмерним улицама где није препоручљиво стварати застој у саобраћају, те да рад са две ротирајуће конзоле двоструко убрзава рад, при томе покривајући угао од 360°, чиме се повећава ефикасност у процесу рада, а смањује се и време проведено на улици што је од значаја за безбедност у саобраћају. Наручилац је истакао да је оваква чистилица намењена за рад у једносмерним и уским улицама где се прање и чишћење одвија у једном пролазу, тј. смеру, као и срединама са повећаном фреквенцијом људи у ужем центру града, због чега је и захтевао две конзоле како би два оператера могла истовремено да врше прање са обе стране улице, а не да један оператер да стално прелази са једне на другу страну улице, притом задржавајући чистилицу као и саобраћај. Наручилац је навео да се начин прања са аутоцистернама који је сада у примени врши са два руковаоца са цревима са обе стране возила. Из изнетих разлога, наручилац је навео да не усваја навод подносиоца захтева.

У погледу навода којим је подносилац захтева оспорио врсту материјала који је наручилац захтевао у партији 1 за spremник за отпад, указујући да треба да предвиди да буде израђен од материјала који је отпоран на корозију, тј. од алуминијума, наручилац је у решењу навео да spremник у целини мора бити израђен од материјала који има антикорозивна својства (нерђајући челик), а да алуминијум, пластика и други материјали заштићени антикорозивима нису прихватљиви због могућих оштећења током рада (абразија површинског слоја материјала или антикорозивне заштите), што погоршава функционалност, узрокује отказе у раду и коначно покупује рад чистилице. Наручилац је навео да како се у spremник усисава отпад помешан са водом, под великим притиском, то је изражена могућност абразије материјала, а нерђајући челик је у односу на алуминијум и пластику најотпорнији на хабање абразијом. Из наведеног разлога наручилац је одбио исти навод подносиоца захтева.

Наручилац је за навод подносиоца захтева којим је указао да није јасно зашто наручилац инсистира да ауточистилице за партију 1 буду произведене у 2018. години, јер се тиме без разлога ограничавају произвођачи који су своје производе произвели крајем 2017. године и чије су ауточистилице такође нове и да треба да промени свој захтев у „нова ауточистилица“, навео да исти одбија са образложењем да жели да набави нову ауточистилицу и да стога мора бити из текуће 2018. године, пре свега због века трајања гумених делова.

Дана 23.05.2018. године, подносилац захтева је Републичкој комисији поднео изјашњење о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом, у којем је навео да наставља поступак пред Републичком комисијом на основу члана 153. став 3. ЗЈН.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да се, имајући у виду да је наручилац донео Решење бр. 9411 од 21.05.2018. године, којим је усвојио део навода из поднетог захтева за заштиту права и делимично поништио поступак јавне набавке, упустила у испитивање основаности предметног захтева за заштиту права у делу у којем наручилац није усвојио наводе из поднетог захтева за заштиту права, будући да се подносилац захтева изјаснио да наставља поступак заштите права пред Републичком комисијом. У том смислу, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у другом ставу диспозитива решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод којим је подносилац захтева указао да је у конкурсној документацији за партију 2 постављен услов да је рок испоруке максимално 60 дана, док је у делу који се односи на вредновање понуда одређено да се рок испоруке вреднује као елемент критеријума економски најповољније понуде, што је супротно члану 85. став 4. ЗЈН, те да исти рок испоруке сматра непримерено кратким роком испоруке, јер се у том случају фаворизују понуђачи који су већ произвели, односно увезли производ намењен крајњем купцу-кориснику. Подносилац захтева је указао да се истим роком фаворизује само један одређени понуђач, због чега је сугерисао наручиоцу да изврши измену конкурсне документације на један од два начина и то или да продужи максимални рок испоруке са 60 на 120 дана и да на тај начин не дискриминише остале заинтересоване понуђаче или да се определи за систем доделе пондера пропорционалном методом,

при чему је истакао да на овај други начин сви понуђачи без ограничења могу да поднесу понуде, али да је и даље у предности понуђач који понуди краћи рок испоруке, због чега је предложио и смањење релативног значаја овог елемента критеријума економски најповољније понуде.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у одељку III – „Врста добара, техничке карактеристике, рок и место испоруке добара, гаранција, постгаранцијско сервисирање, додатне услуге и сл.“ за партију 2 – „мале ауточистилице“ предвидео да рок испоруке не може бити дужи од 60 дана од дана ступања на снагу уговора.

На основу увида у одељак V – „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ утврђено је да је под ставком „Врста критеријума за доделу уговора“ наручилац предвидео да ће се избор најповољније понуде за партију 2 извршити применом критеријума „економски најповољнија понуда“, те да су елементи критеријума „цена“ (80 пондера) и „рок испоруке“ (20 пондера). Када је у питању елемент критеријума „рок испоруке“, наручилац је предвидео да се бодовање врши на основу основу табеле, према којој се за ≤ 30 дана добија 20 пондера, за > 30 дана ≤ 45 дана добија 10 пондера, а за > 45 дана ≤ 60 дана добија 1 пондер.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дана 10.05.2018. године објавио питања и одговоре у вези са припремањем понуда на Порталу јавних набавки из чије садржине произилази да је на питање, односно сугестију, коју је подносилац захтева као заинтересовано лице поставио на идентичан начин као у поднетом захтеву за заштиту права, одговорио да захтев да рок испоруке не буде дужи од 60 дана није услов за учешће у поступку, него посебан захтев наручиоца, те да у том смислу рок испоруке може бити елемент критеријума, али да без обзира на то усваја сугестију, с тим да рок испоруке неће бити посебан захтев већ ће остати елемент критеријума и у складу са тим ће бити и извршена измена конкурсне документације.

Такође, у Решењу бр. 9411 од 21.05.2018. године наручилац је констатовао да је дана 10.05.2018. године дао одговор на наведено питање да рок испоруке неће бити посебан захтев већ да ће остати елемент критеријума и да ће, у складу са тим, бити извршена измена конкурсне документације.

Чланом 84. став 2. ЗЈН је предвиђено да елементи критеријума на основу којих наручилац додељује уговор морају бити описани и вредновани, не смеју бити дискриминаторски и морају стајати у логичкој вези са предметом јавне набавке, а ставом 3. истог члана ЗЈН је прописано да наручилац у конкурсној документацији наводи, описује и вреднује критеријум и све елементе критеријума које намерава да примени, а посебно наводи методологију за доделу пондера за сваки елемент критеријума која ће омогућити накнадну објективну проверу оцењивања понуда.

Чланом 85. став 2. тачка 3. ЗЈН је прописано да се критеријум економски најповољније понуде заснива на различитим елементима критеријума у зависности од предмета јавне набавке, као што је, између осталог, рок испоруке или извршења услуге или радова у оквиру минимално прихватљивог рока који не угрожава квалитет као и максимално прихватљивог рока.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, Републичка комисија указује да је смисао одређивања елемената критеријума за доделу уговора у поступку јавне набавке, као и јасне методологије доделе пондера за сваки предвиђени елемент критеријума, управо да помоћу одређених параметара наручилац може да упоређује и оцењује достављене понуде, те на основу тога, исте понуде рангира. У супротном, уколико наручилац предвиди начин примене елемента критеријума који није могуће применити и који није објективно проверљив, то се губи значај и сврха мерила за вредновање понуда, јер наручилац неће бити у могућности да спроведе стручну оцену понуда по основу такве, непримењиве методологије доделе пондера. С друге стране, наручилац је дужан да у свим фазама поступка, па и приликом одређивања елемената критеријума за доделу уговора, води рачуна о једнаком поступању према свим понуђачима, односно да води рачуна о томе да прописани елементи критеријума не дискриминишу понуђаче.

У конкретном случају, наручилац је, као елемент критеријума, поред „цене“ (80 пондера), у конкурсној документацији предвидео и „рок испоруке“ (20 пондера), при чему је конкурсном документацијом јасно предвидео да рок испоруке не може бити дужи од 60 дана од дана ступања на снагу уговора. Наручилац је у оквиру истог елемента критеријума предвидео методологију на основу које ће оцењивати понуде, а која је, према оцени Републичке комисије, јасна и објективно проверљива, с обзиром на то да ће према истој методологији понуђачи за рок испоруке ≤ 30 дана добити 20 пондера, за > 30 дана ≤ 45 дана 10 пондера, а за > 45 дана ≤ 60 дана 1 пондер.

Републичка комисија истиче да је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права указао да је рок нереално кратак, али је у вези са тим једино сугерисао наручиоцу или да предвиди рок испоруке као услов при чему треба да продужи рок на 120 дана или да га предвиди само као елемент критеријума у ком случају није захтевао да рок буде дужи, већ да се наручилац определи за пропорционалну методу, на начин како се и цена пондерише, где најкраћи рок испоруке добија максималан број пондера, а свака следећа понуда по овом критеријуму добија онолико пондера колико износи производ максималног броја пондера за овај критеријум и добијеног количника најкраћег рока испоруке и рока испоруке из понуде која се оцењује.

Наручилац се у конкретном случају у додатним појашњењима конкурсне документације и у решењу којим је одлучио о поднетом захтеву за заштиту права определио за рок испоруке само као елемент критеријума, дакле, не дужи од 60 дана од дана ступања на снагу уговора, при чему није извршио и измене у погледу методологије његове примене, на којима је инсистирао подносилац захтева.

Имајући у виду да је подносилац захтева само указао да наручилац треба да примени „пропорционалну методу“, без било какве аргументације зашто би таква метода била оправдана са становишта одредби члана 84. ст. 2. и 3. ЗЈН, те околност да је, као што је то већ констатовано, конкурсном документацијом предвиђена методологија која је јасна и објективно проверљива, по оцени Републичке комисије, наручилац начином на који је предвидео оспорени елемент критеријума није повредио одредбе ЗЈН.

Такође, у вези са указивањем подносиоца захтева да, уколико се наручилац определи за систем доделе пондера пропорционалном методом за рок испоруке као елемент критеријума, сви понуђачи без ограничења могу да поднесу понуде, с тим што је и даље у предности понуђач који понуди краћи рок испоруке, због чега је предложио наручиоцу смањење његовог релативног, Републичка комисија указује да се наручилац у конкретном случају није определио да додељује пондере за рок испоруке као елемент критеријума „пропорционалном методом“. Међутим, и поред тога, Републичка комисија истиче да је смисао елемената критеријума економски најповољније понуде у томе да се изабере понуда која нуди највећу вредност за новац, што значи да није само у питању понуђена цена, која се у конкретном случају бодује са 80 пондера, већ и други елементи који су важни за наручиоца, попут рока испоруке, чији је релативан значај у конкретном случају наручилац одредио са 20 пондера. Према томе, логично је да се за краћи понуђени рок испоруке добије више пондера, што и јесте сврха истог елемента критеријума.

Имајући у виду све наведено, разматрани навод подносиоца захтева је неоснован.

Даље је Републичка комисија разматрала навод којим је подносилац захтева указао да му у конкретном случају за партију 2 „смета“ услов техничких спецификација под ставком 5: „Мотор смештен попречно, иза предње осовине, због једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања“, јер производ који нуди „искаче“ из наведеног описа, с обзиром на то да је мотор постављен уздужно, а не попречно, што је према његовом мишљењу бесмислено са аспекта лакшег приступа код сервисирања и одржавања, када је и производ који нуди једнако добар, а вероватно и бољи у смислу практичности и лакоће приступа код сервисирања и одржавања, те имајући у виду да је исти услов неодржив, то је указао да захтева измену техничких спецификација и да се овај услов потпуно уклони, јер је необјективан, дискриминаторски и супротан одредбама ЗЈН.

У допуни поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је истакао да је наручилац у одговору на додатна појашњења у вези са припремањем понуда одбацио његове тврдње и захтев да се измени ставка 5: „Мотор смештен попречно, иза предње осовине, због једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања“, која фаворизује једног произвођача, што наручилац није својим одговорима демантовао, у прилогу чега је доставио и табелу са техничким карактеристикама ауточистилица Multicar, Boschung, Hansa, Ladog, Ausha, Rasco, Насо и каталог произвођача RASCO за возило MUVO.

Увидом у предметну конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у оквиру одељка III – „Врста добара, техничке карактеристике, рок и место испоруке добара, гаранција, постгаранцијско сервисирање, додатне услуге и сл.“ дао табелу са техничким карактеристикама које морају да поседују мале ауточистилице које су предмет набавке за партију 2. Тако је у истој табели наручилац под ставком 5 предвидео „Мотор смештен попречно, иза предње осовине, због једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања“.

У питањима и одговорима у вези са припремањем понуда објављеним 10.05.2018. године на Порталу јавних набавки наручилац је поводом сугестије подносиоца захтева да му за партију 2 „смета“ услов из техничких спецификација под ставком 5, јер производ који нуди има мотор постављен уздужно, а не попречно, те да је исти захтев наручиоца неодржив са аспекта сервисирања и одржавања, због чега му предлаже да га потпуно уклони, наручилац одговорио да је захтев да мотор буде смештен попречно постављен због једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања, да овакав положај мотора обезбеђује да су сервисни захвати код замене уља, филтера, водене пумпе, каишева једноставнији, да је бржи приступ клима компресору и алтернатору, да нема растављања половине возила да би се обавиле сервисне интервенције, што редовно одржавање и сервисирање чини брзим и једноставним, а приступ кључним деловима мотора лаким. Наручилац је навео да се постиже оптимална расподела оптерећења и ниско тежиште, те да попречно смештен мотор у комбинацији са централно смештеним усисним цревом омогућава да тражена ауточистилица буде компактна и мањих димензија, намењена чишћењу пешачких зона и тргова.

Наручилац је у решењу бр. 9411 од 21.05.2018. године, поред поновљеног одговора од 10.05.2018. године, истакао још и да с обзиром на то да се сервисирање у постгаранцијском року обавља у сопственој радионици, битно је све наведено, те да из тих разлога остаје при захтеву који је дао у конкурсној документацији, а који се односи на захтев да мотор буде смештен попречно, иза предње осовине.

Полазећи од навода из поднетог захтева заштиту права којим се указује да пошто подносилац захтева нуди производ који има мотор постављен уздужно, а не попречно, а захтевана техничка карактеристика да мотор буде постављен попречно није према тврдњи подносиоца захтева оправдана са становишта једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања, на коју околност је подносилац захтева указао наручиоцу кроз постављена питања у захтевима за појашњење конкурсне документације, тражећи притом, да наручилац измени техничку карактеристику како би се обезбедила конкуренција у предметном поступку јавне набавке и, у суштини, како би подносилац захтева могао да понуди добро са техничким карактеристикама на којима инсистира, Републичка комисија указује да наручилац оспореним захтевом да мотор буде постављен попречно није повредио одредбе члана 70. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 10. и чланом 12. ЗЈН. Ово стога што је наручилац и у поменутих појашњењима конкурсне документације, а затим и у решењу којим је одлучио о поднетом захтеву за заштиту права, јасно указао које су предности добра са захтеваном техничком карактеристиком у односу на добро са техничком карактеристиком на којој инсистира подносилац захтева (једноставнији приступ код сервисирања и одржавања, сервисни захвати код замене уља, филтера, водене пумпе, каишева су једноставнији, бржи приступ клима компресору и алтернатору, нема растављања половине возила да би се обавиле сервисне интервенције, што опет редовно одржавање и сервисирање чини брзим и једноставним, приступ кључним деловима мотора је лак, постиже се оптимална расподела оптерећења и ниско тежиште, у комбинацији са централно смештеним усисним цревом омогућава да ауточистилица буде компактна и мањих димензија, намењена чишћењу пешачких зона и тргова, сервисирање у постгаранцијском року наручилац обавља у сопственој радионици и сл.), при чему је указао и на објективне потребе које су биле пресудне за дефинисање техничких карактеристика на начин као што је то предвидео у конкурсној документацији.

Наиме, чланом 10. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума, док је чланом 12. став 1. ЗЈН прописана обавеза наручиоца да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Сходно члану 70. став 1. ЗЈН, техничке спецификације представљају саставни део конкурсне документације и омогућавају да се предмет јавне набавке опише на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Приликом дефинисања техничких карактеристика наручилац мора да има у виду да се оне, сходно чл. 10. и 12. ЗЈН, не могу одредити на начин којим би се одређени понуђач довео у предност или се неоправдано елиминисали остали понуђачи, односно на начин којим би се ограничила конкуренција међу понуђачима. Дакле, наручилац је у обавези да обезбеди конкуренцију међу понуђачима, али то не значи да је наручилац у обавези да услове за учествовање у поступку и техничке спецификације дефинише на начин који би омогућио сваком заинтересованом

понуђачу да учествује у поступку за доделу уговора о јавној набавци, тј. да достави понуду која би могла да се вреднује и пореди са осталим понудама. Услове и захтеве у конкурсној документацији, наручилац дефинише полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса понуђача. Уколико би наручилац морао да води рачуна о томе да своје захтеве дефинише тако да исте може да испуни сваки понуђач који је заинтересован да учествује у поступку за доделу уговора о јавној набавци, последица тога би била да захтеви из конкурсне документације често не би одговарали реалним потребама наручиоца, већ би одражавали економске интересе понуђача.

Имајући у виду наведено, те околност да наручилац техничке захтеве дефинише на напред наведени начин, сваки заинтересовани понуђач неће бити у могућности да достави понуду која би одговарала захтевима наручиоца, што не значи да је тиме извршена дискриминација или да је ограничена конкуренција међу понуђачима. У поднетом захтеву за заштиту права, односно допуни истог, подносилац захтева је истакао да је наручилац техничке карактеристике предметног добра за партију 2 дефинисане под ставком 5 оспореног дела конкурсне документације одредио тако што је фаворизовао одређеног произвођача који једини може да испуни ове захтеве. По оцени подносиоца захтева технички је било оправдано да је наручилац потпуно уклони свој захтев да мотор буде смештен поперечно.

Међутим, подносилац захтева сем указивања да производ који нуди има мотор смештен уздужно и необразложене тврдње да је захтев наручиоца за наведеном техничком карактеристиком неодржив са аспекта једноставнијег приступа код сервисирања и одржавања, није доставио доказе на основу којих би се на несумњив начин могло утврдити да је наручилац фаворизовао једног одређеног понуђача, а дискриминисао остале да учествују у предметном поступку јавне набавке, јер је Републичка комисија на основу увида у прижени каталог произвођача RASCO за возило MUVO и табелу са техничким карактеристикама ауточистилица Multicar, Boschung, Hansa, Ladog, Ausha, Rasco и Насо утврдила да два производа, тј. ауточистилице Hansa и Rasco, испуњавају наведени захтев наручиоца. Осим тога, приложена табела није несумњив доказ да производи за које је достављена поседују у њој наведене техничке спецификације.

Према томе, по оцени Републичке комисије, околност на коју указује подносилац захтева, а која се односи на то да су због начина на који је у конкурсној документацији дефинисано под ставком 5 спецификације добро за партију 2, подносилац захтева и већина потенцијалних понуђача дискриминисани, односно онемогућени да припреме прихватљиве понуде, у конкретном случају не подразумева да не постоји одређени круг понуђача који могу да испуне захтеване техничке карактеристике, а самим тим и да не постоји одређена ефективна конкуренција.

Имајући у виду све наведено, по оцени Републичке комисије разматрани навод подносиоца захтева је неоснован.

Републичка комисија указује да се наведено односи и на наводе којима је подносилац захтева оспорио за партију 2 ставку 21 којом се захтева транслаторно кретање возила, затим за партију 1 захтев да чистилица нема могућност чишћења ходом уназад, за партију 1 ставку 16 да чистилица буде опремљена са две ротирајуће конзоле угла покривености приближно $\sim 360^\circ$ и за партију 1 захтев да чистилица буде опремљена додатним резервоаром за воду који се налази у спремнику отпада и да има спремник који је од материјала који је отпоран на корозију, тј. од алуминијума, будући да је наручилац својим одговорима објављеним на Порталу јавних набавки дана 10.05.2018. године, односно образложењима датим у Решењу бр. 9411 од 21.05.2018. године јасно указао које су предности добра са захтеваним техничким карактеристикама у односу на добро са техничким карактеристикама на којима инсистира подносилац захтева, будући да такве техничке карактеристике има добро које он нуди, при чему је наручилац указао пре свега на објективне потребе које су биле пресудне за одређивање техничких карактеристика на начин као што је то предвидео у конкурсној документацији и тиме исте оправдао.

Наиме, Републичка комисија као неспорно констатује да је на основу увида у предметну конкурсну документацију утврдила да је наручилац у делу III – „Врста добара, техничке карактеристике, рок и место испоруке добара, гаранција, постгаранцијско сервисирање, додатне услуге и сл.“ предвидео табеле са техничким карактеристикама добара које набавља за све три партије, те је, између осталог, предвидео за партију 1 ставку 13: „Могућност чишћења ходом уназад“, ставку 16: „Чистилица опремљена са две ротирајуће конзоле (угао покривености $\sim 360^\circ$, дужине

минимално 2,5 m), монтиране на крову чистилице (лево и десно) са самоповлачећим цревом дужине минимално 15m и пиштољем за прањем под високим притиском од минимално 150 bar-a“, ставку 29: „Додатни алуминијумски резервоар за воду смештен у spremнику, када се користи уређај за прање, минимално 750 l“ и ставку 5: „Спремник за прихватање отпада израђен од нерђајућег челика“, односно за партију 2 ставку 21: „Транслаторно кретање возила“.

У погледу навода којим је подносилац захтева указао да није јасно зашто наручилац у партији 2 у техничким карактеристикама захтева за чистилицу услов транслаторног кретања, те да не постоји ниједан оправдани разлог услед којег би наручилац захтевао исту техничку карактеристику коју нема ниједна продата ауточистилица на територији Републике Србије, наручилац је у одговору објављеном на Порталу јавних набавки дана 10.05.2018. године, односно образложењу датом у Решењу бр. 9411 од 21.05.2018. године истакао да су предмет набавке конкурсне документације ауточистилице различитих запремина, а како партија 2 дефинише потребу за набавком малих ауточистилица, то су и технички захтеви у конкурсној документацији у складу са предвиђеном наменом. Наручилац је навео да је за испуњавање захтева квалитетног чишћења пешачке зоне и тргова неопходно поседовање транслаторног кретања у радном стању, да је на тај начин је олакшан приступ свим површинама, ужим улицама, чак и када су паркирана возила која, ауточистилицама без ове карактеристике, отежавају уклањање нечистоћа и успоравају рад, што све, по оцени Републичке комисије, представља објективну потребу наручиоца за дефинисањем оспорене техничке карактеристике.

Осим тога, околност да евентуално нема ниједна продата ауточистилица на територији Републике Србије са том техничком карактеристиком, како то тврди подносилац захтева, сама по себи не значи да такве ауточистилице са транслаторним кретањем, понуђачи не би могли да понуде у конкретном случају.

Имајући у виду наведено, технички захтев из конкурсне документације у делу који се односи на партију 2 да чистилица поседује транслаторно кретање, по оцени Републичке комисије, не представља повреду одредбе члана 70. ЗЈН, а у вези са чланом 10. и чланом 12. ЗЈН.

Исто важи и за навод којим је подносилац захтева указао да је за партију 1 потребно да се дозволи да се понуди чистилица која нема могућност чишћења при вожњи уназад, јер се главна и основна функција чишћења обавља кретањем и при вожњи ауточистилице напред у правцу кретања саобраћаја, а осим тога чишћење при кретању возила уназад није безбедно и нема практички значај, јер би то значило да чистилица није у стању ефикасно, из једног пролаза, да очистити захтевану површину за чишћење. Подносилац захтева је указао да исти захтев наручиоца представља фаворизацију једног произвођача, без достављања несумњивих доказа у прилог истој тврдњи. С друге стране, наручилац је у одговору објављеном на Порталу јавних набавки дана 10.05.2018. године и у образложењу Решења бр. 9411 од 21.05.2018. године истакао да је, узимајући у обзир сложеност саобраћајних услова рада чистилице (паркирана возила и њихову флукуацију), честа потреба за радом чистилице око возила и на простору који је непосредно напуштен од стране паркираног возила, те да том приликом, функција чишћења ходом уназад остварује пуну функцију, да код већине познатих произвођача ове врсте опреме у кабини постоји прекидач којим се укида функција аутоматског подизања усисника при кретању уназад. Осим тога, наручилац је навео и да је кретање - чишћење ходом уназад особина привременог карактера, односно да се користи ретко, али да има велики значај, јер омогућава да чишћење буде ефикасније будући да не захтева окретање чистилице и њено навођење из супротног смера. Имајући у виду исти одговор, односно образложење наручиоца којим је, указујући пре свега на објективне потребе које су условиле да предвиди спорну техничку карактеристику у конкурсној документацији, исти је, по оцени Републичке комисије оправдао свој захтев да чистилица за партију 1 има могућност чишћења при вожњи уназад, те стога не постоје повреде одредби ЗЈН у овом делу.

Такође, и у погледу навода подносиоца захтева истакнутом у захтеву за заштиту права да је за партију 1 потребно да наручилац прихвати да чистилица буде опремљена једном ротирајућом конзолом угла покривености мин. 280 степени, а не две ротирајуће конзоле са траженим углом покривености од ~360°, што већина произвођача ауточистилица у свом производном програму ни нема, јер захтев за две ротирајуће конзоле са траженим углом покривености од ~360° онемогућава њихов истовремен и заједнички рад, а све функције прања и чишћења могу да се обаве само са

једном ротирајућом конзолом. Републичка комисија најпре указује да је у допуни поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева, између осталог, истакао да исто оспорено техничко решење представља детаљно описано техничко решење једног понуђача. Међутим, наводе у том делу, Републичка комисија је оценила као контрадикторне будући да је у захтеву за заштиту права подносилац захтева указао само да већина произвођача ауточистилица у свом производном програму нема ту техничку спецификацију, а не да исто техничко решење може да понуди само један понуђач, што касније тврди у допуни поднетог захтева.

Осим тога, у одговору објављеном на Порталу јавних набавки дана 10.05.2018. године и у образложењу решења бр. 9411 од 21.05.2018. године наручилац је дао детаљно образложење разлога услед којег је захтевао оспорену техничку спецификацију и то истичући да сложеност саобраћајног окружења у раду ауточистилице намеће потребу покривености терена под углом од 360°, посебно у једносмерним улицама где није препоручљиво стварати застој у саобраћају, те да рад са две ротирајуће конзоле двоструко убрзава рад, при томе покривајући угао од 360°, чиме се повећава ефикасност у процесу рада, а смањује се и време проведено на улици што је од значаја за безбедност у саобраћају. Наручилац је истакао и да је оваква чистилица намењена за рад у једносмерним и уским улицама где се прање и чишћење одвија у једном пролазу, тј. смеру, као и срединама са повећаном фреквенцијом људи у ужем центру града, због чега је и захтевао две конзоле како би два оператера могла истовремено да врше прање са обе стране улице, а не да један оператер стално прелази са једне на другу страну улице, притом задржавајући чистилицу као и саобраћај, као и да се начин прања са аутоцистернама који је сада у примени врши са два руковаоца са цревима са обе стране возила. По оцени Републичке комисије, наручилац је својом аргументацијом оправдао захтев да ауточистилица за партију 1 поседује оспорену техничку спецификацију, због чега конкурсна документација у овом делу није супротна одредбама члана 70. ЗЈН, а у вези са чланом 10. и чланом 12. ЗЈН.

Републичка комисија напомиње да се исто односи и на навод подносиоца захтева којим је указао да је за партију 1 потребно дозволити да ауточистилица буде опремљена додатним резервоаром за воду који се не налази у spremнику отпада, тим пре што је наручилац у решењу којим је одлучио о поднетом захтеву за заштиту права истакао да је планирао измену конкурсне документације у делу овог захтева тако да гласи: „Један додатни резервор за воду у spremнику или више интегрисаних додатних резервоара на шасији запремине минимално 750 лит“. Наручилац је исто образложио тиме да се распоређивањем више додатних резервоара на шасију доприноси максималном искоришћењу динамичких карактеристика током рада машине, док се распоређивањем више резервоара у spremнику могу нарушити динамичке карактеристике машине.

У вези са наводом којим је подносилац захтева оспорио и врсту материјала који је наручилац захтевао у партији 1 за spremник за отпад, указујући да уместо нерђајућег челика наручилац треба да предвиди да буде израђен од материјала који је отпоран на корозију, тј. од алуминијума, наручилац је такође дао образложње разлога услед којих је захтевао да spremник у целини мора бити израђен од материјала који има антикорозивна својства (нерђајући челик), а која је Републичка комисија оценила као оправдане. Наиме, наручилац је навео да алуминијум, пластика и други материјали заштићени антикорозивима нису прихватљиви због могућих оштећења током рада (абразија површинског слоја материјала или антикорозивне заштите), што погоршава функционалност, узрокује отказе у раду и коначно поскупљује рад чистилице. Наручилац је навео да како се у spremник усисава отпад помешан са водом, под великим притиском, то је изражена могућност абразије материјала, а нерђајући челик је у односу на алуминијум и пластику најотпорнији на хабање абразијом.

Имајући у виду све наведено, разматрапи наводи подносиоца захтева су неосновани.

Даље је Републичка комисија разматрала навод којим је подносилац захтева указао да је за партију 2 потребно дозволити да се испуни захтев из конкурсне документације: „Радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимум 3,65 m“ са ауточистилицом која испуњава све остале захтеване техничке услове из конкурсне документације, а има међуосовински размак од 2190 mm и има радијус окретања између ивичњака 3.25 m. У том смислу, подносилац захтева је навео да захтева да се промени услов промени и коригује на распон међуосовинског размака: 1900-2190 mm како би се омогућило већем броју понуђача да учествује истовремено не нарушавајући остале у конкурсној документацији прописане техничке услове предмета јавне набавке. По питању међуосовинског

размака, подносилац захтева је навео да производ који нуди има међуосовински размак од 2.190 mm, што је само 9 cm више од захтева техничких спецификација, а мерено процентима то је одступање мање од 5%, што никако не може да промени функционалне карактеристике производа или да се у односу на његове укупне димензије оцени као неприхватљив због разлике у међуосовинском осдстојању, а осим тога овај захтев није у супротности ни са захтевом у конкурсној документацији: „Радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимум 3,65 m“, јер са предложеном изменом дужине међуосовинског растојања овај радијус окретања износи 3,25 m.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у делу III – „Врста добара, техничке карактеристике, рок и место испоруке добара, гаранција, постгаранцијско сервисирање, додатне услуге и сл.“ у оквиру табеле са техничким карактеристикама за партију 2 предвидео ставку 22 којом је захтевао „Радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимално 3,10 m“. Такође, наручилац је за ставку 44 предвидео „Међуосовински размак од 2.050 mm до 2.100 mm“.

У одговору на захтев за додатна појашњења у вези са припремањем понуда објављеном на Порталу јавних набавки дана 10.05.2018. године наручилац је поводом истог навода, односно сугестије подносиоца захтева навео следеће: „Техничка спецификација ауточистилице коју планирамо да набавимо овом ЈН дефинише на позицији 22. радијус окретања између ивичњака саобраћајнице максимално 3,10 m, те су нејасни наводи и захтеви заинтересованог понуђача различитих вредности радијуса окретања између ивичњака (3,65 m и 3,25 m). Такође, специфицирана је вредност међуосовинског размака у границама од 2.050 mm до 2.100 mm на позицији 44, а не 48 (одлаке сд 1900 mm – 2.100 mm).

Такође, а како је то већ констатовано, наручилац је у истом одговору, као и у решењу бр. 9411 од 21.05.2018. године прихватио сугестију, односно навод подносиоца захтева којим је захтевао од наручиоца да измени ставку 44 за партију 2, тј. да уместо међуосовинског размака од 2.050 mm до 2.100 mm, предвиди размак 1900-2200 mm.

Чланом 3. став 1. тачка 32. ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН је прописано да статус прихватљиве понуде има понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 61. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Републичка комисија указује да је дужност наручиоца да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду, у складу са одредбом члана 61. став 1. ЗЈН, из чега произилази да ће понуђачи понуде припремати у складу са захтевима конкурсне документације сваког конкретног поступка јавне набавке, на начин на који је то садржином исте предвиђено. У том смислу, Републичка комисија указује да у сваком конкретном поступку јавне набавке конкурсна документација представља основ сваке понуде, а тиме и основ за оцену прихватљивости истих, будући да је садржина саме понуде директно условљена садржином конкурсне документације, па се стога и оцена прихватљивости такве понуде треба да цени на основу параметара и захтева на основу којих је она и припремљена.

Према томе, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац прихвативши сугестију подносиоца захтева изменио ставку 44 за партију 2, тј. уместо међуосовинског размака од 2.050 mm до 2.100 mm, дозволио је размак 1900-2200 mm. Међутим, наручилац је остао при свом захтеву из конкурсне документације под ставком 22 да радијус окретања између ивичњака саобраћајнице износи максимално 3,10 m, а да притом није дао образложење у погледу тврдње подносиоца захтева да се са измењеном дужином међуосовинског растојања мења и радијус окретања и да износи 3,25 m.

Полазећи од разматраног навода подносиоца захтева, те чињенице да наручилац није образложио да ли међуосовински размак утиче на радијус окретања између ивичњака саобраћајнице и стога пружио аргументацију у погледу оправданости да и поред измена за ставку 44 и даље захтева да радијус окретања између ивичњака саобраћајнице износи максимално 3,10 m, Републичка комисија указује да је исти дужан да предочи додатне разлоге услед којих захтева оспорену техничку

карактеристику, а која начином на који је опредељена неће онемогућити понуђаче да поднесу прихватљиве понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН.

Имајући у виду наведено, разматрани навод подносиоца захтева је основан.

Републичка комисија је разматрала навод којим је подносилац захтева указао да је за партију 3 потребно понудити мини чистилицу са следећим техничким карактеристикама ставка 14: „Резервоар за воду мин 60 lit“ и ставка 4: „Запремина spremника за отпад мин 280 lit“. У вези са тим, подносилац захтева је указао да тражи да се захтев у погледу резервоара за воду коригује на распон запремине резервоара за воду мин. 55 lit како би се омогућило већем броју понуђача да учествује, а исто мерено процентима представља одступање мање од 5%, што никако не може да промени функционалне карактеристике производа. Поред тога, подносилац захтева је указао да захтева да се услов под ставком 4 промени и коригује на распон запремине резервоара за отпад мин. 220 l како би се омогућило већем броју понуђача да учествује. Подносилац захтева је истакао да је у конкурсној документацији већ дефинисано да чистилица мора имати измењиву врећу за смеће од мин. 200 l чиме је и дефинисана запремина spremника за отпад тако да је непотребно постављати допунски услов запремине spremника за отпад и тиме ограничавати друге понуђаче. Подносилац захтева је навео да производ који конкретно нуди има капацитет изменљиве вреће за отпад од 200 l и капацитет смештајног простора од 220 l, те указао да како се види да исто не утиче на испуњеност захтеваних техничких спецификација предлаже да се захтеви у погледу измена уваже.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у делу III – „Врста добара, техничке карактеристике, рок и место испоруке добара, гаранција, постгаранцијско сервисирање, додатне услуге и сл.“ у оквиру табеле са техничким карактеристикама за партију 3 предвидео ставку 4 којом је захтевао „Запремина spremника за отпад минимално 280 l“, ставку 13: „Измењива врећа за смеће минимално 200 l“ и ставку 14: „Резервоар за воду минимално 55 l“.

У одговору на захтев за додатна појашњења у вези са припремањем понуда објављеном на Порталу јавних набавки дана 10.05.2018. године наручилац је поводом истог навода, односно сугестије подносиоца захтева да се у погледу резервоара за воду коригује распон запремине резервоара за воду мин. 55 l, као и да се услов под ставком 4 промени на распон запремине резервоара за отпад мин. 220 l, како би се омогућило већем броју понуђача да учествује, истакао да је захтевани однос запремине резервоара за воду и запремине spremника за отпад оптималан за функционалност производа (већа аутономија у раду), те да измена карактеристика која подразумева смањење резервоара за воду и spremника за отпад, како је захтевао подносилац захтева подразумева смањење радног учинка за приближно 30%, што би значило да би наручилац у процесу рада уместо 3 циклуса (пуњење резервоара за воду и пражњења spremника за отпад) имао 4 циклуса, што доводи до празног хода и смањења учинка у процесу рада.

Имајући у виду, с једне стране, необразложени захтев на којем инсистира подносилац захтева да резервоар за воду износи минимално 55 l, уместо предвиђених 60 l, односно да подносилац захтева само указује да се тим изменама шири круг понуђача и да исто не омета функционалне карактеристике производа, Републичка комисија указује да, будући да је наручилац, с друге стране, изложио детаљну аргументацију услед које је захтевао да ауточистилица за партију 3 поседује оспорену техничку спецификацију, то је исти, по оцени Републичке комисије, оправдао своје објективне потребе, те ни конкурсна документација у овом делу није опредељена противно одредбама члана 70. ЗЈН, а у вези са чланом 10. и 12. ЗЈН. Имајући у виду изнето, разматрани део навода подносиоца захтева је неоснован.

Међутим, у погледу навода подносиоца захтева да се измени услов под ставком 4 на распон запремине резервоара за отпад мин. 220 l, Републичка комисија указује да је подносилац захтева истакао да је у конкурсној документацији већ дефинисано да чистилица мора имати измењиву врећу за смеће од мин. 200 l чиме је и дефинисана запремина spremника за отпад тако да је непотребно постављати допунски услов запремине spremника за отпад и тиме ограничавати друге понуђаче.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац осим наведеног одговора у појашњењима конкурсне документације и у решењу бр. 9411 од 21.05.2018. године није образложио ништа у погледу наведене тврдње подносиоца захтева, већ је остао при ставу да распон запремине резервоара за отпад буде мин. 280 l.

Полазећи од разматраног навода подносиоца захтева, те чињенице да наручилац није образложио да ли околност да је у конкурсној документацији већ дефинисано да чистилица мора имати измењиву врећу за смеће од мин. 200 l утиче на то да распон запремине резервоара за отпад мора да буде мин. 280 l и стога пружио аргументацију у погледу оправданости да запремине резервоара за отпад буде мин. 280 l, Републичка комисија указује да је исти дужан да предочи додатне разлоге услед којих захтева оспорену техничку карактеристику, а која начином на који је опредељена неће представљати повреду начела обезбеђивања конкуренције међу понуђачима прописаног чланом 10. ЗЈН.

Имајући у виду наведено, разматрани навод подносиоца захтева је основан.

У вези са новодом којим је подносилац захтева је указао и да није јасно зашто наручилац инсистира да ауточистилице за партију 1 буду произведене у 2018. години, јер се тиме без разлога ограничавају произвођачи који су своје производе произвели крајем 2017. године и чије су ауточистилице такође нове, наручилац је у свом решењу само навео да жели да набави нову ауточистилицу и да стога мора бити из текуће 2018. године, пре свега због века трајања гумених делова.

На основу увида у предметну конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у делу III – „Врста добара, техничке карактеристике, рок и место испоруке добара, гаранција, постгаранцијско сервисирање, додатне услуге и сл.“ у оквиру табеле са техничким карактеристикама за партију 1 предвидео под ставком 1 следеће: „Нова, произведена у 2018 години“.

Имајући у виду да наручилац својим одговором није оправдао тврдњу да само ауточистилице, које набављују за партију 1, а које су произведене у 2018. години представљају нов, те квалитетнији производ у односу на производ који је нпр. произведен крајем 2017. године, како то истиче подносилац захтева, то по оцени Републичке комисије, истим образложењем наручилац није оправдао своју потребу за оспореним захтевом, те је исти опредељен тако да представља директну повреду основних начела јавних набавки, пре свега члана 10. и 12. ЗЈН.

С обзиром на наведено, разматрани навод подносиоца захтева је основан.

На крају је Републичка комисија разматрала навод којим је подносилац захтева указао да наручилац инсистира за партију 1 да понуђачи и произвођачи буду из земаља ЕУ чиме врши дискриминацију понуђача по територијалном критеријуму, јер се остали произвођачи и понуђачи из Републике Србије, Русије, Белорусије искључују и онемогућава им се учешће.

Увидом у предметну конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у делу III – „Врста добара, техничке карактеристике, рок и место испоруке добара, гаранција, постгаранцијско сервисирање, додатне услуге и сл.“ предвидео за партију 1 да понуђач доказује да понуђено добро испуњава све захтеване техничке карактеристике достављањем, уз понуду, између осталог, изјаве дате под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу да возило које нуди поседује СЕ сертификат и потврде о пореклу, тј. да је возило произведено у Европској Унији (тачка 2).

Наручилац је Решењу бр. 9411 од 21.05.2018. године поводом истог навода подносиоца захтева навео да прихвата сугестију и да ће конкурсна документација бити измењена тако да тачка 2 гласи: „Изјаве дате под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да возило које нуди поседује СЕ сертификат и потврду о пореклу, тј. да је возило произведено у Европи“. Наручилац је истакао да је наведени захтев постављен због боље сервисне мреже и брже испоруке резервних делова, посебно након истека гарантног рока.

Међутим, ако се има у виду да наручилац осим аргументације која се своди на то да територијално ограничење понуђача своје оправдање налази у бољој сервисној мрежи и бржој испоруци резервних делова након истека гарантног рока, те стога уместо производње у Европској Унији захтева Европу, без било каквог другог образложења и доказа који би евентуално оправдали наведено, исти је начином на који је предвидео спорни услов, односно техничку спецификацију за партију 1, по оцени Републичке комисије, повредио одредбе члана 12. ЗЈН. Наиме, како је чланом 12. став 2. ЗЈН прописано да наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима нити дискриминацију која би произилазила из класификације делатности коју обавља понуђач, то би са становишта исте одредбе ЗЈН било недозвољено да конкурсна документација садржи услов који производњу предметних добара

ограничава у Европи и тиме условљава статус понуде као одговарајуће, у смислу члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН.

Имајућу у виду све наведено, по оцени Републичке комисије, конкурсна документација у оспореном није сачињена у складу са одредбама ЗЈН, због чега је разматрани навод основан.

С обзиром на све наведено, Републичка комисија је, на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, донела одлуку као у ставу првом диспозитива овог решења.

Имајући у виду пропусте у сачињавању конкурсне документације, наручилац је дужан да измени конкурсну документацију у складу са примедбама Републичке комисије из ове одлуке.

Наручилац је такође дужан да, подносиоца захтева, као и остале потенцијалне понуђаче који су преузели конкурсну документацију, обавести о изменама и допунама исте објављивањем измена на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници, при чему ће одредити нови рок за подношњење понуда и објавити обавештење о продужењу рока, а складу са чланом 63. ЗЈН.

Чланом 156. став 3. ЗЈН је прописано да, ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима донета је с обзиром на процењену вредност јавне набавке, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе чл. 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана.

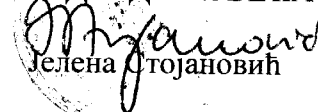
Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА


Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

1) **наручиоцу:** ЈКП „Медиана“, Ниш, ул. Мраморска бр. 10

2) **подносиоцу захтева:** „Екотехна 2000“ д.о.о, Земун, ул. Марије Бурсаћ бр. 42