



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-1711/2017
Датум: 28.02.2018. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Маковица“ а.д. Младеновац, Савића Млин бр. 9, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара–намирнице за исхрану, обликованом по партијама, за партију 1-хлеб, коре за питу, квасац ЈН 4327-П/17 за који је позив за подношење понуда објављен дана 17.11.2017. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Предшколска установа „Чукарица“, Београд, ул. Пожешка бр. 28, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.02.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права понуђача „Маковица“ а.д. Младеновац, **И ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара–намирнице за исхрану, обликован по партијама, ЈН 4327-П/17 за који је позив за подношење понуда објављен дана 17.11.2017. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Предшколска установа „Чукарица“, Београд, у делу стручне оцене понуда садржане у Извештају о стручној оцени понуда бр. 4565 и 4654 од 06.12.2018. и 12.12.2017. године и доношења Одлуке о додели уговора бр. 4675 од 14.12.2017. године за партију 1-хлеб, коре за питу, квасац.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Предшколска установа „Чукарица“, Београд да подносиоцу захтева, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара–намирнице за исхрану, обликованом по партијама, за партију 1-хлеб, коре за питу, квасац ЈН 4327-П/17 за који је позив за

подношење понуда објављен дана 17.11.2017. године на Порталу јавних набавки, процењене вредности: 29.111.000,00 динара, наручиоца Предшколска установа „Чукарица“, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Маковица“ а.д. Младеновац (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је код наручиоца примљен 22.12.2017. године.

Поднетим захтевом за заштиту права оспорена је Одлука о додели уговора бр. 4675 од 14.12.2017. године којом је уговор за партију 1 додељен понуђачу „Библи“ д.о.о, Београд-Угриновци (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац супротно ЗЈН оценио понуду изабраног понуђача, понуђача „Ас-браћа Станковић д.о.о, Бегалица и понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд као прихватљиву имајући у виду да се у понудама истих потпис на меници и картону депонованих потписа разликује из ког разлога по његовом закључку менице нису потписане од стране одговорног или овлашћеног лица из ког разлога су понуде наведених понуђача неприхватљиве. Надаље је у погледу неприхватљивости понуде изабраног понуђача истакао да изабрани понуђач није испунио додатни услов у погледу пословног капацитета имајући у виду да је исти као доказ испуњености наведеног додатног услова доставио потврде купаца који нису наручиоци из ког разлога је наручилац његову понуду био дужан да одбије као неприхватљиву.

Кроз наводе истакнуте у поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је истакао и да су понуђачи доведени у заблуду тиме што је на записнику о отварању понуда бр. 4529 од 05.12.2017. године представник понуђача Ас-браћа Станковић д.о.о, Бегалица наведен два пута а потписан само једном што је у супротности са важећим ЗЈН. Наведено по ставу подносиоца захтева доводи у питање да ли је представник понуђача Ас-браћа Станковић д.о.о, Бегалица уопште присуствовао поступку отварања понуде или не, из ког разлога се и други елементи записника доводе у питање имајући у виду да је сходно члану 104. ЗЈН неопходно да записник буде јасан и концизан и да се јасно потпишу представници наручиоца и понуђача што у конкретном случају није учињено.

С обзиром на изнето, подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права, као и да му се надокнаде трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је Решењем, број 4081 од 25.12.2017. године усвојио предметни захтев за заштиту права, те у образложењу навео да је основан навод захтева за заштиту права у вези са неприхватљивошћу понуде изабраног понуђача у делу да исти није доказао испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета.

Наводе захтева који се односе на неприхватљивост понуда понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица и понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд наручилац је оценио као неосноване указујући да је приликом стручне оцене понуда преко Регистра меница и овлашћења које се воде у НБС утврдио да су менице понуђача регистроване у свему у складу са важећом законском регулативом имајући у виду да банка сходно Одлуци о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења пре пријема захтева и издавања потврде проверава да ли су подаци из захтева за регистрацију менице идентични подацима на меници, и да ли потпис на меници одговара потпису лица које је картоном депонованих потписа или на други начин уговорен са банком одређено лице овлашћено да потпише меницу као и да податке

преузете од банака НБС објављује на својој интернет страници и тиме дужнику потврђује регистрацију менице или овлашћења.

У вези са наводом захтева којим је подносилац захтева указао на по његовом мишљењу постојеће неправилности приликом сачињавања записника наручилац је исти оценио као неоснован са образложењем да је приликом сачињавања записника учињена техничка грешка када је два пута означен представник понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица те да је и сам подносилац захтева присуствовао отварању понуда којом приликом се могао уверити да се наведени представник појавио у поступку отварања понуда.

Имајући у виду да је усвојио навод у вези са неприхватљивошћу понуде изабраног понуђача наручилац је указао да ће поновити поступак јавне набавке у делу који се односи на спроведену стручну оцену понуда и донети нову одлуку о додели уговора у складу са поновљеном стручном оценом.

Републичка комисија је дана 28.12.2017. године, примила од подносиоца захтева писано изјашњење о наставку поступка пред Републичком комисијом.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Наиме, наручилац је решењем 4081 од 25.12.2017. године усвојио предметни захтев за заштиту права у делу којим је указано да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што исти није доказао испуњеност додатног услова у погледу пословног капацитета.

Имајући у виду да је наручилац понуду изабраног понуђача оценио као неприхватљиву из разлога што исти није испунио додатни услов у погледу пословног капацитета, а како је за оцену неприхватљивости довољно неиспуњење једног услова то је Републичка комисија разматрајући навод подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача, понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица и понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд неприхватљива из разлога што се потписи на меници и картону депонованих потписа разликују, разматрала само да ли су понуде понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица и понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд неприхватљиве из наведеног разлога.

Увидом у конкурсну документацију у део насловљен као „средства финансијског обезбеђења“ Републичка комисија је утврдила да је наручилац као средство обезбеђења за озбиљност понуде определио да су понуђачи дужни да доставе оригинал сопствену бланко меницу, потписану од стране одговорног и овлашћеног лица и оверену печатом, овлашћење за поуну бланко менице-менично овлашћење (образац 6), насловљено на ПУ Чукарица, које мора да садржи клаузулу „без протеста“ у износу од 2% од вредности понуде без обрачунатог ПДВ-а, са роком важности минимум 90 дана од дана отварања понуда, односно до истека понуђеног рока важења понуде, копију депо картона и потврду регистрацији менице односно листинг са сајта НБС, а не захтев за регистрацију менице.

Увидом у понуду понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица утврђено је да је исти као средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са конкурсном документацијом доставио потписану бланко сопствену меницу серије АА 8163941 и картон депонованих потписа који је оверила „Комерцијална банка“ експозитура Гроцка дана 14.01.2010. године у коме се налази потпис Драгана Станковића, те извод из Регистра менице Народне банке Србије из кога се види да је дана 05.11.2017. године регистрована меница серије АА 8163941 „Комерцијална банка“ а.д. Београд.

Прегледом понуде понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд утврђено је да у оквиру исте достављена потписана бланко сопствена меница серије АС 0066573 и картон депонованих потписа који је оверила „Banca intesa“ a.d. Београд дана 24.02.2017. године у коме се налазе потписи лица Бранислав Зеџ, Гордана Ђорђевић и Душка Судар, те извод из Регистра менице Народне банке Србије из кога се види да је дана 30.11.2017. године регистрована меница серије АС 0066573 „Banca intesa“ a.d. Београд.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 3. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство обезбеђења.

Како из утврђеног чињеничног стања произилази наручилац је као средство обезбеђења за озбиљност понуде конкурсном документацијом захтевао оригинал сопствену бланко меницу, потписану од стране одговорног и овлашћеног лица и оверену печатом. У понуди су сходно захтевима конкурсне документације понуђачи били дужни да доставе овлашћење за попуну бланко менице-менично овлашћење (образац б), насловљено на ПУ Чукарица, које мора да садржи клаузулу „без протеста“ у износу од 2% од вредности понуде без обрачунаог ПДВ-а, са роком важности минимум 90 дана од дана отварања понуда, односно до истека понуђеног рока важења понуде, копију депо картона и потврду регистрацији менице односно листинг са сајта НБС, а не захтев за регистрацију менице.

Прегледом понуда понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегаљица и понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд Републичка комисија је утврдила да су исти доставили средства финансијског обезбеђења у складу са захтевима из конкурсне документације.

Наиме, понуђач „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегаљица је у својој понуди доставио потписану меницу серије АА 8163941 која је како је то несумњиво утврђено регистрована у Регистру менице код Народне банке, као и картон депонованих потписа.

Понуђач „БПИ“ д.о.о, Београд је такође поступајући по захтевима конкурсне документације као средство обезбеђења за озбиљност понуде доставио потписану и регистровану меницу серије АС 0066573 и картон депонованих потписа.

Подносилац захтева пак оспоравајући прихватљивост понуде наведених понуђача спори да су меницу потписала овлашћена лица имајући у виду да се по његовој оцени потписи на меници и картону депонованих потписа разликују.

Имајући у виду да се у конкретном случају не може несумњиво утврдити да потписи на меници и картону депонованих потписа у понуди понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегаљица и „БПИ“ д.о.о, Београд, нису идентични, по оцени Републичке комисије наручилац није могао одбити понуду наведених понуђача као неприхватљиву из разлога које истиче подносилац захтева.

Наведено посебно имајући у виду околност да су понуђачи „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегаљица и „БПИ“ д.о.о, Београд доставили менице које су неспорно регистроване у Регистру меница Народне банке Србије, те да се регистрација меница обавља преко пословне банке.

Републичка комисија напомиње да подносилац захтева кроз наводе истакнуте у поднетом захтеву за заштиту не оспорава да су лица која су наведена у картону депонованих потписа овлашћена за потпис менице већ кроз наводе поднетог захтева за

заштиту права указује да се потписи на меници и картону депонованих потписа разликују.

Републичка комисија такође указује да се сумња исказана у погледу веродостојности достављених исправа не може утврђивати у поступку заштите права.

Имајући у виду све наведено Републичка комисија је становишта да је наручилац правилно поступио када је понуду понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица и „БПИ“ д.о.о, Београд оценио као прихватљиву из ког разлога је овај навод по оцени Републичке комисије неоснован.

Републичка комисија је одлучујући о наводу подносиоца захтева којим је указао да је записник о отварању понуда донет супротно члану 104. ЗЈН, имајући у виду да је представник понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица два пута наведен, те да се поставља питање да ли је исти и присуствовао поступку отварања понуда извршила увид у записник о отварању понуда бр. 4529 од 05.12.2017. године којом приликом је утврдила да су отварању понуда присуствовали представник подносиоца захтева, представник понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд као и представник понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица, Јуришић Жељко који је два пута наведен али да се исти само једном потписао.

Чланом 104. став 1. тачка 4. ЗЈН прописано да записник о отварању понуда између осталог садржи имена представника понуђача који присуствују отварању понуда.

Како из утврђеног чињеничног стања произилази, отварању понуда присуствовали су представник подносиоца захтева, понуђача „БПИ“ д.о.о, Београд и понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица, Републичка комисија указује да је у конкретном случају околност да је представник понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица, Јуришић Жељко у записнику наведен два пута представља очигледну техничку грешку.

Републичка комисија такође напомиње да чињеница да је једно лице два пута наведено у записнику о отварању понуда не оповргава чињеницу, како то тврди подносилац захтева, да је исто присуствовало отварању понуда. Наведено посебно имајући у виду да се представник понуђача „Ас-браћа Станковић“ д.о.о, Бегалица потписао на записник те да су поступку отварања понуда присуствовали и представници осталих понуђача па тако и самог подносиоца захтева који том приликом није указао на евентуалне неправилности а самим тим и на чињеницу да је у записнику наведено лице тј. представник који није присуствовао отварању понуда.

Имајући у виду наведено Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Имајући у виду да је Републичка комисија наводе подносиоца захтева у односу на које је поднео изјашњење оценила као неосноване, те да је наручилац Решењем, број 4081 од 25.12.2017. године усвојио предметни захтев за заштиту права у делу којим је указано да је понуда изабраног понуђача неприхватљива и указао да ће поновити поступак јавне набавке у делу који се односи на спроведену стручну оцену понуда и донети нову одлуку о додели уговора у складу са поновљеном стручном оценом, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења, али није наложила наручиоцу предузимање било каквих посебних радњи у реализацији истог.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу цитираног члана, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 120.000,00 динара на име трошкова уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ПУ „Чукарица“, Београд, ул. Пожешка бр. 28
- 2) **подносиоцу захтева:** „Маковица“ а.д. Младеновац, Савића Млин бр. 9
- 3) **изабраном понуђачу:** „Библи“ д.о.о, Београд-Угриновци, ул. Војачка