



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1303/2017
Датум, 01.12.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш, Трг Павла Стојковића бр. 12, као овлашћеног члана групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ д.о.о. Нови Сад, ул. Јеврејска бр. 8, чији је пуномоћник Дамир Бранковић, адвокат из Ниша, ПЦ Душанов базар – купола, локал 214, поднетом у отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума за набавку услуга извођења екскурзије за ученике другог, трећег и четвртог разреда за школску 2017/2018 годину, обликованом по партијама, број јавне набавке 01-13/4, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Прва нишка гимназија „Стеван Сремац“ Ниш, ул. Војда Карађорђа бр. 27, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа, те чланова Републичке комисије Светлане Ражић и Бранимира Благојевића, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 01.12.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш, као овлашћеног члана групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ д.о.о. Нови Сад и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке ради закључења оквирног споразума за набавку услуга извођења екскурзије за ученике другог, трећег и четвртог разреда за школску 2017/2018 годину, број јавне набавке 01-13/4, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Прва нишка гимназија „Стеван Сремац“ Ниш, и то у делу стручне оцене понуда садржане и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-10 од дана 12.09.2017. године, за партију 3.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Прва нишка гимназија „Стеван Сремац“ Ниш, да подносиоцу захтева „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш, као овлашћеном члану групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ д.о.о. Нови Сад, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 150.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке ради закључења оквирног споразума за набавку услуга извођења екскурзије за ученике другог, трећег и четвртог разреда за школску 2017/2018 годину, број јавне набавке 01-13/4, укупне процењене вредности у износу од 23.000.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Прва нишка гимназија „Стеван Сремац“ Ниш (у даљем тексту: наручилац), понуђач „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш, као овлашћени члан групе понуђача коју чини и „Fantast tourist“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права дана 22.09.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-10 од 12.09.2017. године, којом је оквирни споразум за партију 3 додељен понуђачу „Еуротурс“ доо, Ниш (у даљем тексту: изабрани понуђач за партију 3).

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је указао да је наручилац његову понуду оценио као неприхватљиву на основу постојања доказа негативне референце у смислу члана 82. став 1. тачка 3) ЗЈН, према једном члану групе понуђача тј. према понуђачу „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш. Са наведеним у вези подносилац захтева је указао да код Управе за јавне набавке није евидентиран, нити је претходно био евидентиран, на списку издатих негативних референци, те да је уредно уписан у Регистар понуђача у континуитету од децембра 2015. године са активним статусом. Такође, подносилац захтева је указао да наручилац не поседује нити један релевантан доказ постојања наводних негативних референци у смислу члана 82. став 3. ЗЈН. Наиме, подносилац захтева је истакао да образложење наручиоца из Одлуке о додели уговора, а у којем је навео да поседује неке полисе осигурања подносиоца захтева које су од стране наручиоца окарактерисане као фалсификати, нема утемељење у релевантним доказима, као и на околност да му је наручилац након реализованих услуга екскурзија из 2015. године, дана 27.12.2015. године издао Потврду бр. 01-1156 о успешно реализованим претходним уговорима.

Имајући у виду наведено, подносилац захтева је предложио да наручилац усвоји предметни захтев за заштиту права, те да спроведе нову стручну оцену понуда. Такође је истакао захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 150.000,00 динара, од којих износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев и износ од 30.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Републичка комисија је, утврђујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у Одлуку о закључењу оквирног споразума број 01-13/4-10 од дана 12.09.2017. године, утврђено је да је наручилац понуду подносиоца захтева одбио у складу са чланом 82. став 1. тачка 3) ЗЈН уз образложење да располаже одговарајућим доказима да је понуђач „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш као носилац понуде, у претходне три године пре објављивања позива у својим понудама за набавку услуга организовања екскурзије у 2015. и 2016. години, наручиоцу доставио неистините податке у вези са полисама осигурања лица од последица несрећног случаја, односно да је за 2015. годину достављена полиса број 4 636 997 0 за период од 03.01.2015. године до 08.01.2016. године, те да је за 2016. годину достављена полиса осигурања са истим бројем 4 636 997 0 али за период од 08.01.2016. године до 08.01.2017. године, обе полисе издате од „Wiener Stadtische“ осигурања. Наручилац је надаље навео да је дана 24.05.2017. године „Wiener Stadtische“ осигурању упутио Захтев за проверу исправности приложених полиса осигурања број 4 636 997 0, те да је дана 24.05.2017. године „Wiener Stadtische“ осигурање послало одговор на захтев наручиоца којим је потврђено да је полиса осигурања под бројем 4 636 997 0 издата понуђачу „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш само за период важења од 03.01.2014. године до 08.01.2015. године, док полисе са којим је „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш учествовао на јавним набавкама у 2015. и 2016. години са периодом важења од 03.01.2015. године до 08.01.2016. године односно периодом важења од 08.01.2016. године до 08.01.2017. године нису издате од стране „Wiener Stadtische“ осигурања, што, како је наручилац закључио, наведене полисе чини фалсификатима.

У одговору на поднети захтев за заштиту права који је Републичкој комисији достављен 03.10.2017. године, наручилац је изјашњавајући се на навод подносиоца захтева истакао да је у конкурсној документацији за јавну набавку бр. 0-13/15 за школску 2015/16 захтевано од понуђача да у моменту доношења понуде поседује закључену полису осигурања ученика и осталих путника од несрећног случаја за време трајања екскурзије и да исту приложи у понуди, те да је у понуди у наведеном поступку јавне набавке подносилац захтева у обрасцу бр. 2 као прилог 8 навео да испуњава предметни услов те да као доказ доставља копију полисе бр. 4 636 997 0 од „Wiener Stadtische“ осигурања са периодом важења од 03.01.2015. године до 08.01.2016. године. Надаље, наручилац је истакао да је накнадном провером предметне полисе

код осигуравајуће куће утврђено да иста није издата са њихове стране, те да је тиме комисија наручиоца у наведеном поступку јавне набавке доведена у заблуду. Додатно, наручилац је указао да су спорне полисе предмет истраге у ПУ Ниш, Одсек за сузбијање привредног криминала, КУ број ПУ 1785/17 од 04.09.2017. године, будући да су наведене полисе биле саставни део понуде подносиоца захтева у „више школа у Нишу и околини“. Такође, наручилац је истакао да, приликом издавања Потврде о успешно реализованим претходним уговорима подносиоцу захтева, није имао сазнања о чињеници да је подносилац захтева доставио неистините податке у понуди.

Чланом 82. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац може одбити понуду уколико поседује доказ да је понуђач у претходне три године пре објављивања позива за подношење понуда у поступку јавне набавке доставио неистините податке у понуди или без оправданих разлога одбио да закључи уговор о јавној набавци, након што му је уговор додељен. Ставом 3. наведеног члана је прописано да доказ из ст. 1 и 2. овог члана може бити:

- 1) правоснажна судска одлука и коначна одлука другог надлежног органа;
- 2) исправа о реализованом средству обезбеђења испуњења обавеза у поступку јавне набавке или испуњења уговорних обавеза;
- 3) исправа о наплаћеној уговорној казни;
- 4) рекламације потрошача, односно корисника, ако нису отклоњене у уговореном року;
- 5) извештај надзорног органа о изведеним радовима који нису у складу са пројектом, односно уговором;
- 6) изјава о раскиду уговора због неиспуњења битних елемената уговора дата на начин и под условима предвиђеним законом којим се уређују облигациони односи;
- 7) доказ о ангажовању на извршењу уговора о јавној набавци лица која нису означена у понуди као подизвођачи, односно чланови групе понуђача;
- 8) други одговарајући доказ примерен предмету јавне набавке, који се односи на испуњење обавеза у ранијим поступцима јавне набавке или по раније закљученим уговорима о јавним набавкама.

Наручилац може, сходно цитираним одредбама ЗЈН, одбити понуду уколико поседује доказ који потврђује да је понуђач у претходне три године пре објављивања позива за подношење понуда у поступку јавне набавке доставио неистините податке у понуди или без оправданих разлога одбио да закључи уговор о јавној набавци, након што му је уговор додељен. Притом, да би наручилац уопште могао из наведених разлога да одбије понуду понуђача, неопходно је да поседује један од доказа јасно прописаних одредбом члана 82. став 3. ЗЈН. Сходно наведеном, цитираним законским одредбама је дефинисано шта се може сматрати негативном референцом и на који начин, односно којим доказима конкретно, се иста доказује, те у којим ситуацијама наручилац може да одбије понуду понуђача у предметном поступку јавне набавке.

Наиме, из целокупног утврђеног чињеничног стања Републичка комисија је констатовала да је наручилац понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву са позивом на члан 82. став 1. тачка 3) ЗЈН, уз образложење да, како то произилази из оспораване Одлуке о закључењу оквирног споразума, располаже одговарајућим доказима да је понуђач „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш, у претходне три године пре објављивања позива у својим понудама за јавну набавку услуге организовања екскурзије у 2015. и 2016. години, наручиоцу доставио неистините податке у вези са полисама осигурања лица од последица несрећног случаја, и то да је за 2015. годину достављена полиса број 4 636 997 0 за период од 03.01.2015. године до 08.01.2016. године док је за 2016. годину достављена полиса осигурања са истим бројем 4 636 997 0 за период од 08.01.2016. године до 08.01.2017. године, обе полисе издате од „Wiener Stadtische“ осигурања, те да је по захтеву за проверу исправности истих од „Wiener Stadtische“ осигурања добио одговор на захтев којим је потврђено да је полиса осигурања под бројем 4 636 997 0 издата понуђачу „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш само за период важења од 03.01.2014. године до 08.01.2015. године, док полисе са којима је „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш учествовао у поступцима јавних набавки у 2015. и 2016. години, са периодом важења од

03.01.2015. године до 08.01.2016. године односно периодом важења од 08.01.2016. године до 08.01.2017. године, нису издате од стране „Wiener Stadtische“ осигурања.

У вези са наведеним, Републичка комисија констатује да из садржине образложења оспораване Одлуке о закључењу оквирног споразума, као и садржине доказа на којима наручилац заснива образложење исте, не произилази основаност за одбијање понуде подносиоца захтева применом члана 82. став 1. тачка 3) ЗЈН. Наиме, документ издат од „Wiener Stadtische“ осигурања који представља одговор на захтев наручиоца за проверу исправности полисе, а који документ наручилац наводи као доказ да је понуђач доставио неистините податке у понуди у претходне три године пре објављивања позива за подношење понуда, у конкретном случају не представља релевантан доказ из члана 82. став 3. ЗЈН, будући да исти не представља одговарајући доказ примерен предмету јавне набавке, који се односи на испуњење обавеза у ранијим поступцима јавне набавке или по раније закљученим уговорима о јавним набавкама.

Такође, околност да наведени документ не може представљати одговарајући доказ који се односи на испуњење обавеза у ранијим поступцима јавне набавке или по раније закљученим уговорима о јавним набавкама, додатно потврђује и чињеница да је наручилац 27.12.2016. године, подносиоцу захтева „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш, у складу са чланом 77. став 2. тачка 2) подтачка 2) ЗЈН издао „Образац потврде за референце“, којом је потврдио да је исти у школској 2015/16 квалитетно и уговореном року извршио услуге извођења екскурзије и да није било рекламација.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, а с обзиром на начин на који је наручилац образложио постојање негативне референце односно неприхватљивост понуде подносиоца захтева, те доказе на којима је засновао своју одлуку, Републичка комисија је у конкретном случају оценила да наручилац није могао понуду подносиоца захтева да одбије као неприхватљиву из разлога који су наведени у Одлуци о закључењу оквирног споразума и тиме је искључи из даљег поступка стручне оцене за партију 3, будући да доказ на којем заснива своју одлуку о неприхватљивости понуде подносиоца захтева те постојање негативне референце за партију 3, не представља доказ прописан чланом 82. став 3. ЗЈН.

Како би отклонио неправилности констатоване овим решењем, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да понови фазу стручне оцене понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, за партију 3.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева за партију 3 оценила основаним, те је, применом члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у укупном износу од 150.000,00 динара, од којих износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, те износ од 30.000,00 динара на име трошкова ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права према приложеном пуномоћју, сходно тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. према важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС” бр. 121/12), а с обзиром на процењену вредност партије 3 за коју је поднет захтев за заштиту права, која износи 11.000.000,00 динара без ПДВ-а.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Након пријема овог решења, наручилац је дужан да спроведе нову стручну оцену понуда за партију 3, посебно имајући у виду примедбе које је Републичка комисија констатовала у овој одлуци. Наиме, наручилац је дужан да поново изврши преглед и стручну оцену понуда за партију 3, одбије све неприхватљиве понуде, те да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену

стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, као и да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин.

Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда за партију 3, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Жељко Грошета

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Прва нишка гимназија „Стеван Сремац“ Ниш, ул. Вожда Карађорђа бр. 27,;
- 2) **подносиоцу захтева:** овлашћеном члану групе понуђача „VIP Tours & service“ д.о.о. Ниш, Трг Павла Стојковића бр. 12;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** Дамир Бранковић, адвокат из Ниша, ПЦ Душанов базар – купола, локал 214;
- 4) **изабраном понуђачу за партију 3:** „Еуротурс“ д.о.о. Ниш, ул. Душанова бр. 94.